

ПРОБЛЕМЫ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ОППОЗИЦИИ В УКРАИНЕ: СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

© 2012 г. Ирина Евгеньевна Словская¹

Краткая аннотация: автор анализирует правовой статус парламентской оппозиции по законодательству Украины. Доказывает необходимость регламентации на наивысшем конституционном уровне прав, обязанностей и гарантий деятельности оппозиционной депутатской фракции (опозиционного объединения депутатских фракций).

Annotation: author analyses constitutional and legal status of parliamentary opposition according to the legislation of Ukraine. He proves the necessity for regulation of rights, duties and guarantees of opposition deputy faction activity at the greatest constitutional level (opposition association of deputy factions).

Ключевые слова: парламентская оппозиция, оппозиционная депутатская фракция, оппозиционное объединение депутатских фракций, оппозиционное правительство.

Key words: parliamentary opposition, opposition deputy faction, opposition association of deputy factions, opposition government.

На данном этапе государственного строительства в Украине остается актуальной проблема институционализации правового статуса парламентской оппозиции, которая давно пользуется преференциями в деятельности законодательных органов зарубежных стран.

Политологическая и конституционно-правовая наука сводит толкования термина “оппозиция” в основном к двум значениям: 1) противодействия, противостояния официальной политике; 2) объединения, организованного по политическим, идеологическим, социальным основаниям, которое выступает против политики большинства или правящего режима, предлагает альтернативные методы решения проблемных вопросов²; политического института, целью которого является выражение интересов и ценностей, не представленных в деятельности политической силы, доминирующей в управлении государством³. При этом выделяют оппозицию политическую – неотъемлемый элемент политической конкуренции, связанный с альтернативностью при принятии

публично-властных решений⁴, и ее составную – парламентскую оппозицию, которая является собой парламентский институт с устоявшимся исторически или определенным в законодательном порядке статусом и набором прав.

Следовательно, “политическая” и “парламентская оппозиции” – не тождественные понятия, поскольку политическая оппозиция охватывает более широкое предметное поле⁵.

Впервые вопрос о необходимости законодательной регламентации гарантий деятельности фракций и отдельных народных депутатов в Украине актуализировался в конце 1999 – начале 2000 гг., когда по результатам президентских выборов в парламенте было создано пропрезидентское парламентское большинство, отстранившее от руководства законодательным органом представителей фракций левого политического направления. В 2000 г. по результатам Всеукраинского референдума по народной инициативе в Верховной Раде были зарегистрированы законопроекты о внесении изменений в Конституцию Украины, которые впервые регламентировали понятие парламентского большинства. В связи с этим на рассмотрение законодательного органа

¹ Докторант кафедры конституционного права Национального университета “Одесская юридическая академия”, кандидат юридических наук (E-mail: slovskia@mail.ru).

² См.: *Берназюк І.М.* Конституційно-правові основи опозиційної діяльності в Україні. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2010. С. 7; *Юридична енциклопедія. У 6-ти т. / Редкол. Ю.С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. Т. 4. Н-П.* Київ, 2002. С. 285.

³ См.: *Соловьев А.И.* Политология. Политическая теория, политические технологии. Учеб. для студентов вузов. М., 2000. С. 167.

⁴ См.: *Васильева С.В.* Конституционно-правовой статус политической оппозиции. М., 2010. С. 33.

⁵ См.: *Конончук С.Г., Ярош О.А.* Парламентська опозиція в Україні: модель та впровадження. Дослідження проблеми. Київ, 2006. С. 6; *Матеріали “круглого столу” “Проблеми подальшої інституціоналізації коаліції та опозиції у Верховній Раді України”.* Київ, 2009. С. 53.

был внесен ряд законопроектов, регулирующих статус парламентского меньшинства (оппозиции). Однако в 2001 г. все законопроекты о внесении изменений в Конституцию по результатам Всеукраинского референдума по народной инициативе парламентом были отклонены, а вопрос о целесообразности нормативной регламентации статуса оппозиции отошел на второй план.

Периодически в течение 2002–2004 гг. законопроекты о внесении изменений в Основной закон определяли правовой статус парламентского большинства и правовые последствия его отсутствия. Однако отмеченные законодательные новации повторяли положения проектов законов, зарегистрированных в 2000–2001 гг. Вследствие неопределенности направлений конституционной реформы ни один законопроект по исследуемой проблеме в парламенте не рассматривался.

Лишь после вступления в силу Закона “О внесении изменений в Конституцию Украины” от 8 декабря 2004 г.⁶ в связи с регламентацией конституционно-правового статуса парламентской коалиции возникает потребность в законодательном регулировании понятия, процедуры формирования и деятельности парламентского меньшинства. Упомянутый Закон устанавливал, что в Верховной Раде Украины по результатам выборов и на основе согласования политических позиций формируется коалиция депутатских фракций (далее – коалиция), в состав которой входит большинство народных депутатов от конституционного состава Верховной Рады. Коалицию следовало сформировать в течение одного месяца со дня открытия первого заседания, проводимого после очередных или внеочередных парламентских выборов, или в течение месяца со дня прекращения деятельности коалиции в Верховной Раде. Коалиция была наделена значительными полномочиями по формированию правительства, поскольку вносила предложения президенту относительно кандидатуры премьер-министра Украины и состава Кабинета министров (ч. 6–8 ст. 83 Закона).

Многочисленные проекты законов по вопросам функционирования парламентской оппозиции, зарегистрированные в аппарате Верховной Рады Украины в течение 2006–2010 гг. под разными названиями (“Об оппозиционной политической деятельности”, “Об оппозиционной деятельности в Украине”, “О парламентской оппозиции”), признавали субъектами оппозиционной деятельности

только фракцию или добровольное депутатское объединение фракций, заявившие на пленарном заседании об оппозиционности к политическому курсу парламентского большинства и/или Кабинета министров Украины, т.е. парламентская оппозиция могла быть представлена либо фракцией–“монополистом”, либо фракцией – лидером совокупности малочисленных объединений, которые формируют парламентское меньшинство⁷. Членам оппозиции предоставлялось право замещения должностей первого заместителя Председателя Верховной Рады Украины, председателей и первых заместителей председателей значительного количества комитетов парламента⁸. К сожалению, ни один из предложенных проектов законов не был утвержден парламентом.

Фактически правовой статус парламентской оппозиции нормативно определял лишь Регламент Верховной Рады Украины от 10 февраля 2010 г.⁹ (гл. 13) в редакциях, существовавших до 16 октября 2010 г. (далее – Регламент). Нормативно-правовой акт предоставлял народным депутатам возможность объединяться во фракции с целью проведения оппозиционной (отличающейся от официальной) политики. Председатель или заместитель председателя оппозиционной фракции (численностью более половины народных депутатов, не вошедших в состав коалиции) на пленарном заседании объявлял об оппозиционности к политическому курсу коалиции и/или сформированного ею Кабинета министров Украины. Кроме того, депутатские фракции численностью более половины парламентариев, не вошедшие в состав коалиции, могли принять решение об образовании оппозиционного объединения депутатских фракций, о чем на пленарном заседании Верховной Рады делалось соответствующее заявление одним из председателей депутатских фракций, которые такое объединение сформировали. Регламент устанавливал: в парламенте может быть лишь одна оппозиционная депутатская фракция или одно оппозиционное объединение депутатских фракций – парламентская оппозиция (ч. 1–3 ст. 68).

В Регламенте подчеркивалось, что оппозиционное правительство (а именно такой термин использован в нормативно-правовом акте), сформированное из представителей парламентской

⁶ По состоянию на 1 ноября 2011 г. недействителен [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.nbuv.gov.ua/law/04_const.html

⁷ См.: *Совгиря О.В.* Правовой статус парламентської опозиції. Навч. посіб. Київ, 2006. С. 43.

⁸ См.: Матеріали “круглого столу” “Проблеми подальшої інституціоналізації коаліції та опозиції у Верховній Раді України”. С. 51, 52.

⁹ См.: <http://zakon.rada.gov.ua>

оппозиции, имело право: 1) получать от Кабинета министров Украины информацию и копии принятых им актов (по своему запросу); 2) вести мониторинг деятельности Кабинета министров Украины, других органов исполнительной власти, их должностных лиц; 3) осуществлять контроль за разработкой и выполнением государственного бюджета Украины в пределах парламентского контроля; 4) разрабатывать альтернативные предложения относительно Программы деятельности Кабинета министров Украины, его актов и публиковать их в парламентских средствах массовой информации и на официальном веб-сайте Верховной Рады; 5) разрабатывать законодательные предложения, которые являются альтернативными по отношению к внесенным Кабинетом министров Украины; 6) сформулировать альтернативные проекты общегосударственных программ (ч. 1–2 ст. 72)¹⁰.

Вместе с тем практика функционирования теневых (оппозиционных) правительств закреплена не только нормативно. Украина имеет определенный опыт их деятельности. Первое из таких правительств создано в 1997 г. на основе партии “Громада” после отставки П. Лазаренко с должности премьер-министра Украины. Теневым премьер-министром избрали Ю. Тимошенко. В декабре 2007 г. после отставки В. Януковича был образован теновый кабинет во главе с лидером оппозиционной “Партии регионов”. Активно действовало и теновое правительство, созданное в 2010 г. “Блоком Ю. Тимошенко” после победы на президентских выборах В. Януковича. В тот период теновым премьером был С. Соболев¹¹.

Предпосылками появления в Украине парламентской оппозиции являются социальное неравенство, несовершенство избирательной системы, разочарование населения в идеалах господствующего строя, раскол элит, неудовлетворенные амбиции отдельных политических деятелей и т.д., т.е. отсутствие устойчивых политических отношений и убеждений населения в правильности выдвигаемых властью деклараций. Как следствие, в обществе и государстве создается атмосфера альтернативности мнений, их конкуренции. Отдельные фракции как представители избирателей, оказавшихся в меньшинстве, обязаны реагировать на их недовольство и, используя специальные правовые формы выражения инакомыслия (блокирование голосования по законопроектам, занятие руко-

водящих должностей в парламенте и правительстве, выступления в СМИ с критикой курса развития государства и т.д.), исполнять функцию официальных оппонентов власти¹². Именно наличие парламентской оппозиции предотвращает монополию на руководство одной партии и способствует возможности саморазвития политического режима.

В то же время непримиримая оппозиция может выступать в роли фактора, дестабилизирующего общественный порядок. Она не признает ценностей парламентского большинства и сформированного им правительства, не считается с нормами политической игры и имеет тенденцию переходить к вооруженным формам протеста. Непримиримые оппозиционеры нередко отказываются от участия в выборах, устраивают провокации, ведут поиск союзников за пределами страны, обращаются к международной поддержке своих требований, убеждают общество в том, что правящий режим – проводник чуждых иностранных интересов – получил власть в результате противоправных действий или международного тайного заговора (“масонов”, “мирового сионизма” и т.д.). Такая деятельность объективно ведет к идейно-политической поляризации, фрагментаризации и даже распаду общества¹³.

Даже невзирая на официальное признание парламентской оппозиции, основой политической стабильности государства является взаимодействие правительства и оппозиции. Последняя в случае выбора ею конструктивной модели поведения и готовности к диалогу поддерживает отдельные решения высшего органа исполнительной власти, относительно которых будет определяться самостоятельно. Тем самым парламентское меньшинство фактически демонстрирует намерения сотрудничать со всеми институтами государственного аппарата¹⁴.

Очевидно, при наличии в обществе значительного количества населения с отличающимися от официально провозглашенной политики взглядами на развитие государства и общества и проведение демократических выборов определенный процент оппозиционно настроенных представителей имеет возможность получить депутатские мандаты законодательного органа. Особенно высоки шансы преодолеть проходной барьер на парламентских выборах у оппозиционных политических партий, возглавляемых харизматическими лидерами, с продуманной программой последу-

¹⁰ По состоянию на 1 ноября 2011 г. недействителен.

¹¹ См.: *Глиницька У.* Парламентська опозиція як інституційний аспект контрольної функції парламенту // Українська національна ідея. 2011. Вип. 23. С. 82.

¹² См.: *Васильева С.В.* Указ. соч. С. 64, 65.

¹³ См.: *Соловьев А.И.* Указ. соч. С. 167–169.

¹⁴ См.: *Конончук С.Г., Ярош О.А.* Указ. соч. С. 20.

ющего государственного строительства, мощным финансированием избирательной кампании, которые, как правило, сотрудничают с имиджмейкерами в позитивном ведении избирательных баталлий.

Действительно, определяющими составляющими структуры Верховной Рады Украины должны быть не только парламентское большинство (коалиция фракций), но и парламентская оппозиция, представленная меньшинством народных депутатов. Такое объединение не поддерживает официальный курс главы государства и/или правительства, поскольку его члены не принадлежат к той политической партии (блоку партий), которая выдвигала кандидатуру действующего президента на выборах и, соответственно, принимала участие в формировании правительства, а потому может осуществлять деятельность, направленную на контролирование и легитимное отстранение от должности высшего руководства государства¹⁵. При этом демократический парламент должен обеспечивать такие условия работы, при которых большинство может принимать решения, определяемые ее приоритетами, а меньшинство имеет право защищать свои права, выступая основным организованным критиком властных институтов. Регламент как основной процедурный документ, в соответствии с которым функционирует парламент, должен обеспечивать достижение этих двух целей¹⁶.

Следует обратить внимание на основные положения, которые необходимо, по нашему мнению, отметить в Регламенте и, как наиболее приемлемый вариант, в Законе о парламентской оппозиции.

1. Закрепить в качестве субъекта оппозиционной деятельности только парламентские фракции или их объединения, поскольку именно такое меньшинство способно реализовать полномочия по принятию законных решений, образуя кворум; обращению к Конституционному суду Украины численностью не менее чем 45 парламентариев по поводу конституционности законов и других правовых актов Верховной Рады Украины, президента, Кабинета министров, Верховной Рады Автономной Республики Крым, действующих международных договоров или тех, которые должны пройти ратификацию в парламенте, конституционности процедуры импичмента прези-

дента, официального толкования Конституции и законов Украины (ст. 13, 40 Закона "О Конституционном Суде Украины") от 16 октября 1996 г.¹⁷ (в ред. от 13 октября 2010 г.); разработке качественных законопроектов, в том числе на условиях привлечения на платной основе научных сотрудников или специалистов в определенных сферах народного хозяйства; осуществлению парламентского контроля за деятельностью исполнительной власти и главы государства.

2. Дифференцировать понятия "парламентская оппозиция" и "меньшинство" по примеру Регламента Национального собрания Франции. Под парламентской оппозицией следует подразумевать фракцию (добровольное депутатское объединение фракций), заявившую на пленарном заседании об оппозиционности к политическому курсу парламентского большинства и/или правительства. Меньшинством является фракция (фракции), которая не присоединилась ни к оппозиции, ни к парламентскому большинству. При этом необходимо уравнивать права и гарантии деятельности оппозиции и меньшинства, кроме права оппозиции на формирование теневого кабинета.

3. Урегулировать право на создание теневого правительства, детально определив правовой статус его членов, учитывая опыт британского парламента. Дополнительными гарантиями деятельности лидера парламентской оппозиции как альтернативного премьера могут стать право на получение от премьер-министра информации по важным темам внешней и внутренней политики, в том числе конфиденциальной (кстати, сходную норму содержит ч. 3 ст. 114 Конституции Португалии 1976 г.¹⁸); возможность проведения обязательных консультаций по вопросам формирования состава парламентских следственных комиссий. Обязать теневых министров контролировать деятельность членов официального кабинета, дублируя каждого из них. Направлениями такого контроля могут быть, во-первых, право внесения собственных поправок в законодательство, а не только критика программы деятельности и законодательных инициатив действующего правительства; во-вторых, участие в брифингах центральных органов исполнительной власти, на которых освещаются вопросы текущей работы и планирования деятельности этих институций; в-третьих, обсуждение с высокопоставленными должностными лицами действующего кабинета проблем организации функционирования и

¹⁵ См.: *Совгиря О.В.* Правовий статус парламентської опозиції (Порівняльно-правовий аналіз). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2005. С. 5.

¹⁶ См.: *Голишев В.М.* Парламентські об'єднання: світовий досвід та українська практика (Політологічний аналіз). Автореф. дис. ... канд. політ. наук. Київ, 2004. С. 14.

¹⁷ См.: <http://zakon.rada.gov.ua>

¹⁸ См.: <http://www.uznal.org/constitution.php?text=Portugal&language=r>

структуры государственных учреждений для их коррекции (примерно за год до проведения очередных парламентских выборов), что позволит обсудить мнение оппозиции относительно потенциальных кадровых изменений и реорганизации государственного аппарата, которых следует ожидать в случае ее победы на выборах и которые можно будет учесть в деятельности законодательного органа.

Совершенно очевидно, для того чтобы на законодательном уровне закрепить вышеупомянутые гарантии деятельности парламентского меньшинства, такая оппозиция должна быть стабильной, а не ротировать количественный состав ситуативно в зависимости от вариативности принятых решений по конкретным вопросам.

4. Запретить финансирование (дотационную материальную поддержку) парламентской оппозиции из государственного бюджета. Например, вестминстерская модель оппозиционной деятельности предусматривает подобные гарантии. Считаем, что в период финансового кризиса выделять в качестве отдельной статьи бюджетных расходов такие траты неуместно. Представители парламентского меньшинства получают заработную плату парламентария и возмещение всех расходов на депутатскую работу. Они имеют возможность осуществлять оппозиционную деятельность за счет партийной кассы, размер которой, как правило, является достаточным для формирования политических альтернатив и доведения их содержания до сведения электората. Украинские реалии подтверждают тот факт, что политика – своеобразный бизнес, где дивиденды значительно превышают капиталовложения. Поэтому каждый из участников избирательных гонок готов нести финансовые и другие расходы ради депутатских должностей. Представители парламентской оппозиции, которые оказались в шаге от своеобразного выигрыша (победитель получает все), благодаря роли официального критика существующей власти имеют весьма высокие шансы сформировать большинство после будущих выборов. Гласность как принцип деятельности Верховной Рады Украины – источник информации для избирателя относительно просчетов правящей партии и альтернативного курса политических реформ оппозиции.

5. Регламентировать широкие полномочия меньшинства в сфере законодательного процесса, а именно: право “вето” на инициированные правительством законопроекты, руководящие должности в парламентских органах, влияние на формирование повестки дня. Именно эти по-

ложительные моменты характеризуют немецкую модель парламентской оппозиции¹⁹.

Полагаем, что консолидированная оппозиция должна иметь гарантированную возможность подавать предложения по перечню вопросов, которые планируются для рассмотрения на сессии Верховной Рады Украины, а также выступать (официально заявлять) по любому из них. Во избежание постоянных конфликтов с коалицией по поводу очередного изменения повестки дня необходимо выделить хотя бы час для обсуждения наиболее принципиальных и острых тем, например каждый понедельник в период проведения пленарных заседаний на заседаниях Согласительного совета (консультативно-совещательного органа по предварительной подготовке и рассмотрению организационных вопросов, в состав которого входят глава парламента и его заместители, руководители депутатских фракций и групп, а также комитетов (ч. 1–2 ст. 73 Регламента) (в ред. от 7 августа 2011 г.)). Это позволит оперативно обсудить проблему и при невозможности ее разрешения включить в повестку дня сессии. Обязательным условием следует регламентировать право лидера оппозиции (представителя меньшинства, который курировал исследование проблемы) на выступление (до 20 мин.) по существу, дачу объяснений и обоснование предложений по голосованию на утреннем заседании в день рассмотрения вопроса.

Сходная гарантия деятельности парламентской оппозиции нормативно закреплена в дополнениях к ст. 48 Конституции Франции 1958 г.²⁰ С 2008 г. действует норма, согласно которой один раз в месяц палата заседает по повестке дня, выработанной парламентской оппозицией и группами меньшинства (ч. 5 ст. 48-1). Часть 3 ст. 176 Конституции Португалии регламентирует право участия в составлении повестки дня всех парламентских групп с учетом позиции партий меньшинства или партий, не представленных в правительстве.

6. Обязать к формированию комитетов и комиссий законодательного органа с учетом пропорционального соотношения парламентских групп независимо от их взглядов на развитие госу-

¹⁹ См.: Матеріали “круглого столу” “Проблеми подальшої інституціоналізації коаліції та опозиції у Верховній Раді України”. С. 43–49; Конончук С., Ярош О. Уряд і “тіньовий кабінет”: як можлива вестмінстерська модель у політичному полі України? Дослідження проблеми. Київ, 2007. С. 18 – 20; Крылов Б.С. Парламент буржуазного государства. М., 1963. С. 140, 141.

²⁰ См.: http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/anglais/constiution_anglais_juillet2008.pdf

дарства и общества. В контексте сказанного ценным является опыт создания подобных органов в парламентах Италии, Бразилии и ряда других стран (ч. 3 ст. 72 Конституции Италии 1947 г.²¹, §1 ст. 58 Конституции Бразилии 1988 г.²²). Кроме того, ввести правило, обязывающее при формировании специальных следственных комиссий вверять пост председателя или докладчика депутату, входящему в оппозиционную фракцию (по примеру Национального собрания Франции) (ст. 141-1 Регламента Национального собрания Франции²³).

7. Регламентировать порядок проведения “дня оппозиции” (например, утреннее заседание в одну из пятниц каждого календарного месяца на всем протяжении парламентской сессии). Таким образом, меньшинство получит гарантированную возможность приглашать на пленарные заседания парламента представителей органов публичной власти (в том числе и весь состав Кабинета министров) для официальных разъяснений по сути обращений и запросов ее представителей. Так, по инициативе какой-либо фракции, в том числе и оппозиционной, правительство Франции обязано сделать заявление по определенному вопросу, которое влечет за собой дебаты и голосование (ст. 50-1 Конституции Франции). При этом фракциям оппозиции и меньшинства предоставляется половина времени в ходе дебатов, проводимых по таким “тематическим” декларациям, и устных вопросов депутатов к членам кабинета (ст. 132, 133 Регламента Национального собрания Франции).

Вышеупомянутые новации будут способствовать политической интеграции оппозиции и обусловят более тесное сотрудничество между ней и правящими партиями.

Отмечая позитивный факт нормативной регламентации предпочтений парламентской оппозиции за рубежом, в то же время полагаем: не стоит слепо подражать чужеродному опыту, перенимая его полностью. Отдельные дискуссионные черты (возможно, проблемные на данном этапе становления украинской государственности) станут преградой для институционализации парламентской оппозиции как элемента политической системы в целом. Собственная модель, которую следует нормативно определить и которая скорее всего будет

лишь основой для последующих трансформаций, эволюционирует с учетом системы украинского парламентаризма: истории, идеологии, теории и практики функционирования парламента в системе государственного аппарата.

В связи с вышеизложенным позволим не согласиться с мнением С.С. Бондарь, которая отрицает необходимость принятия отдельного закона об оппозиции, утверждая, что урегулированная Регламентом процедура формирования и функционирования парламентского меньшинства предоставляет достаточно гарантий для его деятельности²⁴. Однако на сегодняшний день после внесения изменений в нормативный акт осенью 2010 г. отсутствуют какие-либо предпочтения для оппозиции, поскольку отсутствует и само понятие такого явления – право депутатов на упомянутое объединение не регламентировано вообще. Заметим, что даже при возобновлении соответствующих норм в рамках Регламента, который регулирует внутрипарламентские отношения, невозможно охватить все направления работы такого меньшинства, например взаимодействие с институтами гражданского общества и органами государственной власти, реализацию права доступа к средствам массовой информации и т.п.

Некоторые авторы высказывают мнение относительно необходимости введения политической ответственности оппозиции за деятельность законодательного органа²⁵. С этой точкой зрения можно согласиться, поскольку такая ответственность необходима для предотвращения необоснованных срывов пленарных заседаний и заседаний комитетов (комиссий), нарушений правил депутатской этики, обеспечения безопасности как самих народных депутатов, так и помещений Верховной Рады Украины. Однако считаем справедливым ввести сначала политическую ответственность парламентского большинства, которое имеет количественный приоритет, сформировало правительство и утвердило программу его деятельности, участвовало в назначении на должности и формировании коллективного состава отдельных государственных органов, например Генерального прокурора Украины, Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, Счетной палаты, Центральной избирательной комиссии, 1/3 состава Конституционного суда Украины

²¹ См.: Избр. конституции зарубежных стран. Учеб. пос. / Отв. ред. Б.А. Страшун. М., 2011. С. 309.

²² См.: там же. С. 482.

²³ См.: Resolution modifiant le Reglement de l'Assemblée nationale, adoptée par l'Assemblée nationale le 27 mai 2009 n° 292 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.assemblee-nationale.fr/13/ta/ta0292.asp>

²⁴ См.: Бондарь С.С. Політична опозиція в системі владних відносин в Україні. Автореф. дис. ... канд. політ. наук. Дніпропетровськ, 2008. С. 15.

²⁵ См., например: Конончук С.Г., Ярош О.А. Парламентська опозиція в Україні: модель та впровадження. Дослідження проблеми. С. 22.

и т.д. (ч. 1 ст. 85 Конституции Украины 1996 г.) (в ред. от 20 октября 2011 г.)²⁶.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что в настоящее время остается дискуссионным вопрос о целесообразности принятия закона о парламентской оппозиции, который в большинстве государств мира отсутствует. Однако ввиду достаточно незначительного периода демократического развития Украины с целью дополнительного гарантирования деятельности оппозиции в законодательном органе принятие такого закона крайне необходимо. Кроме того, целесообразно на высшем конституционном уровне урегулиру-

вать права и гарантии деятельности парламентского меньшинства, детализировав положения Основного закона в Регламенте Верховной Рады Украины. Такой подход будет способствовать влиянию на процесс становления правового государства представителей тех политических сил, которые имеют временное меньшинство в законодательном учреждении. Независимо от политического соотношения сил в определенный исторический период парламентская оппозиция сможет объективно влиять, контролируя и критикуя, внося собственные замечания, законопроекты и программы государственного развития, на успешную деятельность всей системы государственного аппарата.

²⁶ См.: <http://zakon.rada.gov.ua>