

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ВАЛЮТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

© 2012 г. Ксения Григорьевна Миттельман¹

Краткая аннотация: статья посвящена проблеме совершенствования понятийного аппарата валютного законодательства. До настоящего времени понятийный аппарат валютного законодательства не стал еще предметом самостоятельного и комплексного исследования. Избыточный объем основных понятий валютного законодательства и их несогласованность с нормами гражданского права приводят к разночтениям. Понятия, используемые законодателем, должны быть однозначными, строго определенными, ясными и совместимыми со всем комплексом употребляемых в юридической науке терминов. Автор пытается рассмотреть взаимосвязь таких основных понятий, как “деньги”, “валюта” и “законное платежное средство”, уяснив их взаимообусловленность. Помимо этого показывается взаимосвязь института наличного и безналичного денежного обращения в аспекте внесения изменений в понятийный аппарат валютного законодательства.

Annotation: this article is dedicated to improving the device of currency legislation. So far, the device of currency legislation has not yet become the subject of an independent and comprehensive investigation. The excess amount of the basic concepts of currency laws and their inconsistency with the rules of civil law lead to the incompatibility of certain concepts. The concepts used by the legislator must be unambiguous, well-defined, clear and consistent with the whole complex used in terms of legal science. The author tries to examine the relationship of such basic concepts as “money”, “currency” and “legal tender”, understand their interrelation and interdependence. In addition it shows the relationship of the institute of cash and non-cash monetary circulation in the aspect of changes in the currency legislation.

Ключевые слова: деньги, валюта, валютное законодательство, банковский счет, денежное обращение, безналичные средства.

Key words: money, currency, currency legislation, bank account, monetary circulation, written order on account/non-cash monetary circulation.

До настоящего времени понятийный аппарат валютного законодательства не стал еще предметом самостоятельного и комплексного исследования. Избыточный объем основных понятий – одна из причин неудовлетворительного состояния нормативной базы валютного законодательства. Помимо ограничения этого объема необходимо добиться единства терминологии – один и тот же термин должен употребляться во всех законодательных актах в одном и том же значении. Понятия, используемые законодателем, должны быть однозначными, строго определенными, ясными и совместимыми со всем комплексом употребляемых в юридической науке терминов.

Системный анализ понятийного аппарата валютного законодательства должен охватывать широкий круг вопросов, в частности оценку основных определений валютного законодательства и определений, содержащихся в отдельных отраслях права, прежде всего в конституционном и гражданском. Представляется логичным начать исследование с разграничения таких понятий, как “деньги” и “валюта”, которые являются основополагающими в сфере денежного и валютного законодательства. Рассмотрение данных институтов во взаимосвязи обусловлено общностью предмета правового регулирования.

Институт денежного обращения (как и валютное право) регулирует общественные отношения, связанные с обращением

денег. Отличие состоит в специфических особенностях, связанных с территорией обращения и возможностью выхода за пределы территориальной границы.

Деньги – один из наиболее важных элементов любой экономической системы. Если действующая денежная система работает хорошо и слаженно, то она вливает жизненную силу во все стадии процесса воспроизводства, в круговорот доходов и расходов, способствует эффективному использованию имеющихся производственных мощностей и трудовых ресурсов. Все экономические процессы, происходящие в стране, основаны на применении денег. Общественные связи, насущные нужды человеческого бытия пронизаны как необходимостью использования денег, так и потребностями поступательного развития экономической теории, главной задачей которой в конечном счете является конструирование эффективно действующего денежного механизма.

Австрийский экономист К. Менгер подсчитал, что со времен Ксенофонта, Платона, Аристотеля и до конца XX в. (т.е. примерно за 2300 лет) в мире было опубликовано около 6 тыс. специальных работ по проблемам денег, их количество растет почти в геометрической прогрессии². Многие видные ученые – юристы и экономисты – занимаются изучением природы и функций денег. Однако до настоящего времени не было выработано единого подхода в изучении сущности этой экономической категории.

¹ Аспирантка кафедры финансового права МГЮА им. О.Е. Кутафина (E-mail: mittelman-kristina@yandex.ru).

² См.: Кузнецова Е.И. Деньги. Кредит. Банки / Под ред. Н.Д. Эриашвили. М., 2007. С. 6.

Выступая в качестве юридической категории, деньги являются объектом регулирования различных отраслей права, в первую очередь конституционного, гражданского и финансового.

Так, в соответствии с п. “ж” ст. 71 Конституции РФ к ведению Российской Федерации относятся финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики и др. Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права.

Гражданское законодательство проводит параллель между такими понятиями, как “деньги” и “валюта”, отражая их синонимичность, что закреплено в ст. 140 “Деньги (валюта)” ГК РФ.

Попробуем разобраться, как соотносятся данные понятия.

В современной научной литературе по финансовому праву природа денег как категория финансового права исследовалась многими учеными, среди которых Н.М. Артемов, К.С. Бельский, В.П. Васильцев, Я.А. Гейвандов, О.Н. Горбунова, Е.Ю. Грачева, Е.Р. Денисов, Ф.Т. Диланян, А.В. Емелин, М.В. Карасева, М.Л. Коган, А.Ю. Меркулов и др. Данная проблематика вызывает интерес у молодых ученых, которыми предпринимаются попытки внести ясность и подытожить сказанное.

Деньги – основополагающая категория финансового права. В основе всех финансовых правоотношений имеются два аспекта: организационно-правовой (правомочие государства) и имущественный.

В гражданском же праве проявляется односторонний подход, а именно: деньги рассматриваются лишь как разновидность имущества или имущественных прав. Вероятно, без участия государства в регулировании денежной системы не возник бы вопрос о правовом содержании этой экономической категории, так как речь могла бы идти только об имущественной составляющей.

Валюта и, соответственно, валютные отношения, имея много общего по своей природе с деньгами, одновременно объединены и с экономическими отношениями. Валютная политика – один из аспектов интеграции России в мировую экономику. Основная цель валютного регулирования – защита денежной системы страны.

На сегодняшний день существуют различные подходы к определению понятия “валюта” (от итал. *valuta* – стоимость). Данное слово, в свою очередь, находит корень в лат. *valeo* – стою.

В Большой советской энциклопедии валюта определяется как:

1) денежная единица страны и ее тип (золотая, серебряная, бумажная);

2) денежные знаки иностранных государств, а также кредитные и платежные документы, выраженные в иностранных денежных единицах (векселя, чеки и т.д.) и используемые в международных расчетах (иностранная валюта)³.

В Словаре русского языка С.И. Ожегова под валютой понимается:

³ См.: Большая советская энциклопедия. В 30-ти т. / Гл. ред. А.М. Прохоров. Т. 4. М., 1971. С. 274, 275.

1) денежная система определенной страны, а также (совокупительное) денежные единицы этой системы;

2) иностранные деньги⁴.

Понятие валюты может быть рассмотрено в широком и узком смысле. Так, А.П. Киреев отмечает, что при широком подходе под валютой понимается любой товар, способный выполнять денежную функцию средства обмена на международной арене; при узком понимании валютой считается только наличная часть денежной массы, циркулирующей в виде законных денежных знаков⁵.

А.С. Булатов дает широкое определение, говоря о денежной единице, но только о любой национальной, а вот узкое понимание валюты определяет в виде любого платежного документа или денежного обязательства, выраженного в той или иной национальной денежной единице и используемого в международных расчетах⁶.

М.В. Федоров, в свою очередь, отмечал, что понятие “валюта” применяется в трех значениях:

1) денежная единица данной страны, используемая во внешнеэкономических связях и международных расчетах с другими странами (национальная валюта) (англ. *national currency*), – российский рубль, американский доллар, английский фунт стерлингов, немецкая марка, японская иена, французский франк, итальянская лира и т.д.; выраженная в том или ином ее типе (золотая, серебряная, бумажная);

2) денежные знаки иностранных государств (иностранная валюта), а также кредитные и платежные документы, выраженные в иностранных денежных единицах и применяемые в международных расчетах;

3) международная (региональная) денежная расчетная единица и платежное средство (швейцарский франк)⁷.

Е.В. Покачалова рассматривает валюту в нескольких аспектах: как денежную единицу страны; денежные знаки иностранных государств, а также другие платежные и кредитные документы, выраженные в иностранных единицах и применяемые в международных расчетах⁸.

Л.Н. Красавина, напротив, ограничивается одним определением валюты, а именно: как денег, которые используются в международных экономических отношениях⁹.

В.Д. Камаев в широком смысле определяет валюту как денежную единицу страны, а в узком – представляет ее как денежные знаки иностранных государств¹⁰. Данной точки зрения придерживаются Д.Г. Алексеева, С.В. Пыхтин и Е.Г. Хоменко, понимая под валютой денежную единицу

⁴ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1973. С. 64.

⁵ См.: Киреев А.П. Международная экономика. Ч. 2. М., 1999. С. 18.

⁶ См.: Экономика. Учеб. / Под ред. А.С. Булатова. М., 2002. С. 780, 781.

⁷ См.: Федоров М.В. Валюта, валютные системы и валютные курсы. М., 1995. С. 27.

⁸ См.: Покачалова Е.В. Правовые основы валютного регулирования и валютного контроля // Финансовое право. Учеб. / Отв. ред. Н.И. Химичева. М., 2002. С. 709.

⁹ См.: Международные валютно-кредитные операции и финансовые отношения / Под ред. Л.Н. Красавиной. М., 2000. С. 14.

¹⁰ См.: Экономическая теория. Учеб. для студентов вузов / Науч. ред. и рук. авт. колл. В.Д. Камаев. М., 1999. С. 529.

какого-либо государства (национальная валюта) или иностранного государства (иностранная валюта)¹¹.

Нельзя согласиться с авторами, которые считают понятия “деньги” и “валюта” равнозначными. Национальные деньги опосредуют международные торговые и кредитные отношения. Валюта отчасти обладает признаком универсальности, так как может использоваться в расчетах за пределами страны, а именно – во внешнеэкономических сделках.

Таким образом, ничего не имеем против определения Л.Н. Красавиной, которая соотносит понятие “валюта” с международными экономическими отношениями. Думается, что под этим подразумевается указание на широкие возможности валюты в расчетах по внешнеэкономическим сделкам. Что же касается рубля – в настоящий момент рублевые операции приобретают все более трансграничный характер, который связан с продолжающейся либерализацией валютного регулирования, однако, о полной конвертируемости рубля говорить преждевременно.

В настоящее время возможность совершать операции с рублем предоставляют различные зарубежные площадки: EBS/ICAP, LavaFX/FXall, Saxo Bank, Deutsche Bank и др. Международные трейдеры могут проводить расчеты в рублях по ценным бумагам через системы Clearstream и Euroclear¹². Помимо этого новые возможности для развития рублевого рынка дают нормативные акты, касающиеся размещения ценных бумаг иностранных эмитентов в России (например, ст. 51.1 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” от 22 апреля 1996 г.¹³). В Санкт-Петербурге совсем недавно была открыта Международная товарно-сырьевая биржа, которая осуществляет торговлю сырьем на российские рубли. Таким образом, Россия постепенно продвигается к намеченной цели.

На наш взгляд, отражение на законодательном уровне синонимичности таких понятий, как “деньги” и “валюта” было преждевременным с точки зрения законодателя, что привело к несогласованности норм ГК РФ и Федерального закона “О валютном регулировании и валютном контроле” от 10 декабря 2003 г.¹⁴ Как упоминалось ранее, ст. 140 ГК РФ приравнивает эти два понятия, а ст. 1 указанного Закона – разделяет. Законодатель, используя общий термин “валюта”, разделяет его на валюту Российской Федерации и иностранную валюту.

Необходимо понимать, что понятие “деньги” само по себе шире, а валюта – вид денег. К деньгам относились и золотые империи, и полуимперии времен С.Ю. Витте, отражавшие исторические особенности развития денежной системы. Однако сегодня они представляют ценность лишь для коллекционеров.

Исходя из положений п. 1 ст. 75 Конституции РФ, денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются. В соответствии с ГК РФ рубль – законное платежное средство, обязательное к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации. Поскольку рубль – официальная денежная единица, то все

расчеты и платежи в государстве проводятся либо в рублях, либо с применением рубля в качестве единого денежного эквивалента. Именно таким образом оценивается стоимость товаров и услуг, взимаются налоги и сборы, проводятся расчеты при составлении бюджетов Российской Федерации, ее субъектов, органов местного самоуправления.

В связи с вышеизложенным представляется целесообразным внесение изменений в положения ГК РФ и Федерального закона “О валютном регулировании и валютном контроле”. В ст. 140 ГК РФ вместо термина “деньги” логично будет использовать термин “законное платежное средство”, не упоминая при этом о валюте, что позволит избежать синонимичности указанных понятий. Данные изменения необходимо отразить и в ст. 1 вышеназванного Закона, что позволит разграничить понятия “деньги” и “валюта”. Безусловно, найдутся противники, которые скажут, что деньги и законное платежное средство являются равно плоскостными юридическими понятиями. Деньгами признается имущество, которое выполняет в гражданском обороте определенные функции. Иными словами, “под деньгами следует понимать любой вид имущественных активов, который фактически выполняет в обороте функцию денег, поскольку для ее исполнения не установлено какого-либо законодательного запрета”¹⁵. Под законным платежным средством понимается определенное государством имущество, которое должник вправе предложить кредитору в уплату денежного долга, а кредитор в случае отказа его принять считается просрочившим, причем это имущество не обязательно должно быть деньгами¹⁶. Однако такая позиция считается ошибочной. Следует помнить, что понятие “деньги” само по себе шире, чем понятие “законное платежное средство”. В ст. 140 ГК РФ и ст. 75 Конституции РФ, на которых базируются нормы Федерального закона “О валютном регулировании и валютном контроле”, речь идет именно о законном платежном средстве, но не о деньгах в целом, которыми в том числе признается и валюта.

При разрешении вопроса о понятийном аппарате валютного законодательства необходимо помимо вышеперечисленного обратить внимание и на вопрос о действии валютного законодательства в пространстве, так как самим Законом данные рамки четко не определены. Сфера действия валютного законодательства в части установления принципов осуществления валютных операций ограничена территорией Российской Федерации. В преамбуле вышеуказанного Закона говорится, что целью настоящего Закона является обеспечение единой государственной валютной политики, а также устойчивости валюты Российской Федерации и стабильности внутреннего валютного рынка. Таким образом, речь идет о законном платежном средстве, которым в соответствии с положениями Конституции РФ признается рубль. Возможно, логичным было бы данным Законом регулировать основания, порядок и условия использования иностранной валюты/валюты на территории Российской Федерации без рассмотрения положений о законном платежном средстве Российской Федерации, регулирование которых необходимо оставить на рассмотрение Банка России.

Использование термина “законное платежное средство” оставляет неразрешенным вопрос со средствами на банковских счетах и в банковских вкладах, которые согласно ст. 1 рассматриваемого Закона отнесены к валюте как Российской

¹¹ См.: *Алексеев Д.Г., Пыхтин С.В., Хоменко Е.Г.* Банковское право. Учеб. М., 2003. С. 439, 440.

¹² См.: *Мишина В.Ю., Москалев С.В., Федоренко И.Б.* Тенденции и перспективы развития российского валютного рынка // *Деньги и кредит.* 2011. № 7. С. 26.

¹³ См.: *Собрание законодательства РФ.* 1996. № 17. Ст. 1918.

¹⁴ См.: *Собрание законодательства РФ.* 2003. № 50. Ст. 4859.

¹⁵ *Ефимов Л.* Безналичные деньги – законное средство платежа // *Закон.* 2000. № 3. С. 79.

¹⁶ См.: *Постановление Пленума ВАС РФ от 25 мая 1994 г. № 20 // Вестник ВАС РФ.* 1994.

Федерации, так и иностранной. Разрешение данного вопроса является актуальным, так как система права денежного обращения, по мнению В.П. Василец, включает в себя несколько правовых институтов: институт наличного денежного обращения; институт безналичного денежного обращения; институт обращения иностранной валюты¹⁷. Поэтому необходимо достигнуть согласованности понятийного аппарата и единого подхода к регулированию вышеперечисленных правовых институтов.

Сегодня деньги представляются в виде как чувственно осязаемых монет и банкнот, так и конфиденциальной информации, скрытой на банковских счетах и в банковских вкладах. Нормы, регулирующие порядок наличного и безналичного денежного обращения, входят в состав института денежного обращения.

По мнению К.С. Бельского, “денежная система Российской Федерации складывается из ряда элементов и включает в себя: 1) официальную денежную единицу с ее наименованием; 2) виды денежных знаков; 3) порядок эмиссии наличных денег; 4) безналичные деньги; 5) финансово-правовые нормы, предусматривающие указанные элементы и обеспечивающие функционирование денежной системы... Денежная система исторически появилась тогда, когда изготовление, выпуск и обращение металлических денежных знаков, ответственность за их подделку стали регулироваться нормами права, в числе которых ведущее место заняли нормы финансового права. Можно подчеркнуть: без правового регулирования денежная система как инструмент организации денежного обращения просто невысказима”¹⁸.

Отличие между нормами, регулирующими порядок наличного и безналичного денежного обращения, заключается в том, что первые регулируют общественные отношения, складывающиеся в ходе эмиссии наличных денежных знаков, их обращения и изъятия из обращения, а вторые – порядок выпуска в обращение безналичных денежных средств, а также правила осуществления безналичных расчетов и их формы.

Наличная валюта с точки зрения гражданского права по своей правовой природе относится к вещам, что подтверждается нормами гражданского законодательства, а вопрос о правовой природе безналичных денег до сих пор остается дискуссионным. Экономическая теория рассматривает эту особенность как проявление различных функций денег, но не разграничивает понятия “деньги” и “денежные средства на счетах”¹⁹.

Действующее законодательство не содержит прямого определения понятия безналичных денежных средств и указаний относительно их правовой природы. На сегодняшний день нет единства мнений по данной проблематике. В связи с этим можно говорить о существовании двух основных позиций. Первая основывается на том, что безналичные средства как объект соответствующих банковских договоров представляют собой не “вещи”, а обязательственные права требования. Сторонники данной позиции рассматривают безналичные денежные средства лишь как запись на соответствующем счете клиента в банке, удостоверяющую

размер права требования владельца счета к этому банку²⁰. Однако этот подход не отражает реально складывающиеся экономические отношения. В соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по внешнеэкономическим сделкам осуществляются практически без использования наличных денег.

Вторая позиция основана на том, что безналичные денежные средства на счетах и наличные деньги есть лишь различные формы, посредством которых деньги участвуют в гражданском обороте.

Интересной по этому вопросу представляется позиция Л.Г. Ефимовой. По ее мнению, в данном случае мы имеем дело с правовой конструкцией, известной еще со времен римского права – фикцией: “Вымышленное существование факта, о котором известно, что он вовсе не существует или существует в другом виде..: принадлежат сюда так называемые вымыслы права – *fictiones juris*”²¹. Таким образом, Л.Г. Ефимовой был сделан вывод, что безналичные деньги представляют собой фикцию наличных денег в определенных законодательством пределах²².

Непосредственно в законодательных актах нет ответа на вопрос о правовой природе безналичных денег. Так, ст. 4 Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)” от 10 июля 2002 г.²³ (далее – Закон о Банке России) говорит лишь о монополии государства на эмиссию и обеспечительных гарантиях лишь в отношении наличных денег. В то же время в нормативные акты включены нормы об обязательном использовании безналичных форм расчетов и запрета хранения наличных денег, что, в свою очередь, предполагает трансформацию активов, в том числе наличных денежных средств, организаций и частично для физических лиц в записи на расчетные счета кредитных учреждений. Однако порядок эмиссии и гарантий в отношении такой формы хранения актива государство не устанавливает.

Конституция РФ не подразделяет эмиссию на наличную и безналичную, а лишь закрепляет в ч. 1 ст. 75 полномочия Центрального банка РФ в отношении осуществления денежной эмиссии. Кроме того, п. “ж” ст. 71 относит денежную эмиссию к ведению Российской Федерации. Таким образом, нормы Конституции РФ не делят эмиссию на наличную и безналичную, из чего следует, что оба ее вида относятся к исключительному ведению Российской Федерации и осуществляются исключительно Банком России.

Помимо этого в соответствии со ст. 29 Закона о Банке России понятие законного средства платежа относится только к наличным деньгам. Следует ли из этого, что законодательное положение о наличной и безналичной формах расчетов должно подразумевать равенство этих форм? Безусловно, ведь если признать, что безналичные денежные средства не являются деньгами, а представляют собой лишь право требования, то придется сделать парадоксальный вывод: вся внешнеэкономическая деятельность осуществляется без использования денег. Однако даже в бартерных внешнеэкономических сделках присутствуют деньги: определение стоимости товара и вытекающее из него начисление налогов.

¹⁷ См.: *Василец В.П.* Денежное обращение в России как объект правового регулирования. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 107, 108.

¹⁸ *Бельский К.С.* К вопросу о понятии денежной системы Российской Федерации // *Финансовое право.* 2005. № 8.

¹⁹ См.: *Поляков В.П., Московкина Л.А.* Основы денежного обращения и кредита. М., 1997. С. 8, 9.

²⁰ См., например: *Крылов О.М.* К вопросу о правовой категории “деньги” // *Налоги (газ.).* 2011. № 25.

²¹ *Мейер Д.И.* О юридических вымыслах и предложениях о скрытых и притворных действиях. Казань, 1954. С. 2.

²² См.: *Ефимова Л.Г.* Правовые аспекты безналичных денег // *Закон.* 1997. № 1. С. 102.

²³ См.: *Собрание законодательства РФ.* 2002. № 28. Ст. 2790.

Таким образом, следует признать равенство наличных и безналичных форм платежа и подчеркнуть важность и значимость безналичных расчетов в динамически развивающейся экономике страны.

Возвращаясь к вопросу о роли денег в различных отраслях права, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: для специалистов по финансовому праву первостепенно обеспечение равенства всех форм денег независимо от формы их хранения и передачи. Для цивилистов же имеет принципиальное значение разрешение вопроса о понятии и природе безналичных денег, об их отличии от наличных денежных средств и правового закрепления данных отличий. И наличные, и безналичные формы являются

законным платежным средством, применяемым на всей территории Российской Федерации и во внешнеэкономических сделках. Отличие заключается лишь в том, что во внешнеэкономических сделках приоритет пока отдается расчетам в валюте. Однако рубль “отчаянно” набирает обороты и, возможно, через некоторое время можно будет говорить о равенстве таких понятий, как “деньги” и “валюта”.

На сегодняшний день основная задача, стоящая перед законодателем, – выработка согласованного легального определения денег и валюты, что даст возможность комплексного правового регулирования оборота всех денежных форм и избегания синонимичности употребления данных понятий.