

А.А. Герасимов. САМОРЕГУЛИРУЕМЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

М.: Российская академия адвокатуры и нотариата, 2012. 264 с.

Ключевые слова: саморегулирование, саморегулируемая организация, правовой статус, правовое регулирование, государственный контроль.

Key words: self-regulation, self-regulatory organization, legal status, law regulation, state's control.

Монография А.А. Герасимова, посвященная теоретическому анализу правовой природы саморегулируемых организаций, положений гражданского законодательства Российской Федерации и практики использования института саморегулируемых организаций (СРО) в регулировании предпринимательской и профессиональной деятельности субъектов права, безусловно, является актуальным научным исследованием. Как показывает отечественный опыт, по ныне действующему законодательству саморегулируемые организации представляют собой институт гражданского и предпринимательского права, отражающий потребности и динамику современных рыночных отношений, когда саморегулирование рассматривается органами государственной власти в качестве одного из основных элементов процесса де бюрократизации экономики страны. Характерно, что разработка моделей сочетания государственного регулирования экономики с саморегулированием субъектов экономической деятельности предполагает изначально наделение саморегулируемых организаций полномочиями по осуществлению отдельных публичных функций и вследствие этого обязательное членство в названных организациях субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности.

Монография представляет собой одно из первых комплексных исследований правового положения СРО как субъектов гражданского права, выполняющих отдельные государственные функции.

Несомненно, представляется весьма своевременной и важной попытка А.А. Герасимова разобраться: на каком уровне сейчас находится правовое регулирование отношений, возникающих при создании и функционировании саморегулируемых организаций; какие проблемы необходимо разрешить в данной сфере, предложения, направленные на совершенствование отдельных правовых норм, регламентирующих деятельность названных организаций; в существовании авторских дефиниций саморегулируемой организации, стандартов и правил СРО; в осуществлении профессиональной деятельности членами СРО.

Конечно, вряд ли возможно решить в одной работе поставленные автором задачи: исследовать теоретические проблемы создания и эффективного функционирования СРО; уточнить дефиниции основных правовых категорий, используемых в сфере СРО; провести сравнительно-правовое исследование законодательства о СРО и выработать предложения и рекомендации, направленные на унификацию указанного законодательства; выявить проблемы правового регулирования в исследуемой сфере и предложить пути решения. Для этого требуются годы и творческие усилия широкого круга специалистов, предложения которых должны пройти

проверку научной критики и практики их использования. Однако отрадно, как показывает знакомство с монографией, что автор сумел сделать несколько весьма успешных шагов в ее разрешении. Хотя монография посвящена, как следует из ее названия, правовому регулированию деятельности саморегулируемых организаций, в действительности в ней рассматривается более широкий круг вопросов, связанных с регулированием предпринимательской и профессиональной деятельности вообще. Поэтому многие предложения носят комплексный, межотраслевой характер.

Достоинство монографии состоит в том, что в ней нашли отражение практически все мнения, высказанные в отечественной литературе по саморегулируемым организациям, и достаточно широко исследованы общие работы ученых-цивилистов и теоретиков права. Изучены диссертационные исследования, посвященные проблематике саморегулирования, значительный массив судебной практики, в том числе актов Конституционного Суда РФ.

Работа написана в полемическом ключе. Автор смело вступает в дискуссию с признанными авторитетами отечественной цивилистики, но дискуссия ведется достаточно корректно, а критика не является голословной и заслуживает внимания.

В монографии содержится немало интересных и достаточно обоснованных научных положений. Так, следует поддержать предлагаемое автором разграничение предпринимательской и профессиональной деятельности, а также само понятие профессиональной деятельности. Заслуживают внимания анализ правовой природы саморегулируемых организаций, классификации моделей саморегулирования, выявление применяющейся в России модели как “делегированного саморегулирования с некоторыми элементами добровольности”. Важными для дальнейшего научного осмысления теории саморегулирования представляются разработанные автором дефиниции стандартов и правил СРО.

Нельзя не согласиться с автором относительно его позиции о необходимости законодательного разграничения организаций, осуществляющих саморегулирование, на организации, наделенные полномочиями по осуществлению отдельных государственных функций, и на организации, не обладающие ими. А.А. Герасимов использует не только высказанные в литературе аргументы, но и приводит новые доводы, основанные, в частности, на несогласованности правовой природы саморегулируемых организаций с основными целями и задачами данного института в условиях проводимой государством административной реформы.

Правильной и аргументированной представляется позиция автора по целому ряду других вопросов, например относительно дополнения принципов гражданского законодательства принципом недопустимости произвольного разглашения сведений, составляющих служебную тайну, необходимости защиты конфиденциальной информации третьих лиц, получаемой саморегулируемыми организациями, о неэффективности осуществления СРО контроля за соблюдением своими членами законодательства Российской Федерации, стандартов и правил СРО и др. Весьма интересна проведенная автором полемика с мнением федерального законодателя о праве саморегулируемой организации арбитражных управляющих предлагать кандидатуру своего члена для утверждения его в качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

В монографии есть и другие интересные для науки разработки, многие из которых следует поддержать.

Предложения автора по совершенствованию законодательства опираются на те теоретические положения, которые сформулированы им в работе.

Привлекает внимание обширный библиографический аппарат, который, без сомнения, позволит читателям обратиться к первоисточникам и тем самым углубить и упрочить полученные знания.

Нельзя не отметить и такие достоинства монографии, как хороший литературный язык, которым она написана, а также простота изложения весьма сложных вопросов, исследуемых автором в работе.

Вместе с тем по монографии А.А. Герасимова, как и по всякой творческой работе, могут быть сделаны некоторые замечания, носящие в основном дискуссионный характер.

В *первой главе* монографии в основном рассматриваются теоретические вопросы, связанные со статусом саморегулируемой организации, а также проанализирован дореволюционный и советский отечественный и зарубежный опыт регулирования деятельности СРО. Полагаем, что отечественный (дореволюционный и советский) опыт регулирования деятельности СРО следует в дальнейшем исследовать более углубленно.

Вторая глава монографии содержит весьма содержательный анализ правовых требований, предъявляемых законодательством к некоммерческим организациям, претендующим на получение статуса саморегулируемой организации. По результатам анализа одного из таких требований – требования к субъектному составу СРО – автор предлагает исключить юридических лиц из числа субъектов аудиторской деятельности, с чем нам сложно согласиться. Как известно, обязательный аудит указанных в ч. 3 ст. 5 Федерального закона “Об аудиторской деятельности” от 30 декабря 2008 г. аудируемых лиц может проводиться только аудиторскими организациями. Конституционность данной нормы была подтверждена Постановлением Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. Полагаем, что можно вести речь не об изменении субъектного состава в сфере аудиторской деятельности, но об отмене для аудиторских организаций требования их вступления в СРО.

В *третьей главе* проанализированы особенности правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций.

Законодательство, посвященное саморегулируемым организациям, является разрозненным и противоречивым. Многие положения норм Федерального закона “О саморегулируемых организациях” от 1 декабря 2007 г. нуждаются в существенной доработке.

А.А. Герасимов справедливо считает, что регулярно возникающие достаточно серьезные проблемы в правоприменительной практике подтверждают несовершенство упомянутого законодательства. При этом он предлагает отменить ограничения, установленные ст. 5 Федерального закона “О саморегулируемых организациях” от 1 декабря 2007 г., о том, что субъект, осуществляющий определенный вид деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей субъектов профессиональной или отраслевой деятельности. Однако реализация данного предложения также может привести к возникновению проблем в практической деятельности предпринимательских и профессиональных сообществ, например если одна саморегулируемая организация приостановит членство предпринимателя в своем составе, а другие СРО, чьим членом данное лицо также является, – нет. Ответа на этот и многие другие вопросы, касающиеся реализации данного предложения, автор не дает, оставив читателям возможность самим ответить на них, с чем нельзя согласиться.

Федеральный закон “О саморегулируемых организациях” от 1 декабря 2007 г. предусматривает меры дисциплинарного воздействия, применяемые саморегулируемыми организациями в отношении своих членов. Как представляется, анализ правовой природы такой ответственности обогатил бы теоретическую часть научного исследования. Это упущение должно быть учтено при переиздании книги.

Обстоятельный анализ правовых проблем, связанных с взаимоотношениями саморегулируемых организаций и уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, содержится в гл. 4 монографии. При переиздании монографии § 3 данной главы желательно дополнить материалами о проблемах в сферах деятельности, в которых функционируют саморегулируемые организации, отличных от кадастровой деятельности.

Сделанные замечания, как видно из их содержания, носят частный и дискуссионный характер и не умаляют заслуг автора, сумевшего создать творческую, серьезную научную работу, имеющую как теоретическое, так и практическое значение.

С уверенностью можно сказать, что рассматриваемая книга является весомым вкладом в разработку проблематики гражданского и предпринимательского права, активно способствующим углубленному его изучению и познанию, расширению диапазона представлений читателя о саморегулировании и государственном регулировании, контроле предпринимательской и профессиональной деятельности в современный период.

И.В. Ершова,
зав. кафедрой предпринимательского
права МГЮА им. О.Е. Кутафина,
доктор юрид. наук, проф.,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ