

## ПОЗВОЛЯЮТ ЛИ ДОСТИЖЕНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ УЛУЧШИТЬ КАЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?

**А.М. Осавелюк. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН. Учебник для студентов вузов. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. 575 с.**

**Краткая аннотация:** в рецензии обращено особое внимание на авторские определения нескольких понятий: “глава государства”, “форма правления”, “система органов государственной власти”, “форма государственного устройства”, “государственный строй” и др.

**Annotation:** in the present article are considered such issues of modern constitutional law as head of state, forms of government in some foreign countries, forms and substance of constitutions, unitary and federal forms of government, human rights and freedoms in European and other regions and forms of organization of local government in different countries.

**Ключевые слова:** конституция, конституционное право, форма правления, государственный и политический режим, права и свободы человека и гражданина, местное самоуправление.

**Key words:** Constitution, constitution law, form of government, state and political regime, rights and freedoms of humans and citizens, local self government.

В начале 2012 г. издательством “ЮНИТИ-ДАНА” выпущено в свет второе издание учебника “Конституционное право зарубежных стран” доктора юрид. наук А.М. Осавелюка. Его отличает принципиальная авторская позиция по многим основополагающим темам курса: понятие, сущность и форма конституций, форма правления, государственный режим, правовой статус главы государства, особенно в современных монархиях, и др.

Представленный учебник написан в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования Российской Федерации третьего поколения. В нем по каждой теме указаны требования (квалификации), которым должны соответствовать знания, умения и навыки студентов. Помимо указанных компетенций в учебник включен рубрикатор “Домашнее задание для самоконтроля” по завершении каждой главы учебника. Это позволит студенту самостоятельно на основе уже усвоенных теоретических знаний путем обращения к разделам конституций тех или иных зарубежных государств решать практические задачи. Хорошим подспорьем в этом студенту будет и обширный справочно-библиографический аппарат, имеющийся в учебнике.

Определенный интерес вызывает используемый автором метод изложения тем, постановки проблем, анализ конституционного законодательства и имеющихся в юридической литературе дискуссионных суждений о путях решения проблем.

Содержание работы выполнено на достаточно высоком теоретическом и методологическом уровнях, учитывает новеллы конституционного законодательства зарубежных государств; в нем охвачены в пределах соответствующих разделов и тем учебной программы вопросы применения правовых норм с учетом современных тенденций развития зарубежных государств.

Структурно учебник состоит из двух частей. В Общей части изложены фундаментальные теоретические положения и основные институты учебного курса, в частности авторская концепция причин принятия первых конституций зарубежных государств и особенностях их содержания (с. 15–17); аргументированная авторская концепция относительно сущности и фиктивности современных конституций (с. 41–43), их формы (с. 44–56) и др.

Оригинально также отношение А.М. Осавелюка к форме правления и институту главы государства. Автор учебника убедительно показывает монархию как вполне современную и авторитетную форму правления, которая сохранила свой потенциал жизнеспособности и умение приспосабливаться к постоянно меняющимся обстоятельствам. Причем средства для приспособления и “выживания” также применяются разнообразные, дифференцированные и наиболее подходящие для каждой конкретной ситуации, для каждого конкретного случая. В одних государствах сохранение потенциала и привлекательности для большинства граждан достигается главным образом за счет конституционных обычаев<sup>1</sup>. Другие государства для сохранения привлекательности этой формы правления и влияния монарха на социальные отношения стараются оградить его от вмешательства в повседневную жизнь<sup>2</sup>. В третьих – влияние монарха поддерживается религией<sup>3</sup>. Вместе с тем (к чести автора) он не навязывает читателям свою позицию в отношении конкретной формы правления, особенно монархической. Вслед за И.А. Ильиным

<sup>1</sup> Подробнее см.: Bogdanor V. The Monarchy and the Constitution. Oxford, 1995. P. 197–200.

<sup>2</sup> См.: Кутафин О.Е. Глава государства. М., 2012. С. 6, 7.

<sup>3</sup> См., например: Ильин И.А. О монархии и республике // Вопросы философии. 1991. № 5. С. 99–104; Салыгин Е.Н. Теократическое государство. М., 1999. С. 60–74.

А.М. Осавелюк деликатно считает, что, поскольку именно монархическая форма правления непосредственно и наиболее тесно связана с морально-этическими и религиозными отношениями и регулируется во многом указанными социальными нормами, то именно она может быть установлена в результате добровольного и осознанного выбора подавляющего большинства граждан соответствующего государства<sup>4</sup>.

Кроме того, автор со ссылками на статьи конституций зарубежных государств показывает, что глава государства в парламентарных странах – не “слепое орудие” в руках правительства и при определенных обстоятельствах не следует рекомендациям кабинета министров<sup>5</sup>.

В Особенной части учебника изложены основы конституционного права трех групп государств. Прежде всего речь идет о ведущих государствах: США, Японии, Великобритании, Франции, Германии, Италии, Испании. Автором также избраны государства с уникальными системами права (Китайская Народная Республика). И наконец, выбор А.М. Осавелюка пал на бывшие советские республики: Казахстан, Украину и Грузию. Привлекает внимание также попытка автора при анализе конституционного законодательства и оригинальной научной литературы по конституционному праву каждого из конкретных государств определить “изюминку” именно его права, его наиболее характерные особенности.

Думается, особенно это удалось на примере Японии, где правящим кругам в силу разных причин удалось сохранить в своей Конституции традиционные подходы к институту мо-

нарха, понятию “народ” и равноправию мужчин и женщин (с. 440, 441).

Много уникального материала приводится по основам конституционного права Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (с. 329–351), Китайской Народной Республики (с. 459–477), Республики Казахстан (с. 478–502). Определенный интерес представляет также материал по основам конституционного права Украины и Грузии в связи с прошедшими в этих государствах существенными изменениями конституционного законодательства.

Достоинства учебника подтверждаются наличием грифа «Рекомендовано Учебно-методическим центром “Профессиональный учебник” в качестве учебника для студентов вузов, обучающихся по специальности “Юриспруденция”».

Вместе с тем у автора учебника имеются резервы для его совершенствования. В частности, в будущих изданиях учебника необходимо четче обозначать свою позицию по тенденциям развития конституционного права в условиях глобализации, а также относительно дискуссий, связанных с появлением прав человека четвертого и пятого поколений, определенно выражать свое отношение к повышению роли судов в механизме правотворчества.

В целом выход в свет рецензируемого учебника – заметное событие в юриспруденции, ибо его новаторские положения, непосредственно относящиеся к сравнительному правоведению, позволят повысить качество юридического образования в Российской Федерации.

**Ирина Анатольевна Умнова,  
зав. отделом конституционно-правовых исследований  
Российской академии правосудия, доктор юрид. наук,  
проф. (E-mail: 8017498@mail.ru)**

<sup>4</sup> См.: *Ильин И.А.* Собр. соч. В 10-ти т. Т. 4. М., 1994. С. 491, 492.

<sup>5</sup> Подробнее об этом см.: *Stepan A., Skach C.* Constitutional Framework and Democratic Consolidation: Parliamentaryism versus Presidentialism // *World Politics*. Vol. 46. 1993. N 1. P. 18, 19; *Times of India*. 1990. 24 Oct.