

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОМИЛОВАНИЯ

© 2013 г. Ваха Бухадывович Хатуев¹

Краткая аннотация: статья посвящена анализу современного состояния правового регулирования применения помилования к осужденным в Российской Федерации. Действующие нормативно-правовые источники, регламентирующие этот институт, не лишены пробелов. Предметом исследования являются проблемы сроков, по отбытии которых применяется помилование к осужденным, погашения помилованием материального ущерба, причиненного преступлением, помилования лиц, совершивших умышленное преступление во время испытательного срока при условном осуждении, к которым ранее применялись помилование, амнистия, условно-досрочное освобождение от наказания или замена наказания более мягким, и ранее судимых, а также правомерности формализации обстоятельств отклонения помилования.

Annotation: the article analyzes the current state of legal regulation of pardon to the convicts in the Russian Federation. The current regulatory and legal sources regulating this institution, are not without gaps. The subject of research is the problem dates of departure of which is used pardons to convicted persons, repayment pardon the material damage caused by the crime, pardon the perpetrators of an intentional crime during the probationary period for probation, which previously used a pardon, amnesty, parole from the sentence or replacement of a milder punishment, and criminal records, as well as the legality of the formalization of the circumstances of the deviation of pardon.

Ключевые слова: помилование, законодательная регламентация помилования, сроки помилования, материальный ущерб, условное осуждение с испытательным сроком, повторное помилование, амнистия, условно-досрочное освобождение от наказания, замена наказания более мягким, ранее судимое лицо, обстоятельства отклонения помилования.

Key words: pardon, clemency legislative regulation, the terms of pardon, property damage, suspended sentence with probation, a second pardon, amnesty, parole from the sentence, the replacement of punishment with previously, convicted person, the circumstances of the deviation of pardon.

Помилование является актом высшего органа государственной власти Российской Федерации – Президента РФ, который, не отменяя ни уголовного закона, предусматривающего ответственность за те или иные преступления, ни приговора суда, либо освобождает конкретное лицо, осужденное за преступление, от дальнейшего отбывания наказания, либо сокращает или заменяет назначенное ему наказание менее суровым, либо снимает судимость с лица, ранее отбывшего наказание.

Институт помилования нормативно обеспечен. Он урегулирован в нормах Конституции РФ, Уголовного, Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального кодексов РФ, а также Указа Президента РФ “О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации” от 28 декабря 2001 г.² (далее – Указ от 28 декабря 2001 г.), утвержден-

ного им Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации и других подзаконных актов. Тем не менее правовая регламентация механизма осуществления помилования небезупречна. Многие вопросы, связанные с его применением, не получили своего решения и требуют дальнейшей разработки.

Один из не решенных в законодательстве о помиловании вопросов – это вопрос о сроках, по истечении которых после начала отбывания наказания возможны обращение за помилованием, его рассмотрение и применение к осужденному помилования в виде освобождения от дальнейшего отбывания наказания. В УК РФ, УИК РФ и в Указе от 28 декабря 2001 г. с утвержденным им Положением величина этих сроков не определена. Поэтому, исходя из буквы закона, обращение за помилованием и его применение возможны в любое время после вступления приговора в законную силу, даже в первые дни после начала отбывания наказания

¹ Кандидат юридических наук.

² См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 53 (ч. II). Ст. 5149.

(по истечении, например, одного дня лишения свободы)³.

На практике помилование не связывается с отбытием определенной части срока назначенного наказания. Так, например, осужденная к двум с половиной годам лишения свободы Б. была помилована по отбытии менее 10 месяцев⁴, т.е. менее одной трети от назначенного ей срока наказания.

Подход к решению рассматриваемого вопроса в законодательстве, правоприменительной практике и в теории был и остается неоднозначным.

Так, действовавшее ранее постановление Президиума Верховного Совета РСФСР “О порядке рассмотрения в Президиуме Верховного Совета РСФСР ходатайств о помиловании” от 25 августа

1967 г. в п. 5 устанавливало, что Президиум Верховного Совета РСФСР применяет помилование в отношении осужденных к лишению свободы и более мягким мерам наказания, как правило, по отбытии ими не менее половины назначенного срока наказания. Подпункт “г” п. 9 этого постановления предписывал, что ходатайства о помиловании осужденных, отбывших незначительную часть назначенных им сроков наказания, вносятся на рассмотрение Сессий и Президиума Верховного Совета РСФСР лишь при наличии особых обстоятельств или представлений центральных государственных учреждений, депутатов Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, органов суда, прокуратуры, госбезопасности или охраны общественного порядка, наблюдательных комиссий, комиссий по делам несовершеннолетних, общественных организаций или коллективов трудящихся.

В последующем эти положения Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 ноября 1980 г. подверглись некоторой корректировке. Правило о применении помилования по отбытии не менее половины назначенного срока наказания из Постановления было исключено, но при этом предусмотрено требование учесть при решении вопроса о помиловании срок отбытого наказания (п. 5). Положение же о внесении ходатайств о помиловании осужденных, которые отбыли незначительную часть назначенных сроков наказания, на рассмотрение уполномоченного субъекта только при наличии исключительных обстоятельств было сохранено. В п. 12 закреплялось, что ходатайства о помиловании осужденных, отбывших незначительную часть назначенных им сроков наказания, вносятся на рассмотрение Комиссии лишь при наличии заслуживающих внимания обстоятельств.

Указанный нормативный акт действовал до 1992 г. и был отменен в связи с произошедшими изменениями в государственно-правовом устройстве страны.

С закреплением в России в 1991 г. в соответствии с мировым опытом института президентства и введением должности Президента РСФСР согласно п. 15 ст. 125-5 Конституции РСФСР право помилования от Президиума Верховного Совета РСФСР перешло в сферу исполнительной власти – к Президенту РСФСР⁵. В связи с этим Президиум Верховного Совета РСФСР Постановлением от

³ См.: Уголовное право. Учеб. / Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М., 2008. С. 259; Уголовное право России. Учеб. / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2009. С. 343; Комментарий к Конституции РФ / Под ред. Л.А. Окунькова. М., 1996. С. 170; Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. М., 2005. С. 200; Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2004. С. 101; 2005. С. 102; 2007. С. 81; 2010. С. 81; Постатейный комментарий к УК РФ / Под ред. А.И. Чучаева. М., 2009. С. 104; *Саженов Ю.В., Селиверстов В.И.* Правовые проблемы помилования в России. М., 2007. С. 87.

Ю.В. Саженов, В.И. Селиверстов также указывают, что “возможно освобождение от дальнейшего отбывания наказания вследствие помилования и в день вступления приговора в законную силу”. Действующая процедура помилования многоуровневая, она включает ряд последовательных процессуальных этапов, содержащих имеющие фиксированные сроки действия участников, занятых в процедуре помилования. Указ от 28 декабря 2001 г. определяет должностных лиц и органы, которые обязаны рассматривать ходатайства о помиловании в установленной последовательности и в конкретные сроки. Процедурой в явном виде не определена возможность применения помилования и в день приобретения приговором законной силы, но и не исключается таковая: она устанавливает только предельные сроки рассмотрения ходатайства соответствующими субъектами. Тем не менее практически его осуществление за один день очень проблематично. К тому же такое помилование не желательно, ибо при подобном решении вопроса сложно признать, что было обеспечено качественное рассмотрение дела, а процедура помилования превращается, по сути, в формальность. Это девальвирует политико-правовую значимость данного института. Механизм помилования и не предполагает столь быстрого принятия решения. Даже при обычном рассмотрении дела в соответствии с требованиями законодательства подача ходатайства и прохождение им всех инстанций и принятие по нему окончательного решения в течение одного дня нереально.

⁴ См.: Указ Президента РФ “О помиловании Бутусиной В.И.” от 5 октября 2011 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 41 (Ч. II). Ст. 5722. См. также: В Республике Бурятия помилована осужденная, отбывающая наказание в колонии-поселении // <http://ФСИН РФ. territory/Buryatia/hews/det&>; Президент России впервые за восемь лет помиловал осужденную жительницу Бурятии // <http://baikal-media-com/news/society/160179/&>

⁵ См.: Закон РСФСР “Об изменении и дополнении Конституции (Основного Закона) РСФСР” от 24 мая 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 22. Ст. 776.

28 декабря 1991 г. № 3041-1 прекратил деятельность Комиссии по вопросам помилования⁶. В целях обеспечения надлежащей деятельности по рассмотрению и разрешению вопросов о помиловании при Президенте РФ его Указом от 12 января 1992 г. № 17 была создана Комиссия по вопросам помилования⁷. Ввиду этого Постановлением Президиума Верховного Совета РФ от 7 сентября 1992 г. № 3455-1 был признан утратившим силу действовавший на тот момент порядок рассмотрения ходатайств о помиловании, регулировавший его (Президиума) деятельность в этой сфере⁸.

Для обеспечения деятельности Комиссии Указом Президента РФ “Об образовании подразделений Администрации Президента Российской Федерации” от 13 августа 1996 г.⁹ в составе Администрации главы государства было создано Управление Администрации Президента РФ по вопросам помилования. Однако в этих указах не был определен механизм реализации института помилования.

Комиссия функционировала до принятия Указа от 28 декабря 2001 г., осуществляя предварительное рассмотрение ходатайств о помиловании осужденных и подготовку соответствующих предложений. Непосредственно материалы для президента готовило Управление. На тот момент помилование применялось, как правило, по отбытию половины срока наказания.

Дело в том, что за все время деятельности Комиссии другой новый законодательный акт, регулирующий процедуру осуществления помилования, принят не был¹⁰. Но тогда помимо нормативного регулирования процедура помилования регламентировалась так называемыми традициями и обычаями деятельности Управления Президента РФ по вопросам помилования.

Это были нормы-обычаи, например, отказывать в рабочем порядке в рассмотрении ходатайств о помиловании некоторым категориям осужденных. Один из таких обычаев – отказывать осужденным, если они отбыли менее половины срока наказания, – активно применялся на практике¹¹. Как отмечал руководитель данного Управления Р.М. Цивилев, если осужденный отбыл менее половины срока наказания, его ходатайство отклонялось Управлением в рабочем порядке с последующим докладом об этом на заседании Комиссии¹². Анализ практики помилования свидетельствовал, что в абсолютном большинстве случаев оно применялось к осужденным, отбывшим более половины срока наказания¹³.

Кроме того, была предпринята попытка решить данную проблему на ведомственном уровне. В 2000 г. Министерство юстиции РФ направило в учреждения уголовно-исполнительной системы письмо “О подготовке материалов на помилование осужденных” от 20 октября 2000 г., в п. 7 которого им предписывалось, выходя за пределы своих полномочий, “исключить случаи ходатайства администрации учреждения о помиловании в отношении лиц, отбывших менее половины, а осужденных за особо тяжкие преступления – менее двух третей срока наказания, назначенного судом”.

Однако и тогда применение помилования не всегда ставилось в жесткую зависимость от отбытого срока наказания. Освобождение актом помилования от дальнейшего отбывания наказания допускалось и по отбытии незначительной части срока назначенного наказания, даже сразу же по вступлении приговора суда в законную силу, т.е. в день его вступления в законную силу. Именно этот факт имел место при помиловании Президентом РФ гражданина США Э. Поупа. Последний был осужден 6 декабря 2000 г. Московским городским судом за шпионаж в пользу США. Но уже 8 декабря (еще до истечения срока кассационного обжалования и вступления приговора в законную силу) Комиссия по вопросам помилования единогласно приняла решение рекомендовать президенту применить к нему помилование. 14 декабря Президентом РФ был издан Указ о помиловании Э. Поупа.

Это решение породило противоречивые суждения среди юристов. Так, по мнению В.К. Дуоно-

⁶ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 2. Ст. 71.

⁷ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 4. Ст. 154.

⁸ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 40. Ст. 2239.

⁹ См.: Собрание законодательства РФ. 1996. № 34. Ст. 4073. Управление Администрации Президента РФ по вопросам помилования в 1999 г. было преобразовано в Управление Президента РФ по вопросам помилования (см.: Указ Президента РФ “О дополнительных мерах по совершенствованию структуры Администрации Президента Российской Федерации” от 30 января 1999 г. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 5. Ст. 652).

¹⁰ На непринятие в течение девяти лет положения о помиловании указывал еще в 2000 г. председатель данной Комиссии А.И. Приставкин (см.: Всероссийская конференция по проблемам помилования. Великий Новгород, 25–26 октября 2000 г. М., 2001. С. 23).

¹¹ См.: Селиверстов В.И. Проблема законодательной регламентации применения помилования в Российской Федерации // Криминологический журнал. 2002. № 2(3). С. 61; см. также: Саженьков Ю.В., Селиверстов В.И. Указ. соч. С. 193.

¹² См.: Всероссийская конференция по проблемам помилования. С. 188, 189.

¹³ См.: там же. С. 159.

ва, “решение внешне гуманное, принято оно по известным политическим соображениям. Однако это не правовое решение, оно принято с явными нарушениями принципов законности, справедливости, равенства граждан перед законом, что не способствует укреплению авторитета закона и правосудия, эффективности уголовно-правового воздействия. В условиях, когда лица, виновные в совершении менее опасных преступлений, отбывают наказание за их совершение, порой значительные сроки лишения свободы, освобождать от наказания шпиона, нанесшего огромный урон обороноспособности государства, является не только несправедливым, неправильным, но и по большому счету негуманным, ведь гуманизм согласно ч. 1 ст. 7 УК – это прежде всего надежное обеспечение безопасности каждого человека”¹⁴.

Возражая ему, Ю.М. Ткачевский отмечал: «Приведенные доводы представляются неубедительными. Прежде всего в то время процессуальных сроков применения помилования не существовало. К тому же упомянутое решение было принято не во вред Российской Федерации, а на пользу ей – в целях укрепления чрезвычайно важных для нашего государства нормальных отношений с США, т.е. как раз в интересах “обеспечения безопасности каждого человека”»¹⁵.

Действительно, данное решение, если оценивать его с позиции срока применения помилования, можно считать правоммерным¹⁶, так как в тот период, как уже отмечалось, не был установлен правовой механизм осуществления помилования и, как правильно подчеркивает Ю.М. Ткачевский, не были определены процессуальные сроки применения последнего¹⁷. К тому же на момент помилования Э. Поуп отбыл какой-то срок назначенного наказания. Он содержался до приговора суда под стражей, а в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК

РФ данное время засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы¹⁸.

Вместе с тем назвать данное решение полностью соответствующим принципам справедливости и равенства граждан перед законом трудно. Оправданность объяснима необходимостью его принятия внешнеполитическими интересами¹⁹. В Указе отмечалось, что оно принято, “исходя из высокого уровня отношений между РФ и США”²⁰.

У теоретиков и практиков по анализируемой проблеме имелись две позиции. Первая. Одни специалисты считали, что применение помилования следует поставить в зависимость от отбытия осужденным определенной части срока назначенного наказания. Так, И.Л. Марогулова указывала, что субъектом помилования может быть лицо, отбывшее не менее одной четвертой срока назначенного наказания²¹.

В подготовленном Управлением Президента РФ по вопросам помилования в 1999 г. проекте Положения о порядке осуществления помилования предусматривалось, что ходатайства о помиловании осужденных к пожизненному лишению свободы, а также тех, которым в порядке помилования смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы, могут быть рассмотрены по отбытию ими не менее 15 лет наказания (п. 2)²².

Одобрив это ограничение, некоторые авторы предлагали установить в том же п. 2 Положения формальные условия ограничения сроков подачи ходатайств и других категорий осужденных в зависимости от вида наказания и тяжести совершенного преступления, закрепив в нем, что ходатайства о помиловании осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы, а также осужденных к наказанию и лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести рассматриваются после фактического отбытия ими не менее одной трети срока назначенного наказания, а за тяжкие и особо тяжкие преступления – не менее половины срока наказания²³.

¹⁴ Дуюнов В.К. Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания. Тольятти, 2001. С. 148; *Его же*. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М., 2003.

Негативное отношение это решение вызвало и среди общественности. Так, отмечалось, что Э. Поуп оказался единственным помилованным за последние полгода (см.: Институт прав человека. Помилование: только для Поупа // http://hrights.ru/archnews/archnews28_03_28_04_2001.htm).

¹⁵ Ткачевский Ю.М. Помилование // Законодательство. 2003. № 3, 4.

¹⁶ Однако вызывает возражение тот факт, что Комиссия рассмотрела этот вопрос до вступления приговора в законную силу.

¹⁷ Мы не принимаем здесь во внимание не имевшие никакого значения для Комиссии и тем более для президента сроки, установленные упомянутым письмом Министерства юстиции РФ от 20 октября 2000 г.

¹⁸ См.: Сажеников Ю.В., Селиверстов В.И. Указ. соч. С. 87.

¹⁹ См.: там же. С. 71.

²⁰ Путин помиловал Поупа // <http://www.gazeta.ru/2000/12/14/putinpomilov;> Путин помиловал Э. Поупа // <http://lenta.ru/russia/2000/12/14/pope/pardon.h&>

²¹ См.: Марогулова И.Л. Законодательное регулирование амнистии и помилования (Генезис, сущность, теория, правоприменение). Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. М., 1999. С. 38, 39.

²² См.: Васильева И.А. О совершенствовании механизма реализации права осужденных на помилование // <http://www.lawtech.ru/pub/apomil.htm>

²³ См.: там же.

Другие юристы также утверждали, что помилование следует применять после отбытия осужденным определенной части срока наказания²⁴.

Представители второй позиции, напротив, исходили из того, что законодательно предусмотреть формальные сроки обращения за помилованием нецелесообразно. В числе сторонников этой позиции были даже некоторые члены Комиссии по помилованию. Так, С.Е. Вицин указывал: «С какого времени осужденный может обращаться за помилованием? На практике мы, как правило, ориентируемся на половину срока лишения свободы... Но это никак не соответствует Конституции. По Конституции осужденный имеет право на помилование в принципе, и, таким образом, с точки зрения закона каждый человек может обратиться с ходатайством о помиловании на другой день после вступления приговора в законную силу»²⁵.

По мнению В.И. Жулева, сроки обращения с ходатайством о помиловании должны были бы иметь своего рода стартовую черту (например, по истечении половины срока лишения свободы, назначенного судом). Но, тем не менее, законодательное, категорическое решение этого вопроса не представляется целесообразным и очевидным, так как сюжеты, которые разыгрываются в реальной жизни, порой невозможно ограничить жесткими рамками. Институт помилования по своей природе таков, что может претендовать на исключения из общих правил в любой, казалось бы, типичной ситуации²⁶.

Указ же от 28 декабря 2001 г., как уже отмечалось, не воспринял идею об ограничении осуществления помилования отбытием части наказания и не установил каких-либо сроков применения помилования. Однако при этом в п. 12 Положения он закрепил, что при рассмотрении ходатайств о помиловании принимается во внимание срок отбытого (исполненного) наказания. Таким образом,

это положение определено одним из критериев, в соответствии с которыми может быть осуществлен акт помилования²⁷.

Тем не менее и после принятия данного Указа полемика вокруг вопроса об установлении в качестве уголовно-правового условия для осуществления помилования отбытия осужденным определенной части срока назначенного наказания не прекратилась. Некоторые теоретики и практики и сегодня считают, что помилование следует применять только после отбытия осужденным определенной части срока наказания и это положение необходимо закрепить законодательно²⁸. Относительно же величины этой части высказываются разные предложения. По мнению одних авторов, ее следует дифференцировать с учетом тяжести совершенного преступления. В зависимости от этого она должна быть не менее одной трети или двух третей назначенного срока наказания, как это делается при условно-досрочном освобождении²⁹.

С точки зрения других, она должна быть равной не менее одной четвертой части назначенного наказания. Так, аргументация В.К. Дуюнова такова: поскольку нормативно не определено, какой должна быть часть назначенного наказания, подлежащего отбытию осужденным для применения к нему помилования, установление такого срока в нормативном акте представляется весьма важным для более обоснованного применения помилования. Представляется, что указанным минимальным сроком могла бы быть четвертая часть назначенного осужденному срока или в порядке исключения, как минимум, отбытие осужденным не менее одного года лишения свободы³⁰.

²⁴ См.: Дуюнов В.К. Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания. С. 146.

²⁵ Всероссийская конференция по проблемам помилования. С. 63. Другие участники конференции (П.Е. Кондратов) также отмечали, что представляются ни на чем не основанными суждения о недопустимости помилования лиц, отбывающих наказание, до отбытия ими определенной части наказания (с. 86, 87). По мнению С.А. Разумова, «поскольку сейчас смертная казнь не применяется, следует предоставить осужденным к пожизненному лишению свободы возможность обращаться с ходатайством о помиловании сразу же после вступления приговора в законную силу, поскольку пожизненное лишение свободы является альтернативой смертной казни» (с. 43).

²⁶ См.: Всероссийская конференция «Помилование и исполнение наказаний». Саратов, 25 – 26 октября 2001 г. М., 2002. С. 94, 95.

²⁷ См.: Интервью Р.М. Цивилева, начальника Управления Президента РФ по вопросам помилования: «Право на помилование: проблемы и пути их решения» // Адвокатские вести. 2002. № 6. С. 7.

²⁸ См.: Кавелина О.Г. Институт помилования: криминологические и уголовно-правовые аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2009.

²⁹ См.: Всероссийское совещание председателей комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации. Московская область, Горки-10, 4 – 6 декабря 2002 г. М., 2003. С. 91.

³⁰ См.: Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. Однако следует отметить, что он здесь же говорит о том, что существует мнение, согласно которому помилование целесообразно применять в отношении осужденных, которые отбыли более или менее значительную часть назначенного им срока наказания, как правило, половину этого срока. Представляется, что с данной точкой зрения в целом можно согласиться, но с допущением такого обращения по отбытию не менее одной трети срока наказания и при всех условиях не менее одного года лишения свободы.

По убеждению третьих специалистов, она должна составлять, как правило, не менее половины назначенного судом срока наказания³¹.

Четвертые – представляют себе ее не менее половины, а при рецидиве преступлений – не менее двух третей назначенного срока наказания; при отбывании же пожизненного лишения свободы – не менее 20 лет наказания³².

На позиции ограничения помилования требованием отбытия определенного срока наказания стояла и правоприменительная практика. Свидетельство тому – письмо Министерства юстиции РФ от 20 октября 2000 г. о принятии от осужденных ходатайств о помиловании только по отбытии ими определенных сроков назначенного наказания. Даже после издания Указа от 28 декабря 2001 г., которому это письмо непосредственно противоречило и ввиду этого сразу же должно было быть отменено, оно продолжало действовать³³ и было отменено только 14 марта 2002 г. письмом № 18/2357-ЮК Министерства юстиции РФ³⁴. При этом его отмена в последнем мотивировалась изданием Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании, утвержденного Указом от 28 декабря 2001 г., которым и предлагалось строго руководствоваться при подготовке материалов о помиловании осужденных.

Однако идею формализации этих сроков разделяют не все авторы. Например, Ю.М. Ткачевский отмечает: “Установление каких-либо сроков, по отбытии которых возможно применение помилования, противоречит природе этого института,

его исключительному характеру и, по сути, приближает его к разновидности уголовно-правового досрочного освобождения от наказания. Вместе с тем, очевидно, что чем большая часть срока наказания отбыта осужденным, тем обоснованнее (при наличии особых, исключительных обстоятельств) применение помилования, так как от отбытой части срока наказания зависит уровень достижения стоящих перед ним целей, степень изученности личности осужденного”³⁵.

Против неё выступают также Ю.В. Саженок и В.И. Селиверстов, полагающие, что реализация этого положения повлечет, с одной стороны, конкуренцию институтов помилования и условно-досрочного освобождения, а с другой – дальнейшее ограничение компетенции Президента РФ в осуществлении помилования. Между тем жизненные ситуации, обусловившие обращение осужденного за помилованием, нередко не укладываются в нормы закона, и президенту необходимо предоставить возможность учитывать эти ситуации в полном объеме³⁶.

Прежде чем выразить наше отношение к рассматриваемой проблеме и строить относительно неё свои суждения, представляется необходимым обратиться к практике зарубежных стран по ее решению. В законодательстве ряда государств установлено требование отбытия определенного срока наказания перед обращением за помилованием. При этом таковое предусмотрено не по отношению к обращению за помилованием всех осужденных ко всем видам наказания, а только в отношении обращения за помилованием лиц, осужденных к двум видам наказания: лишению свободы и пожизненному лишению свободы. Причем сконструировано это положение по-разному. Так, п. 8 Положения о порядке помилования, утвержденного Указом Президента Азербайджанской Республики от 18 июля 2001 г., предусматривает, что прошение о помиловании может быть подано, как правило, “в отношении осужденного к наказанию в виде исправительных работ, ограничения свободы, содержания в воинской части дисциплинарного характера, ограничения по воинской службе и лишения свободы за преступление, не представляющее большой общественной опасности, после вступления приговора в законную силу; к лишению свободы за совершение менее тяжкого преступления — после отбытия не менее трети срока наказания; к лишению свободы за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления – после отбытия не

³¹ См.: Осмоловская Н.В. Юридическая природа институтов амнистии и помилования // Росс. следователь. 2005. № 10; Ее же. Амнистия и помилование как средства корректирования карательной политики государства. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2006; Левашова О.В. Амнистия и помилование как поощрительные нормы уголовного права России. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2007.

³² См.: Ханмагомедов С.З. Помилование: уголовно-правовые и криминологические аспекты (По материалам Республики Дагестан). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006.

³³ На незаконность этого документа обращалось внимание и тогда, и по этому поводу были обращения в Администрацию Президента РФ (см.: Сабов А. Милость к падшим. Интервью советника Президента РФ А.И. Приставкина // Росс. газ. 2002. 30 апр.; О работе новых комиссий по помилованию (По материалам беседы с Р.М. Цивилевым – начальником Управления по вопросам помилования при Администрации Президента РФ, 6 мая 2002 г. // <http://www.prison.org/law/pomil/doc006.htm>; Росс. газ. 2002. 16 нояб.).

³⁴ См.: Об отмене письма Минюста России от 20 октября 2000 г. № 8909-ЮК // <http://www.prison.org/law/pomil/doc004.htm>

³⁵ Ткачевский Ю.М. Указ. соч.

³⁶ См.: Саженок Ю.В., Селиверстов В.И. Указ. соч. С. 91.

менее половины срока наказания; к пожизненному лишению свободы – после отбытия десяти лет срока наказания”³⁷.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан закрепляет, что ходатайство о помиловании может быть подано только после фактического отбытия лицом, осужденным к пожизненному лишению свободы, 25 лет назначенного наказания, а в случае, если в период отбытия наказания он твердо встал на путь исправления, – 20 лет назначенного наказания (ч. 3 ст. 76); к длительному сроку лишения свободы – 20 лет, а в случае, если в период отбытия наказания он твердо встал на путь исправления, – 15 лет назначенного наказания (ч. 4 ст. 76)³⁸.

Это правило воспроизведено и в Положении о порядке осуществления помилования в Республике Узбекистан (п. 6), утвержденном Указом Президента Республики Узбекистан от 13 марта 2009 г.³⁹

В соответствии со ст. 50 УК Узбекистана длительный срок лишения свободы устанавливается свыше 20, но не более 25 лет и может быть назначен лишь за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и терроризм.

Следовательно, согласно данным нормативным актам только осужденные к лишению свободы за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и терроризм и пожизненному лишению свободы должны отбыть определенные сроки перед обращением за помилованием⁴⁰.

Уголовный кодекс Республики Кыргызстан в ч. 4 ст. 75 устанавливает, что лицо, осужденное к лишению свободы, вправе возбудить ходатайство

о помиловании по отбытии не менее половины назначенного срока наказания⁴¹.

Украинский же законодатель счел нужным определить такой срок лишь по отношению к помилованию осужденных к пожизненному лишению свободы. Согласно п. 4 Положения о порядке осуществления помилования в Украине, утвержденного Указом Президента Республики Украина от 16 сентября 2010 г., обращение за помилованием лиц, осужденных к этому виду наказания, возможно только по отбытии не менее 20 лет назначенного срока наказания⁴².

Аналогичное правило предусмотрено и законодательством Литовской Республики⁴³.

Считаем, что поставить помилование рассматриваемого вида безотносительно к виду отбываемого наказания и тяжести совершенного преступления в законодательном порядке в зависимости от отбытия определенной части срока назначенного наказания нецелесообразно. Такое решение стирает границы между данным институтом и институтом условно-досрочного освобождения, по существу, приравнивая их друг к другу. Однако при этом полагаем, что применение помилования через очень краткие сроки после начала отбытия наказания нежелательно. Это формирует как у самого осужденного (особенно у неустойчивых лиц), так и в общественном сознании, чувство безнаказанности и вседозволенности за содеянное, порождает недовольство у потерпевших и их родственников, подрывает их (да и у населения в целом) веру в справедливость института помилования.

В то же время, учитывая повышенную общественную опасность этих деяний и личность виновных, а также принимая во внимание интересы потерпевших и их близких, на наш взгляд, целесообразно предусмотреть, что к осужденным к лишению свободы за тяжчайшие убийства (думается, что условно-досрочное освобождение к этим лицам должно применяться по отбытии не менее трех четвертей назначенного срока наказания), особо тяжкие преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, терроризм, тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, помилование может быть применено

³⁷ <http://yandex.ru/yandsearch?text=положение+о+порядке+помилования+v+Азербайджане&clid=37000&lr=36>

³⁸ См.: Уголовный кодекс Республики Узбекистан // http://fms.uz/legisl/php?id=k_ug

³⁹ См.: http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=1513792. При этом здесь также указано, что лицом, осужденным к другому наказанию, ходатайство о помиловании может быть подано независимо от срока (размера) отбытого (исполненного) наказания.

⁴⁰ Ранее, до июля 2007 г., УК Республики Узбекистан не содержал данного правила. Таковое было сосредоточено только в прежнем Положении о порядке осуществления помилования, утвержденном Указом Президента Республики Узбекистан от 11 сентября 1997 г., которое предусматривало, что ходатайство о помиловании рассматривается лишь после вступления приговора в законную силу и по отбытии осужденным половины срока (п. 4) (см.: <http://zakonuz.com/?document=10006>; <http://zakonuz.com/?document=10020>).

Таким образом, узбекский законодатель сузил круг осужденных, на которых распространяется рассматриваемое ограничение.

⁴¹ См.: Уголовный кодекс Республики Кыргызстан // <http://www.legislationLine.org/ru/documents/action/popup/id/14305/preview>. Отметим, что данный Закон не содержит наказания в виде пожизненного лишения свободы (ст. 42).

⁴² См.: <http://news.liqa.net>. Все новости. №1026216. html

⁴³ См.: Деятельность Президента. Вопросы помилования // http://Prezident.lt>ru/dejatelnost_prezidenta/

только по отбытии не менее двух третей назначенного срока наказания; осужденным к пожизненно-му лишению свободы, а также к лицам, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, – по отбытии не менее 20 лет назначенного наказания. Ходатайства, поданные до окончания указанных сроков, администрацией исправительного учреждения не направляются на рассмотрение уполномоченных органов, о чем сообщается заявителям.

Не нашла своего разрешения в регламентации акта о помиловании и проблема погашения материального ущерба, причиненного преступлением, права потерпевшего требовать у помилованного его возмещения. Ни в ст. 85 УК РФ, ни в Положении об этом ничего не сказано.

Прежний порядок рассмотрения ходатайств о помиловании в РСФСР не предусматривал возможности помилования с одновременным освобождением от возмещения материального ущерба, но зато содержал правило, согласно которому помилование могло выражаться в освобождении лица, отбывшего наказание, от возмещения ущерба, причиненного преступлением государству (частному лицу)⁴⁴.

В юридической литературе высказано суждение о возможном погашении помилованием материального ущерба, причиненного государству. Так, по мнению И.Л. Марогуловой, если материальный ущерб причинен государственной организации, государство-собственник вправе применить помилование и освободить виновного от его возмещения не только в связи с гражданским иском в уголовном процессе, но и в порядке гражданского судопроизводства. Если же ущерб причинен владельцам имущества, не относящимся к государственной собственности, то государству не следует ущемлять интересов собственников и

освобождать виновного от обязанности его возмещения⁴⁵.

Возмещение вреда – один из наиболее универсальных способов защиты гражданских прав. При этом закон в равной мере защищает имущественные права как граждан, так и юридических лиц. Статьи 15 и 1064 ГК РФ закрепляют принцип полного возмещения виновным лицом вреда, причиненного им как личности или имуществу гражданина, так и имуществу юридического лица⁴⁶.

В этом случае виновное лицо обязано возместить причиненный вред не по своей воле, а в силу закона. Возникновение внедоговорных обязательств не зависит от воли не только причинителя вреда, но и от воли другой стороны – потерпевшего. Иное дело, что потерпевший может не воспользоваться своим правом, возникшим из такого обязательства, и не реализовать его, что будет соответствовать принципу автономии воли, который характерен для гражданского права⁴⁷.

В свое время Пленум Верховного Суда СССР в постановлении “О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением” от 23 марта

⁴⁴ Данный порядок предусматривал право Президиума Верховного Совета РСФСР рассматривать заявления лиц, отбывших наказание, об освобождении от возмещения ущерба. В своем первоначальном варианте он допускал рассмотрение таковых, кроме заявлений граждан об освобождении от возмещения ущерба, нанесенного колхозам и другим кооперативным и общественным организациям (см.: постановление Президиума Верховного Совета РСФСР “О порядке рассмотрения в Президиуме Верховного Совета РСФСР ходатайств о помиловании” от 25 августа 1967 г.). А после его корректировки – рассмотрение обращений об освобождении от возмещения ущерба, взыскиваемого в пользу государственных организаций, предприятий и учреждений (см.: постановление Президиума Верховного Совета РСФСР “О порядке осуществления помилования и рассмотрения в Президиуме Верховного Совета РСФСР ходатайств о помиловании” от 26 ноября 1980 г.).

⁴⁵ См.: *Марогулова И.Л.* Законодательные проблемы амнистии и помилования // Журнал рос. права. 1998. № 1. Некоторые авторы считают, что акт помилования не должен освобождать от возмещения вреда частным лицам (см.: *Гукасов И.А.* Помилование как конституционно-правовой институт // Общество и право. 2008. № 2; *Его же.* Институт помилования в Российской Федерации: конституционно-правовые начала. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2008. С. 11, 17). Из этого следует вывод, что автор не исключает возможности освобождения помилованием от возмещения вреда государству и другим негосударственным организациям.

⁴⁶ Обязательства из причинения вреда – это деликтные обязательства, которые являются внедоговорными (их субъекты – кредитор (потерпевший) и должник (причинитель вреда) не состоят в договорных отношениях) и влекут деликтную ответственность (см.: Комментарий к ГК РФ. Ч. 2 (Постатейный) / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 2003. С. 789). Требование п. 1 ст. 1064 ГК РФ императивно: вред должен быть возмещен в полном объеме (см.: Комментарий к ГК РФ. Ч. 2 (Постатейный) / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М., 2004. С. 522). Трудовое законодательство также устанавливает, что работник, причинивший материальный ущерб в результате преступных действий, обязан возместить его в полном объеме (п. 5 ст. 243 ТК РФ). Освобождение виновного от уголовного наказания вследствие помилования не служит основанием освобождения от полной материальной ответственности (см.: *Колобова С.В.* Трудовое право России. Учебн. пос. для вузов. М., 2005. С. 97; *Рыженков А.Я., Мелихов В.М., Шаронов С.А.* Трудовое право России. Курс лекций. М., 2007. С. 195; Комментарий к Трудовому кодексу РФ / Под ред. К.Я. Ананьевой. М., 2007. С. 242).

⁴⁷ См.: *Гражданское право. Учеб.* В 2-х т. Т. 2. П/т. 2 / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2005. С. 175.

1979 г., которое не утратило своей значимости и в настоящее время, указал, что в тех случаях, когда ущерб причинен совместными действиями подсудимого и другого лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено в связи с применением акта помилования, суд возлагает на подсудимого обязанность по возмещению ущерба в полном размере и разъясняет гражданскому истцу право предъявить в порядке гражданского судопроизводства к лицу, дело в отношении которого было прекращено, иск о возмещении ущерба солидарно с осужденным (п. 5)⁴⁸.

Президент страны, придавая большое значение защите гражданских прав, возмещение причиненного ущерба закрепил в п. 12 Положения в качестве одного из критериев, учитываемых при решении вопроса о помиловании. Это обстоятельство на практике существенно влияет на принятие решения.

Распространение помилования на гражданско-правовые отношения ведет к ущемлению имущественных прав граждан и юридических лиц. Н.С. Таганцев отмечал, что «помилование во всяком случае может погасить только уголовное преследование, не распространяясь на гражданские последствия преступления, на иски о вознаградении причиненных убытков»⁴⁹.

П.С. Ромашкин указывал, что всякий амнистируемый, причинивший ущерб государству или отдельному лицу, обязан возместить его, несмотря на полное освобождение от наказания по амнистии или помилованию⁵⁰.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что любой помилованный, нанесший ущерб гражданину или юридическому лицу, обязан возместить его в полном объеме, несмотря на полное освобождение актом помилования от дальнейшего отбывания наказания, за исключением случаев отказа от этого потерпевшей стороны⁵¹. Этой

обязанности виновного корреспондирует право потерпевшего требовать от него возмещения ущерба⁵².

Небезынтересен опыт зарубежных стран. Обратимся к ст. 133-8 УК Франции⁵³ и примечанию к ст. 83 УК Республики Таджикистан⁵⁴, где закреплено, что помилование не является препятствием для реализации права потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступным деянием, – удачное предписание закона.

Учитывая, что помилование не касается погашения материального ущерба, что это – очевидный пробел в его регламентации и учитывая также прогрессивность приведенных положений, поскольку они обеспечивают охрану имущественных прав лиц, пострадавших от преступлений⁵⁵, желательно было бы закрепить таковое и в российской процедуре применения помилования.

Требует к себе более пристального внимания проблема возможности применения помилования к лицам, ранее судимым, совершившим умышленное преступление в период испытательного срока при условном осуждении, к которым ранее применялись помилование (по данному или предыдущему делу) (повторное помилование), амнистия либо условно-досрочное освобождение от наказания, которым ранее производилась замена наказания более мягким.

В законодательстве прямого ответа на этот вопрос нет. Он затрагивается лишь в п. 2 Положения, согласно которому помилование, как правило, не применяется к лицам, совершившим умышленное преступление в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения; злостно

Уголовное право России. Учеб. / Под общ. ред. В.П. Ревина. М., 1998. С. 142; Курс российского уголовного права. Часть Общая / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. С. 700; Комментарий к УК РФ / Отв. ред. А.А. Чекалин; под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М., 2006. С. 106; Комментарий к УК РФ / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М., 2010. С. 113, 114; Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика.

⁵² В силу приведенных обстоятельств представляется не злостным предложением В.П. Малкова восстановить предшествовавшую практику освобождения помилованием от возмещения ущерба, нанесенного государству (см.: Всероссийская конференция по проблемам помилования. С. 140).

⁵³ См.: Уголовный кодекс Франции. СПб., 2002.

⁵⁴ См.: Уголовный кодекс Республики Таджикистан // <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14346/preview>

⁵⁵ См.: Курс уголовного права. В 5-ти т. Т. 2. Часть Общая. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 143, 144.

⁴⁸ См.: Постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации). Сб. М., 2003. С. 185.

⁴⁹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 2. Тула, 2001. С. 496. Д.Г. Тальберг также отмечал, что помилование, будучи одной из причин, прекращающих публичный иск (уголовное обвинение), не прекращает гражданского иска (см.: Тальберг Д.Г. Гражданский иск в уголовном суде или соединенный процесс. Киев, 1888. С. 17, 46).

⁵⁰ См.: Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. М., 1959. С. 29; см. также: Курс советского уголовного права. Т. III. М., 1970. С. 305.

⁵¹ В теории также отмечается, что помилование не освобождает от исполнения обязательств по гражданскому иску, помилованный обязан возмещать причиненный ущерб (см.: Миньковский Г.М., Магомедов А.А., Ревин В.П.

нарушающим установленный порядок отбывания наказания; ранее освобожденным от отбывания наказания условно-досрочно, по амнистии или актом помилования; которым производилась замена наказания на более мягкое.

В науке по данной проблеме высказаны разные мнения. Так, Ю.М. Ткачевский указывает, что к перечисленным в п. 2 Положения «категориям лиц применять помилование не следует: им ранее оказывалось большое доверие, но они его не оправдали. Однако в порядке исключения Президент РФ все же может помиловать таких лиц.

...Вероятно, чаще всего нецелесообразно повторное применение помилования к лицам, которым смертная казнь была заменена пожизненным или срочным лишением свободы, и к тем, кому помилованием был сокращен срок лишения свободы. Такие лица должны рассчитывать только на условно-досрочное освобождение от наказания»⁵⁶.

Некоторые авторы считают нецелесообразным помилование осужденных, ранее освобожденных от отбывания наказания условно-досрочно, по акту амнистии или о помиловании либо которым ранее производилась замена наказания более мягким наказанием⁵⁷.

По мнению В.И. Жулева, помилование в отношении одного и того же лица по одному и тому же делу может применяться только один раз, но в то же время решение этого вопроса на законодательном уровне нецелесообразно⁵⁸.

А.С. Михлиным было высказано соображение о недопустимости вторичного помилования осужденного, которому смертная казнь заменена лишением свободы пожизненно или на срок в 25 лет⁵⁹.

Напротив, в Курсе российского уголовного права отмечается: «Лицо, осужденное к смертной казни, которому смертная казнь помилованием заменена пожизненным лишением свободы, может вторично просить о помиловании»⁶⁰.

С точки зрения С.Е. Вичина, по вопросу о том, имеет ли осужденный право на повторное помилование, спорить много не приходится. Ни в Конституции, ни в других нормативных актах число обращений за помилованием не ограничено⁶¹.

Аналогичного мнения придерживаются Ю.В. Саженов и В.И. Селиверстов. Не разделяя воззрения А.С. Михлина, они обращают внимание на то, что в уголовном, уголовно-исполнительном и ином законодательстве каких-либо ограничений для применения повторного помилования к осужденным как к смертной казни, так и к иным видам наказания нет, а выводить таковые путем толкования норм не вполне обоснованно⁶².

А.С. Михлин позже разделил позицию о допустимости повторного помилования: «В литературе поставлен еще один вопрос, имеющий отношение к назначению пожизненного лишения свободы в порядке помилования, – о возможности повторного обращения лица с просьбой о вторичном помиловании путем замены пожизненного лишения свободы лишением свободы на определенный срок. Считаю возможным присоединиться к мнению о допустимости такого повторного обращения. Ни в одном законодательном акте нет ограничений в количестве обращений с ходатайствами о помиловании»⁶³.

В теории наблюдаются разногласия и относительно возможности помилования ранее судимых лиц. Согласно одной точке зрения недопустимо применение помилования к таким лицам⁶⁴, в соответствии с другой – можно⁶⁵.

⁵⁶ Ткачевский Ю.М. Указ. соч. Ранее, до принятия Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 г., он писал: «Совершенно очевидно, что помилование едва ли может применяться к лицам, которые в прошлом отбывали наказание, и тем более к тем, которые в прошлом освобождались от уголовной ответственности или наказания в соответствии с предписанием УК РФ, амнистией и помилованием» (Курс уголовного права. В 5-ти т. Т. 2. Часть Общая. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. С. 14).

⁵⁷ См.: Комментарий к УК РФ / Отв. ред. А.А. Чекалин; под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. С. 106; Комментарий к УК РФ / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. С. 113.

⁵⁸ См.: Всероссийская конференция «Помилование и исполнение наказаний». С. 94, 95.

⁵⁹ См.: Елисеева Н.В., Михлин А.С. Помилование в Российской Федерации. М., 2001. С. 10.

⁶⁰ Курс российского уголовного права. Часть Общая / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. С. 699, 700. Такого же мнения придерживается и В.К. Дуюнов (см.: Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика).

⁶¹ См.: Всероссийская конференция по проблемам помилования. С. 63.

⁶² См.: Саженов Ю.В., Селиверстов В.И. Указ. соч. С. 95, 163.

⁶³ Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Росс. юстиция. 2002. № 5.

⁶⁴ См.: Сверчков В.В. Основания освобождения от уголовной ответственности и (или) наказания. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1997. С. 21.

⁶⁵ См.: Курс российского уголовного права. Часть Общая / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. С. 697; Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика.

В условиях не столь однозначного подхода к данной проблеме изложим свое видение. Содержащийся в п. 2 Положения термин “как правило” означает небезапелляционность невозможности в этих случаях применения помилования.

В п. 5 Положения установлено, что к ходатайству о помиловании прилагаются сведения о результатах рассмотрения предыдущих ходатайств о помиловании, если таковые подавались ранее и об этом имеется информация, а также справка о применении в отношении осужденного акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. Пункт 12 предусматривает, что при рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание совершение преступления в период испытательного срока при условном осуждении, применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения, а также количество судимостей.

Следовательно, эти нормы не исключают, а наоборот, предполагают возможность повторного помилования лиц, к которым ранее по данному или предыдущему делу применялось помилование во всех его формах, а также лиц, совершивших преступления во время испытательного срока, к которым ранее применялись амнистия, условно-досрочное освобождение от наказания либо замена наказания более мягким, и ранее судимых.

Верховный Суд РФ также стоит на позиции законодательной возможности повторного помилования. Так, Ч. обратился в Верховный Суд с заявлением об отмене Указа Президента РФ от 3 июня 1999 г. о замене ему смертной казни пожизненным лишением свободы. Указ он оспаривал по тем основаниям, что прошения о помиловании на имя президента страны он не писал и в связи с изданием Указа в дальнейшем к нему не может применяться помилование.

В своем решении Суд указал, что издание данного Указа не лишает права осужденного на помилование в дальнейшем в случае его обращения с соответствующим ходатайством. Конституция РФ, как и Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании, не ограничивает право Президента РФ на повторное осуществление помилования⁶⁶.

Рационально ли обсуждаемое помилование или, может, стоит ввести категорический запрет

на применение такого рода помилования? Думается, что в целом оно целесообразно, но должно носить исключительный характер. Вопрос о его применении следует решать в каждом конкретном случае на основе существенных для применения акта помилования обстоятельств. Принимая во внимание исключительность института помилования как акта государственного прощения и его влияние на имидж главы государства, представляется, что полностью исключить возможность применения такого помилования неприемлемо.

В контексте данного вопроса попутно отметим, что в юридической литературе высказано также соображение, что если к лицу применено помилование, то это исключает возможность применения к нему амнистии. Этот запрет следует из общего принципа запрещения ухудшения или улучшения положения осужденного дважды за одно и то же преступление, закрепленного в ст. 61 и 63 УК РФ. В обоснование этой позиции делается ссылка на приведенное выше дело помилованного Б., обратившегося после принятия акта об амнистии в суд с заявлением об освобождении его и от дополнительного наказания.

Судья своим постановлением отклонил его просьбу, указав, что в соответствии с п. 9 Постановления Государственной Думы о порядке применения амнистии от 26 мая 2000 г. данная амнистия не применяется к лицам, в отношении которых состоялся акт помилования⁶⁷.

Авторы этого утверждения необоснованно широко толкуют положение о невозможности сочетания помилования с амнистией, тогда как оно имеет ограничение. Такая сочетаемость невозможна, если сам акт об амнистии (как приведенный выше) это исключает. Например, акт амнистии в связи со 100-летием Государственной Думы от 19 апреля 2006 г. предусматривал, что амнистия не распространяется на осужденных, освобождавшихся после 1993 г. от наказания в порядке помилования (или амнистии) и вновь совершивших умышленное преступление (п/п. 5 п. 9)⁶⁸. То, что это положение не нарушает конституционных прав и свобод указанной категории осужденных и не противоречит Конституции РФ, подтвердил и Конституционный Суд РФ⁶⁹.

⁶⁷ См.: Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. С. 201, 202.

⁶⁸ См.: Росс. газ. 2006. 21 апр.

⁶⁹ См.: определение Конституционного Суда РФ «По запросу Ачинского городского суда Красноярского края о проверке конституционности подпункта 5 пункта 9 Постановления Государственной Думы “Об объявлении амнистии в связи со 100-летием Государственной Думы в России”» от 7 декабря 2006 г. // СПС “КонсультантПлюс”.

⁶⁶ См.: Решение Верховного Суда РФ от 10 октября 2006 г. № ГК ПИ06-1101 // СПС “Гарант”.

Однако акты об амнистии не всегда исключают возможность их применения к тем, кому ранее применено помилование. Поэтому в тех случаях, когда эти акты не содержат подобного запрета, отсутствуют и всякие основания для ограничения применения амнистии к ранее помилованным лицам⁷⁰.

Коснувшись предусмотренных в п. 2 Положения рассматриваемых формализованных обстоятельств отклонения помилования, нельзя пройти мимо развернутой в теории уголовного права и практиками дискуссии относительно правомерности самого их закрепления в данной норме и их адресации президенту. Некоторые теоретики и практики придерживаются взгляда о противоречии этого предписания Конституции РФ, так как оно ограничивает возможности президента осуществлять помилование, а осужденных – реализовать свое право просить о помиловании. Например, А.И. и В.И. Зубковы утверждают, что, установив данное положение, “Президент РФ лично ограничил свои права, предоставленные ему Конституцией РФ”, и тем самым лишил возможности обращаться с просьбой о помиловании весьма широкий круг лиц. Это входит в противоречие с конституционными нормами и нормами УК РФ, которые не ограничивают его ни в круге, ни в количестве лиц, которых он имеет право помиловать. Глава государства должен как можно скорее исправить допущенную ошибку⁷¹.

Председатель комиссии по вопросам помилования на территории Свердловской области Ю.Н. Демин отмечает, что на практике требования п. 2 Положения выполняются не всегда. Поэтому он подлежит в этой части серьезной корректировке или исключению, тем более что п. 12 этого же Положения рекомендует принимать во внимание при рассмотрении ходатайств

о помиловании вышеназванные обстоятельства⁷².

Комиссии по помилованию ряда субъектов Федерации (Тюменской, Пензенской, Вологодской и Свердловской областей) в процессе обсуждения вопроса о внесении изменений в Указ от 28 декабря 2001 г. высказали предложения исключить предусмотренные в п. 2 обстоятельства, мотивируя это тем, что они вопреки ч. 3 ст. 50 Конституции РФ ограничивают применение помилования⁷³. Одобряют эти предложения Ю.В. Саженков и В.И. Селиверстов⁷⁴.

В то же время у анализируемого Положения есть и сторонники, не только считающие его законным, но и полагающие необходимым расширить его содержание. Так, Ю.И. Калинин с учетом складывающейся криминологической ситуации в стране и во всем мировом сообществе предлагает “рассмотреть вопрос о дополнении перечня осужденных, к которым помилование, как правило, не применяется, лицами, осужденными за терроризм, наркоторговлю, похищение людей и другие особо тяжкие преступления”⁷⁵.

⁷⁰ Например, амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики от 6 июня 2003 г. (см.: Росс. газ. 2003. 7 июня), с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг. от 20 апреля 2005 г. (см.: там же. 2005. 26 апр.) и в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов РФ, находящихся в пределах Южного федерального округа, от 22 сентября 2006 г. (см.: там же. 2006. 23 сент.) не предусматривали такого запрета, а потому они могли быть применены к ранее помилованным лицам.

⁷¹ См.: Зубков А.И., Зубкова В.И. Проблемы реформирования уголовной (карательной) политики на современном этапе // Журнал рос. права. 2002. № 5; см. также: Спицын В.И. К вопросу о помиловании // Современное право. 2002. № 12.

⁷² См.: Демин Ю.Н. Из практики работы комиссии по вопросам помилования на территории Свердловской области; Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 года № 1500 “О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации” (Теоретические и практические аспекты реализации). Материалы Всероссийской науч.-практ. конференции. Брянск, 24 – 25 октября 2002 г. Брянск, 2002. С. 90, 91; Всероссийское совещание председателей комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации. С. 66. Другие участники Всероссийского совещания председателей комиссий по вопросам помилования (например, А.Н. Иваненко) также отмечали, что п. 2 требует уточнения, и это “как правило” должно быть как-то конкретизировано (с. 73), что содержащийся в нем ограничитель, заключающийся в словах “как правило”, не дает институту помилования в субъектах Федерации работать в полной мере (В.И. Орлова, с. 162), необходимо п. 2 и 12 Положения объединить, так как они неоправданно дублируют друг друга (Л.А. Камардин, с. 108).

⁷³ См.: Предложения к проекту указа “О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500”. С. 17, 18 // Архив Администрации Президента РФ (Цит. по: Саженков Ю.В., Селиверстов В.И. Указ. соч. С. 147).

⁷⁴ См.: Саженков Ю.В., Селиверстов В.И. Указ. соч. С. 148, 149.

⁷⁵ См.: Всероссийское совещание председателей комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации. С. 34. Предлагают ограничить применение помилования (правда, не в порядке расширения содержания обсуждаемой нормы) к террористам, экстремистам, организаторам преступных организаций и другие авторы (см.: Гаврилов Б.Я., Павлинов А.В. Некоторые вопросы законодательного обеспечения борьбы с проявлениями терроризма и насильственного экстремизма //

Схожая позиция была озвучена и отдельными региональными комиссиями по вопросам помилования (например, Ставропольского и Краснодарского краев и Белгородской области)⁷⁶.

Представляется, что точка зрения об исключении или корректировке п. 2 Положения, как ограничивающего конституционные права осужденных просить о помиловании и усмотрение главы государства их осуществлять и противоречащего закону, должна быть отвергнута как необоснованная.

Подвергнем этот вопрос более детальному рассмотрению. Во-первых, Конституция РФ предоставляет каждому осужденному право просить о помиловании и не допускает дискриминации кого бы то ни было в этом своем праве, но не гарантирует при этом каждому право быть обязательно помилованным. Президента же она наделяет правом, а не обязанностью помиловать обратившегося к нему с просьбой об этом осужденного (п. “в” ст. 89). Обязанностью Президента РФ является рассмотрение ходатайств о помиловании, но какое решение будет принято по ходатайству – это уже исключительное право самого президента. Следовательно, притязание на помилование – это законный интерес осужденного в рамках конституционного права, но не обеспеченный при этом юридической обязанностью президента его удовлетворения, реализация которого всецело зависит от усмотрения последнего⁷⁷. Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно указывал, что ч. 3 ст. 50 Конституции РФ предоставляет каждому осужденному право просить о помиловании. Однако это право не предполагает удовлетворения любой просьбы о помиловании, т.е. не означает, что осужденный должен быть помилован в обязательном порядке⁷⁸.

Ни Конституция РФ, ни действующее законодательство не обуславливают право осужденного просить о помиловании и право Президента РФ осуществлять помилование требованиями к процедурам, в которых они реализуются, не связывают их с какими-либо формальными условиями, что предоставляет Президенту РФ возможность самому определять процедуру прохождения материалов и индивидуальный объем осуществления помилования⁷⁹.

Конституционный Суд РФ подчеркнул: “Осуществление помилования является прерогативой Президента Российской Федерации..., который самостоятельно определяет его основания и пределы в отношении конкретного лица, исходя из принципов и норм, закрепленных в Конституции Российской Федерации и уголовном законодательстве”⁸⁰.

Таким образом, Президент РФ вправе установить основания неприменения помилования и тем самым ограничить свое усмотрение при применении помилования и право осужденных на обращение с ходатайством о помиловании. Поэтому закрепление Президентом РФ в п. 2 Положения анализируемых обстоятельств не может рассматриваться как нарушающее право осужденных просить о помиловании, а равно и право самого президента на применение помилования. Это подтвердил и Конституционный Суд РФ, указав, что конкретизация Президентом России “механизма реализации своих конституционных полномочий по осуществлению помилования, определение им порядка рассмотрения ходатайств о помиловании лиц, осужденных за совершение преступлений, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость, не могут рассматриваться как нарушающие какие-

Росс. следовател. 2006. № 2; *Цветков Ю.А.* Преступное сообщество (преступная организация): уголовно-правовой анализ (Подготовлен для системы “КонсультантПлюс”, 2003) // СПС “КонсультантПлюс”). Л.Н. Анисимов считает, что конституционное право на жизнь предполагает запрещение помилования приговоренных к смертной казни за убийство (см.: *Анисимов Л.Н.* Конституционное право России. Учебн.-метод. материалы и программа. М., 2006. С. 51).

⁷⁶ См.: Предложения к проекту указа “О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500”. С. 17, 18.

⁷⁷ См.: *Матейкович М.С., Горбунов В.А.* Законный интерес в конституционном праве Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 5.

⁷⁸ См.: определения Конституционного Суда РФ: “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова И.А. на нарушение его конституционных прав частью второй ст. 85 УК РФ” от 11 января 2002 г.; “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андруко-

ва А.А. на нарушение его конституционных прав Указом Президента РФ “О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации” от 15 апреля 2008 г.; “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демина В.А. на нарушение его конституционных прав пунктами 15 и 16 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 года № 1500” от 23 сентября 2010 г. // СПС “Гарант”.

⁷⁹ См.: Комментарий к Конституции РФ / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М., 2009. С. 288; 2010. С. 291; Комментарий к Конституции РФ / Под общ. ред. Л.В. Лазарева. М., 2009. С. 221.

⁸⁰ Определение Конституционного Суда РФ “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Степиной Е.В. на нарушение ее конституционных прав положениями статей 82 и 85 УК РФ, статьи 176 УИК РФ и пункта 2 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ” от 4 декабря 2007 г. // СПС “Гарант”.

либо права заявителя, равно как и принимаемые Президентом Российской Федерации решения о помиловании или отклонении ходатайств о помиловании»⁸¹.

Не установи Президент РФ каких-либо ограничений применения помилования, он вправе отказывать в помиловании и, разумеется, отказывал бы. И, несомненно, тогда, принимая подобное решение, он также непременно руководствовался бы по своему усмотрению сколь-нибудь определенными «неписаными», «неформализованными» обстоятельствами. Значит, следовать им «про себя», «незримо» он может. А если так, то почему президент не может выразить, кого он не желает миловать, обнародовать свое внутреннее убеждение относительно тех или иных обстоятельств, имеющих отношение к помилованию, материализовав их, зафиксировав документально, как это и было сделано им в п. 2 Положения? Конечно, президент вправе это делать. В противном случае это нелогично и даже абсурдно. Такое обнародование обеспечивает прозрачность восприятия и оценки президентом этих обстоятельств.

Далее. Пункт 2 в рассматриваемой части не является императивной нормой, заведомо категорически исключающей возможность применения помилования при наличии указанных в нем обстоятельств, тем самым полностью ограничивая в таком случае право осужденных на обращение за помилованием и право президента осуществлять помилование. Президент, хотя и вправе был, но, тем не менее, не стал формулировать его таким образом. Его редакция позволяет делать исключения из общих правил и применять помилование даже при наличии обозначенных в нем критериев. Потому неправильно его содержание толковать в первом смысле – так, как будто предусмотренные в нем обстоятельства, препятствующие применению помилования, изначально исключают возможность применения помилования, что характерно приверженцам рассматриваемого мнения⁸². Справедливо отметила Н.П. Михайлова: «Как свидетельствует анализ региональной практики по исполнению данного Указа (Указ от 28 декабря 2001 г. – В.Х.), многие положения Указа не всегда правильно истолковываются на местах. Так, например, п. 2 Положения..., предусматривающий случаи неприменения помилования в отношении осужденных, нередко комментируется как

обязательный, безусловный перечень критериев неприменения помилования, который заведомо исключает при наличии указанных условий возможность помилования конкретных лиц. Однако при рассмотрении ходатайств о помиловании следует исходить только из индивидуальных обстоятельств, тем более что эта норма предусматривает исключения, употребляя термин “как правило”»⁸³.

Исследуемая норма, думается, социально обусловлена. Ибо она, с одной стороны, предупреждая такие категории осужденных о малоперспективности ожидать от президента милосердия в обрисованных случаях, призвана побудить их к стремлению к позитивному поведению, а субъектов рассмотрения ходатайств о помиловании ориентирует не поддерживать прошения таких лиц во избежание необоснованного их помилования. С другой – демонстрирует, что пределы гуманизма президента по отношению к осужденным не ограничены, и даже таких осужденных он может помиловать, если к этому имеются конкретные предпосылки.

Видимо, исходя из этого, данные обстоятельства и не были исключены в ходе корректировки Указа от 28 декабря 2001 г.⁸⁴, хотя это и предполагалось (из проекта указа о внесении в него изменений и дополнений они были исключены)⁸⁵. А из их закрепления в п. 12 как обстоятельств, учитываемых при рассмотрении ходатайств о помиловании, следует, что комиссии и главы субъектов РФ по своему усмотрению оценивают факт совершения нового умышленного преступления в период испытательного срока, применения ранее помилования, амнистии или условно-досрочного освобождения – как обстоятельство, исключающее поддержку ходатайства осужденного, или

⁸³ Российско-французский colloquium “Помилование, амнистия, исполнение наказаний, смертная казнь”. г. Владимир, 18 – 19 марта 2002 г. М., 2002. С. 30.

⁸⁴ В Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. и утвержденное им Положение с момента их принятия дважды вносились изменения (см.: Указы Президента РФ “О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере юстиции” от 16 марта 2007; «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 “О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации” и в Положение, утвержденное этим Указом» от 19 мая 2009 г. // СПС “Гарант”).

⁸⁵ См.: Координационное совещание по обобщению опыта работы комиссии по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации Южного федерального округа (Материалы совещания). г. Краснодар, 19 июня 2003 г. Краснодар, 2003. С. 25.

⁸¹ Определения Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 302-О-О; от 23 сентября 2010 г. № 1148-О-О.

⁸² В периодической печати также можно встретить утверждение, что к указанным осужденным помилование не может применяться (см.: *Желтова Н.* Правила казенного дома // <http://www.rg.ru/proekt/book/54.shtml>).

не считают его таковым и поддерживают такое ходатайство. Президент же оценивает этот факт как обстоятельство, исключающее помилование, либо не считает его таковым и применяет помилование⁸⁶.

Имеется в теории и суждение, что требования п. 2 не адресованы самому Президенту РФ. Ю.М. Ткачевский склоняется к мысли, что это установление Положения неточно. Он отмечает, что его толкование свидетельствует о том, что оно адресовано самому Президенту РФ, так как только он правомочен применять помилование. Едва ли президент предписывает самому себе какие-то ограничения в своей деятельности. Следовательно, данное предписание Положения адресовано комиссиям по вопросам помилования и руководителям субъектов Федерации, ориентируя их, “как правило”, не поддерживать ходатайств о помиловании упомянутых категорий осужденных⁸⁷.

Действительно, из текста п. 2 недвусмысленно следует, что анализируемое указание прежде всего адресовано самому Президенту РФ как единственному носителю полномочий по помилованию. Президент (как и комиссии по помилованию, и главы субъектов РФ) при принятии решения о помиловании должен им руководствоваться, как и п. 12 Положения⁸⁸.

В этой связи следует отметить, что в теории заявлен взгляд о необязательности для президента вообще всей действующей процедуры помилования. Так, утверждается, что глава государства может пренебречь существующей процедурой помилования, он формально может принять решение о помиловании в обход утвержденной им же процедуры помилования⁸⁹. Президент не свя-

зан “и процедурой осуществления помилования, которая устанавливается его же Указом”⁹⁰.

Эти утверждения вряд ли можно признать соответствующими конституционным предписаниям об обязательности актов Президента РФ. Согласно ч. 2 ст. 90 Конституции РФ указы и распоряжения Президента России обязательны для исполнения на всей её территории. Данные правовые акты, которые президентом принимаются во исполнение своих полномочий, не должны противоречить Конституции, имеющей высшую юридическую силу (ч. 3 ст. 90 Конституции РФ). Действительно, Конституция РФ ни в указанном, ни в одном другом из своих положений не делает исключений в отношении обязательности исполнения отвечающих Конституции указов Президента РФ и для самого главы государства⁹¹.

Возвращаясь к вопросу о правомерности и целесообразности установления в п. 2 Положения обстоятельств, препятствующих применению помилования, отметим, что в других странах также устанавливаются формальные ограничения его применения. Так, п. 6 Положения о порядке помилования в Республике Беларусь предписывает, что к осужденным при опасном и особо опасном рецидиве, а также лицам, к которым ранее применялись амнистия, помилование, условно-досрочное освобождение от наказания или замена неотбытой части наказания более мягким, если они до погашения или снятия судимости вновь совершили умышленное преступление, помилование применяется лишь в исключительных случаях⁹².

Дальнейшее совершенствование законодательства о помиловании будет способствовать повышению эффективности этого института, выступающего одним из проявлений великодушия со стороны государства к осужденным.

Однако при этом И.А. Гукасов указывает, что необходимые сроки рассмотрения материалов о помиловании главой государства должны быть установлены в Положении (см.: Гукасов И.А. Институт помилования в Российской Федерации: конституционно-правовые начала. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. С. 30). А если Президент может пренебречь этим Положением, тогда спрашивается: зачем их закреплять в нем, каков смысл этого?

⁹⁰ Лукьянова Е. Просить нельзя помиловать // Коммерсантъ. 2011. 28 марта.

⁹¹ См.: Елинский А.В. Помилование в конституционно-правовом измерении // Новый юрид. журнал. 2011. № 4.

⁹² См.: Указ Президента Республики Беларусь “Об утверждении Положения о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий преступлений” от 3 декабря 1994 г.

⁸⁶ Так же объясняет закрепление данных обстоятельств в п. 12 Положения и Ю.М. Ткачевский. При этом он считает, что руководствоваться п. 12 и давать им оценку надлежит комиссиям по помилованию (см.: Ткачевский Ю.М. Указ. соч.). И как учитываемые при принятии решения о помиловании, и как основания отклонения ходатайства о помиловании они предусмотрены и в проекте закона “О помиловании” (ч. 2 ст. 24, ст. 25) (см.: Михлин А.С., Селиверстов В.И., Яковлева Л.В. Помилование в России // Криминологический журнал. 2002. № 2(3). С. 70).

⁸⁷ См.: Ткачевский Ю.М. Указ. соч. Кроме того, приведенное выше его утверждение, что предписаниями п. 12 надлежит руководствоваться комиссиям, дает основание полагать, что, по его мнению, Президенту РФ не адресован и данный пункт.

⁸⁸ См.: Уголовно-исполнительный кодекс РФ. Постатейный науч.-практ. комментарий / Под общ. ред. А.С. Михлина, И.В. Селиверстова. М., 2004. С. 122.

⁸⁹ См.: Гукасов И.А. Помилование как конституционно-правовой институт; *Его же*. Институт помилования в Российской Федерации: конституционно-правовые начала. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. С. 13, 29.