

РЕГИСТРАЦИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ / Отв. ред. Р.А. Адельханян. М.: Статут; ФБУ ГРП при Минюсте России, 2012. 526 с.

Рецензируемая монография подготовлена авторским коллективом из 26 человек под общей редакцией доктора юрид. наук Р.А. Адельханяна, который по праву занимает одно из ведущих мест в современной российской правовой науке. Его практические навыки и глубокая теоретическая проработка материала высоко оценены научным сообществом российских юристов. Работа Р.А. Адельханяна в качестве председателя Государственной регистрационной палаты при Министерстве юстиции РФ, в Комиссии по международному праву Ассоциации юристов России, в исполкоме Российской ассоциации международного права (РАМП) и в качестве главного редактора научно-практического журнала «Вестник Государственной регистрационной палаты при Министерстве юстиции РФ» повлияли на научное руководство при написании книги «Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: зарубежный опыт», поскольку глобальность исследовательского подхода, продемонстрированная в данном труде, продиктована запросами профессиональной читательской аудитории, с которой Р.А. Адельханян так хорошо знаком. Современные российские теоретики и практические работники как в области юриспруденции, так и в сфере экономики остро нуждаются в сравнительно-правовом анализе, охватывающем опыт большинства стран мира, для совершенствования российского законодательства и практики его применения при государственной регистрации субъектов предпринимательства, поэтому научный труд уникального авторского коллектива, сформированного для написания этой книги, весьма актуален и призван улучшить положение России по показателям привлекательности для ведения бизнеса.

Научно-исследовательский опыт Р.А. Адельханяна, а также непосредственная работа во главе Международно-правового управления Генеральной прокуратуры РФ и во главе Департамента международного права и сотрудничества Министерства юстиции РФ лишний раз свидетельствуют в пользу его высокой профессиональной осведомленности в сфере современных проблем законодательства о государственной регистрации предпринимателей и корпоративных структур как в России, так и в рассматриваемых зарубежных юрисдикциях, с которыми автор непосредственно контактировал в своей деятельности. Данным бесценным опытом Р.А. Адельханян счел возможным поделиться с читательской аудиторией, собрав в рассматриваемом научном труде уникальный авторский коллектив, специально объединившийся для реализации столь масштабной идеи. В состав авторского коллектива удалось привлечь как российских, так и зарубежных ученых, специализирующихся в области корпоративного права. Синергетический эффект такого международного сотрудничества получился замечательным, поскольку книга моментально заняла нишу универсальных научных трудов, полезных и российскому, и зарубежному юридическому сообществу.

Широта и значимость трудов авторов, работавших над данной коллективной монографией, а также их профес-

сиональная компетентность послужили основой написания уникального издания. Преимущество объединения отечественных и зарубежных специалистов выражается в создании сочинения, способного теоретически зафиксировать текущее состояние дел с регистрацией субъектов предпринимательской деятельности в ключевых юрисдикциях мира и дать основу для старта научной карьеры молодых ученых-юристов, после прочтения невольно заразившихся азартом научных баталий, изложенных в данной книге.

Рассматриваемая авторским коллективом тема регистрации субъектов предпринимательской деятельности на примере зарубежных стран интересна не только профессиональному отечественному правоведам, связанному в своей работе с регистрационными операциями, но и заинтересует весьма широкую аудиторию: от студента юридического факультета до бизнесмена, желающего заимствовать качественный сравнительный анализ конкурирующих юрисдикций. Это позволит оценить перспективы продвижения российского бизнеса за рубеж или наметить варианты управления российскими активами из-за рубежа, что стимулирует появление универсальных транснациональных российских структур, которые благодаря данной научной работе будут структурированы грамотно и эффективно. При той степени информированности, которую внимательный читатель способен получить из описываемой монографии, можно преодолеть непонимание зарубежных практик, а заодно проще понять иностранцев, ведущих бизнес в России по кажущимся чуждыми российскому правоприменителю стандартам. Только подобные работы международных коллективов ученых под эгидой российских научных школ и специалистов способны преодолеть наметившиеся разрыв и конфронтацию между отечественной правовой наукой и зарубежной.

Ориентированная на рассудительного читателя подача материала делает данную монографию поистине универсальным научным пособием для каждого, а не только для узкого специалиста. Данная книга будет полезна и современному российскому нотариусу, и чиновнику регистрирующего органа, и юристу-компаративисту из-за рубежа, поскольку взгляд на право «снаружи» всегда объективнее и не связан шаблонами национального восприятия. Российскому законодателю и правоприменителю было бы крайне полезно взглянуть на текущее состояние регулирования в исследуемой авторами сфере с позиций зарубежных регуляторов для приближения национальных российских реалий и практики регистрации к наиболее востребованным и конкурентоспособным международным образцам. Негативный опыт иностранных юрисдикций тем более важен для избежания повторения ошибок при внедрении оригинальных и новаторских правил в практику регистрации субъектов предпринимательской в России.

Под эгидой присоединения России к ВТО авторский коллектив сделал упор именно на регистрационное предпри-

нимательское законодательство членов данной международной организации, синергетический эффект от расширения сотрудничества с которыми должен проявиться в ближайшие годы. Ученые стремятся видеть перспективы развития России в азиатском направлении, уделяя внимание правилам регистрации в странах Азиатско-Тихоокеанского региона. Не остались без внимания нормы регистрирования в таких интеграционных структурах, как ЕС, а также порядок функционирования ТНК, нивелирующих в своей деятельности границы и страновые различия. Авторы отмечают сложившуюся необходимость точного определения государственной принадлежности и личного статуса ТНК для более строгого распространения на их головные центры законодательства стран их присутствия и осуществления предпринимательской деятельности. Авторы склоняются к выводу, что Россия не является в настоящий момент центром регистрации и концентрации идей и капиталов крупных международных ТНК, и видят в качестве варианта вовлечения их под юрисдикцию России именно административно-правовые рычаги в виде принудительного признания за ними юрисдикции государства фактического присутствия, а не юридически признаваемого согласно существующим критериям личного статуса.

Внесение подобных корпоративных структур в специальный реестр и выдача им свидетельства о регистрации как критерии инкорпорации в настоящее время не являются общепринятыми подходами к разрешению вопроса государственной юрисдикционной принадлежности ТНК, поэтому авторская позиция, изложенная в данном исследовании, является достаточно инновационной, что, однако, не является залогом одобрения ее со стороны самих ТНК, имеющих серьезные лоббистские возможности на межправительственном уровне. Как известно, даже в рамках ООН и ОЭСР до настоящего времени не удалось выработать универсальных точных критериев определения ТНК, и все попытки согласования позиций стран в традиционном формате международного договора не увенчались успехом из-за антагонизма развитых и развивающихся стран. Самоцель определения относимости той или иной ТНК к юрисдикции крупной развитой державы, где расположен ее головной центр, не может являться достаточной, поскольку мотивом подобной верификации ТНК со стороны развивающихся стран, к которым относится и Россия, является вовлечение их в свою правовую орбиту с дальнейшим регулирующим воздействием, в чем не заинтересованы нынешние «держатели» данных ТНК из числа наиболее развитых государств.

Наиболее логичным способом развития является стимулирование регистрации национальных компаний на территории России путем укрепления гарантий права собственности, развития институтов защиты собственности и повышения конкурентоспособности российского предпринимательского и налогового законодательства, а не административно-принудительное привязывание к России действующих на ее территории иностранных ТНК, что приведет лишь к их отпугиванию и потере зарубежных инвестиций в нашу страну. В таком контексте изучение зарубежного опыта, модернизация и новаторство в сфере изменения законодательства о государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей в России являются архиважными, чему и посвящена работа авторского коллектива. Текущее положение России в международных рейтингах и привлекательность ведения бизнеса обязывают нас со всей серьезностью отнестись к теме, затронутой авторами, поскольку именно регистрационные процедуры являются индикатором состояния дел с внутренними и внешними инвестициями в ту или иную страну.

Наиболее подробная первая глава книги посвящена институтам регистрации в Европе. Помимо национальных правил таких государств, как Франция, Великобритания, Германия, Италия, Испания, Ирландия, Дания, Финляндия, Латвия, Эстония, Литва, Польша и Словения, в ней рассматривается правовой режим функционирования юридических лиц Европейского Союза с их особой правосубъектностью и историей появления. Авторы ставят в основу своих рассуждений тезис о том, что правовое регулирование юридических лиц в праве ЕС носит сейчас фрагментарный характер и порой дополняет регулирование на национальном уровне. Право ЕС закрепляет в качестве основы нормотворческой компетенции ЕС свободу передвижения лиц, осуществляющих самостоятельную деятельность, направленную на получение дохода, что стимулирует процесс гармонизации корпоративного права государств – членов ЕС.

В *первой главе* книги указывается на существующие мнения органов ЕС и его должностных лиц о стремлении к созданию более или менее однородного корпоративного права, что мотивируется необходимостью обеспечения одинаковых условий для конкуренции. Подобная точка зрения является камнем преткновения и причиной споров между противоборствующими лагерями юристов, поскольку очевидным контр-тезисом является неоспоримость улучшения конкуренции за счет продолжения существования двух параллельных корпоративных регулирований: национального и наднационального, а не сокращение выбора вариантов инкорпорации до установленных в рамках ЕС регламентных форм юридических лиц. К тому же цель унификации или сближения права государств – членов ЕС не является доминирующей, поскольку государства продолжают конкурировать между собой на внутривосточном рынке капиталов, труда, экономического развития, в том числе посредством регистрационного законодательства и профилирования национального корпоративного права.

Именно разнообразие и сочетание национальных и коммунитарных форм инкорпорации делает ЕС местом средоточия интеллектуальной и деловой элиты. Апеллирование евроциновников к антимонопольным принципам как оправдание уменьшения разнообразия национальных корпоративных форм является известным способом манипулирования мнением законодателя и формой полицейского воздействия на правоотношения, а не научной дискуссией в нормальном понимании. То, что авторы смело поднимают в своем исследовании данную спорную проблематику, заслуживает уважения у любого заинтересованного читателя, стимулирует его размышление и выработку собственного подхода к разрешению конфликта ученых.

Серьезную проблему толкования права ЕС создают факт существования актов права на разных языках и его действие на территории разнообразных правовых порядков государств – членов ЕС. Используемые в актах «европейские» термины понимаются по-разному. На национальном уровне существуют аналогичные или близкие термины с иным правовым наполнением. Правовые порядки государств – членов ЕС в борьбе за регулятивное превосходство сталкиваются друг с другом и с органами ЕС, поэтому разрешение данного несоответствия возложено на Суд ЕС и национальные суды государств-членов, что также добавляет неопределенность. Разделение компаний по целям деятельности, приобщение или отделение товариществ от регулируемых юридических лиц, доступ иностранцев к учреждению национальных компаний и организаций, статус иностранных филиалов, агентств и дочерних компаний, отдельные правила для адвокатов, врачей, нотариусов, сельскохозяйственных произ-

водителей, некоммерческих организаций – все эти темы являются серьезным вызовом для институтов ЕС, что глубоко и подробно описано в данной научной работе.

Весьма интересными для современных российских юристов, размышляющих о конструкциях интегрированных систем, покажутся рассуждения о недискриминационных ограничениях и последствиях их трактовки Судом ЕС. В частности, толкование данной судебной инстанции норм и правил допуска резидентов европейских соседей на национальные рынки привело к гарантированию иностранцам не просто национального режима, но и нового уровня прав – “европейских прав”, которые универсальны на всей территории ЕС, и государства-члены не вправе их ограничивать. Фактически Суд ЕС закрепил расщепление прав и свобод лиц, занимающихся предпринимательской и иной приносящей доход деятельностью, на территории государства ЕС, не являющегося его “домашним” государством. Подобное расщепление приводит к зарождению нового институционализированного правового явления – глобальных трансграничных прав субъектов предпринимательской деятельности, пускай закрепленных пока на уровне ЕС, но имеющих основания для признания на международном уровне. Перспективы подобного развития могут быть весьма радужными, поскольку понятия “бизнес” и “бизнесмен” способны перерасти по уровню защищенности классические понятия “человек” и “гражданин”.

Далеко идущие последствия для международного регулирования личного статуса юридических лиц могут иметь законодательные реформы, основанные на рассуждениях авторов книги о переносимости регистрации компании из одной страны в другую. Сама постановка такого вопроса обусловлена объединительными процессами в ЕС, где свободная миграция предприятий является краеугольным камнем экономической интеграции государств. Отделяя формальное перемещение компании от фактического перемещения, авторы пытаются помочь ЕС выйти из тупиков, с которыми сейчас сталкивается европейский законодатель и правоприменитель при разрешении конфликта интересов между государствами – членами ЕС. Для фискальных и административных органов наиболее простой в понимании и применении путь связан с ликвидацией компании по старому месту и новой регистрацией по новому месту ее пребывания. Однако такой шаблонный подход не отвечает интересам самих компаний, которые при миграции хотели бы сохранить непрерывность работы органов управления и целостность обязательств, при этом лишь сменив место регистрации на более благоприятное.

Подход авторов исследования базируется на одной из популярных в настоящее время концепций, увязывающих место обязательной регистрации компании с местом фактической деятельности ее органов управления. Такой подход, безусловно, имеет право на существование, поддерживается многими учеными в странах с высокими налогами и социалистическими моделями поддержания общества, требует серьезных усилий по доказыванию государственными органами фактического места управления компанией и является лишь одним из вариантов выхода из тупиков суверенного привязывания юридических лиц. Ознакомление читателя с данным подходом необязательно должно вызвать его принятие, но имеет важное значение для анализа существующих в науке современных концепций личного статуса юридического лица. Наиболее ценны рассуждения авторов о последствиях необходимости изменения организационно-правовой формы юридического лица на ту, что существует в новом государстве регистрации, и о неминуемой смене применимого к компании права на то, что существует в новом государстве регистрации.

Вторая глава книги содержит анализ институтов регистрации в странах Азиатско-Тихоокеанского региона. Действительно глубокий сравнительно-правовой материал включает описание подходов к регистрации субъектов предпринимательской деятельности в континентальном Китае, Гонконге, Макао, Японии, Индии, Вьетнаме. Идея авторов состояла в необходимости подчеркнуть как контраст между европейскими и азиатскими регионами в культурном и политическом плане, одновременно указав на равноценность существующих правовых проблем, требующих разрешения, так и стремление обоих макрорегионов сблизиться по своим практикам организации процессов регистрации, созданию универсальных мировых моделей правового регулирования в этой сфере. Четкость описания довольно сложного предпринимательского законодательства Китая служит путеводной нитью для российского исследователя в праве этого государства, поскольку в отечественной юриспруденции пока не сложилось устойчивых и распространенных систем преподавания предпринимательского права Китая на уровне высших учебных заведений, притом что гибкости и адаптивности китайских законодательных подходов мог бы позавидовать российский законодатель.

Процедура регистрации предприятий с иностранными инвестициями и правовое положение таких предприятий – самый первый критерий, который влияет на оценку инвестиционной привлекательности страны в целом. Китай интересен тем, что под его юрисдикцией находятся частично независимые в плане предпринимательского законодательства единицы – Гонконг и Макао. Авторы удачно обратили внимание читателя на различия законодательств этих территорий с законодательством основного Китая и на саму возможность успешного функционирования альтернативных юрисдикций внутри единой в публично-политическом смысле страны. Такое сосуществование “большого” Китая и самостоятельных регионов внутри него является конкурентоспособной концепцией и для реформирования ЕС. Вполне вероятно, что со временем в ЕС появится своеобразный “большой Китай” с собственной правовой базой, отличной от коммунитарной (наиболее очевидным примером такого поведения является политика присутствия в ЕС Великобритании). Именно на такие выводы наталкивают рассуждения авторов во второй главе книги.

Открытость экономики Гонконга и Макао иностранным инвестиционным потокам доказывает возможность существования внутренних офшоров даже внутри очень жестких режимов государственной власти. Япония как страна, получившая “инъекции” правовых традиций США в области регулирования регистрации юридических лиц, также представлена в исследовании авторов наравне с Индией и Вьетнамом, которые, наоборот, до последнего времени воздерживались от рецепции англо-саксонских канонов правового регулирования. Постоянное сравнение процедур регистрации субъектов предпринимательской деятельности на своего рода “контрастном фоне” делает книгу захватывающей и интересной. На примере Японии очень ясно показано, как правовые традиции Запада, пришедшие в Азию извне, могут видоизменить свою свободную частноправовую сущность из-за внедрения традиционных для конкретного восточного общества процедур проверки истинности данных и верификации правды (при юридической экспертизе документов, поданных на регистрацию, при сверке оглашаемых о себе данных юридического лицом с реестром регистрации, а также ввиду конститутивного характера регистрации юридических лиц).

Институты регистрации в странах Ближнего Востока представлены в книге на примере государства Израиль, кото-

рому посвящена глава третья. Конечно, такой пример не является типичным для правового регулирования в означенной сфере для Ближнего Востока, но, вместе с тем, понятно желание авторов сосредоточиться на взаимосовместимых правовых порядках, не углубляясь в рассуждения о различном происхождении и юридическом смысле буржуазного европейского и исламского права. Правила регулирования статуса субъектов предпринимательской деятельности в Израиле легко воспринимаются специалистом по российскому или европейскому праву ввиду многих схожих черт и понятных подходов, поэтому изучение данных основ регулирования в праве государства Израиль является весьма комфортным для подготовленного читателя.

Глава четвертая книги целиком отдана институтам регистрации субъектов предпринимательской деятельности в США и Канаде. Специфика правового регулирования в США связана с тем, что вопросы создания, регистрации и внутренней организационной структуры юридических лиц (корпораций) находятся в ведении каждого из 50 штатов, а единого федерального законодательства, регулирующего эти вопросы, не существует. Еще более сложная система правового регулирования регистрационных процедур, сложившаяся в ЕС, уже была подвергнута скрупулезному научному анализу ранее, поэтому иерархичное построение законодательных компетенций внутри США не должно испугать или удивить внимательного читателя. США на фоне ЕС кажутся весьма простым случаем для научного разбирательства. Дабы не создавать многотомного описательного труда, авторы решили сосредоточиться на наиболее конкурентоспособном в плане законодательства о привлечении международных инвестиций штате, а именно на штате Делавэр. Данный штат уже многие годы ассоциируется в сознании отечественных предпринимателей с внутренним американским оффшором для иностранцев.

Опыт США в стимулировании наиболее эффективных форм регистрационного поведения предпринимателей заслуживает пристального научного исследования. В указанной главе авторы дают весьма развернутый анализ текущего положения дел с регистрацией субъектов предпринимательства в США, который подтверждает лидерство данной страны в сфере привлечения на свою территорию бизнесменов из-за рубежа и развития собственного интернационального

делового сообщества. Разнообразие способов самореализации предпринимателей в рамках законодательства штата Делавэр, богатство форм структурирования бизнеса и уникальные корпоративные и договорные структуры управления бизнесом вбирают в себя многовековой опыт стран континентального и англо-саксонского права, что и делает предпринимательскую деятельность в США наиболее устойчивой и защищенной как на своей стороне границы, так и в глобальной экономической игре.

В дополнение к описанным выше юрисдикциям авторы книги рассказывают читателям в обзорном порядке о регистрации субъектов предпринимательской деятельности в странах Латинской Америки с особым упором на Бразилию (*глава пятая*), в оффшорных юрисдикциях, акцентируя внимание на Британских Виргинских Островах и Монако (*глава шестая*).

Завершается исследование *седьмой главой*, в которой авторы рассматривают личный закон юридических лиц в национальных кодификациях международного частного права. Данная завершающая глава содержит выводы описательной части предшествующих глав исследования и призвана посредством сравнительно-правового анализа обосновать страновые характеристики и различия юридических подходов. Здесь же приводится сравнение регулирования исследуемых общественных отношений на примере множества стран, и изложение научной проблематики носит характер сопоставления и сравнения коллизивно-правовых и материально-правовых норм. Седьмая глава является в научно-практическом плане наиболее ценной с точки зрения выводов, изложенных в ней. Такой комплексный подход к раскрытию темы научного исследования позволит заинтересованному читателю получить информацию обо всех научных тенденциях и современных проблемах в области регистрации субъектов предпринимательской деятельности во всех сопоставимых юридических порядках, существующих в мире.

Инна Владимировна Ершова,
зав. кафедрой предпринимательского права МГЮУ
им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юрид. наук,
проф., почетный работник высшего профессионального
образования РФ, почетный работник юстиции РФ
(E-mail: inna.ershova@mail.ru)