

## О РАВЕНСТВЕ И РАВНОПРАВИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2013 г. Виктор Васильевич Лунев<sup>1</sup>

В апреле 2013 г. академику Владимиру Николаевичу Кудрявцеву исполнилось бы 90 лет. В память о нем сектор уголовного права и криминологии Института государства и права РАН провел очередные, шестые “Кудрявцевские чтения”. Напомним, что он был автором около 600 научных работ по криминологии, уголовному праву, психологии, социологии, теории и философии права, которые еще далеко не все освоены нашей наукой и практикой жизни. Две его последние книги имеют особое научное и жизненно важное для нашей страны и мира значение: прижизненная книга “Свобода слова” (2006), и последняя “Равноправие и равенство” (2007), которая была подписана к печати спустя семь дней после его смерти (12 октября 2007 г.). “Свободу слова” он мне презентовал с надписью: “Дорогому... в знак верной дружбы и многолетнего сотрудничества. 12.12.2006 г”. Последнюю книгу “Равноправие и равенство” он уже не смог поддержать в своих руках, но заблаговременно дал распоряжение, кому вручить ее, когда она будет опубликована. Мне посчастливилось оказаться в этом списке. Я воспроизвожу эти частные детали сознательно (вопреки элементарной скромности) лишь потому, что Владимир Николаевич был для меня самым дорогим человеком и старшим добрым коллегой. Мне чрезвычайно дороги его слова ко мне. Он не был моим научным руководителем, но был моей путеводной звездой с 1960 г., когда еще, будучи кандидатом юридических наук и подполковником юстиции, благословил меня заниматься криминологией. Он презентовал мне почти все свои особо значимые книги и всегда с оригинальной надписью. Трехтомный сборник выдающихся работ “Избранные труды по социальным наукам” он снабдил такой надписью: “Дорогому... – виднейшему российскому криминологу и юристу от автора. 22.02. 2003 г”. А “Стратегию борьбы с преступностью” – “Дорогому... – криминологу, поэту, лауреату, организатору, а также критически мыслящей личности. 7. 06.05 г.” “Популярную криминологию” приказал “переложить эту низкую прозу в стихи 19.08.99 г.” Владимир Николаевич писал и художественные произведения (“Вчера и сегодня. Рассказы” – М., 2006 г.).

В.Н. Кудрявцев – крупный ученый и организатор юридических и иных общественных наук и в своих последних упоминавшихся мною двух книгах показал глубокое, жизненно важное значение для нашей страны и нашего народа проблем свободы слова, равноправия и равенства. Эти крылатые слова в той или иной мере были рождены в античные времена. Идеи равенства присутствуют в Библии, Коране и Торе. “Горе вам, богатые, не умеющие пользоваться богатством, как должно...”, – учит в “Нагорной проповеди” Иисус Христос. В последующем и настоящем в сражении за свободу, равноправие и равенство гибли и гибнут миллионы героических, вместе с ними и увлеченных, обманутых и обездолен-

ных людей. Обманутых потому, что свобода, равенство, да и равноправие практически нигде не достигнуты в полной мере. Во-первых, потому, что равенство при неравных субъектах – утопия. Во-вторых, равноправие, хотя и достижимо в социально терпимых уровнях, но оно антагонистически противоречит элите капиталистического эксплуататорского мира, где главной ценностью являются деньги, где все продается и покупается, в том числе и свобода, и равенство, и равноправие. А равенство возможностей, чем спекулирует ныне властвующая элита, означает эфемерные “равные” (!) возможности достигнуть реального неравенства.

Согласно Конституции Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. И эти слова не сходят с уст наших руководителей. Но эти лозунги и конституционные нормы далеки от реального осуществления. Поэтому В.Н. Кудрявцев, размышляя о настоящем, и особенно о будущем, писал: “Равноправие будет естественным и самоочевидным, как право дышать или гулять на свежем воздухе. Но до этого очень далеко. Лозунг “каждому по потребностям” верен лишь в одном отношении: если эти потребности могут быть удовлетворены обществом без ущерба для других. А название для такого строя люди еще придумают”. После этих слов он печально заключает широко известным некрасовским выражением: “Жаль только – жить в эту пору прекрасную уж не придется – ни мне, ни тебе”<sup>2</sup>.

О равенстве и равноправии в мире, и особенно в нашей стране, и ныне говорят и пишут много, но главным образом в плане неудержимой словесной апологии и демагогии в достижении свободы слова, равноправия и равенства. Хотя реально у нас, да и в других странах, в том числе европейских демократических, ни провозглашенной абсолютной свободы, ни фактического равноправия, ни реального правового равенства “в чистом виде” не было и нет, хотя в плане правового равенства они намного впереди нас. При этом важно осознавать, что экономическое и социальное равенство в любом общественном устройстве практически не достижимо.

Известный журналист В. Познер, досконально и не понаслышке знающий мировую обманную демагогию и политические игры в США, Европе и России, пишет о нашем времени и о себе с пугающей откровенностью. И он фактически прощается со своими надеждами и иллюзиями на тему демократии, свободы и гражданской справедливости во всех странах<sup>3</sup>.

Главное в наш доминирующий капиталистический век – денежный успех любым путем, правомерным или проти-

<sup>1</sup> Главный научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор, лауреат Государственной премии РФ (E-mail: LuneevVV@yandex.ru).

<sup>2</sup> Некрасов Н.А. Железная дорога // Некрасов Н. Стихотворения. Поэмы. М., С. 251; Кудрявцев В.Н. Равноправие и равенство. М., 2007. С. 178.

<sup>3</sup> См.: Познер В. Прощание с иллюзиями. М., 2012. С. 48.

воправным, среди которых преступный обман (мошенничество) стал самым доходным, самым распространенным и относительно бескровным способом наживы<sup>4</sup>. Именно поэтому большинство советских людей, желая более обеспеченной и более или менее уравненной жизни, не были готовы к капиталистическому рвачеству. Ныне денежного и материального успеха достигают самые оборотистые и самые аморальные, беспринципные и преступные субъекты. Но не они, а их награбленные деньги стали истинными хозяевами жизни. “Мы владеем собственностью страны, мы хозяева жизни”, – полагал Б.А. Березовский. И это подробно излагается в книге П. Хлебникова<sup>5</sup>, который убедительно раскрыл, какой собственностью “крестный отец Кремля” владел и каким хозяином жизни он был. А судебная тяжба в Лондоне его и Абрамовича на весь мир показала, как и каким образом они стали миллиардерами.

Разграбление огромного богатства страны остро ставит вопросы связи богатства с властью. Особый интерес в этом плане представляют взгляды и их трансформация одного из самых богатых людей России – М.Б. Ходорковского. Еще в 1992 г. М. Ходорковский и Л. Невзлин в изданной ими книге “Человек с рублем” уверенно писали о фактическом и необходимом подчинении государства и права в России интересам “человека с рублем”. Чтобы не быть голословным, приведу их некоторые высказывания: Они пишут: “Со страниц одной из массовых газет прозвучало обвинение... в (их. – *В.Л.*) безнравственности. Поводом послужила информация о том, что мы скупили территории нескольких пионерских лагерей и тем лишили красногалстучных прав на отдых (напомним, что это пишет бывший первый секретарь райкома ВЛКСМ. – *В.Л.*). Заявляем во всеуслышание: будь наша воля..., мы бы не оставили на территории страны ни одного пионерского лагеря... Мы шли с упреждением закона. Мы были первопроходцами... Запятую в приговоре “казнить нельзя помиловать”... ставил не Закон, превалировал субъективный фактор”. “Наши отношения с властями? Еще несколько месяцев назад мы бы считали за благо власть, которая бы не мешала нам... теперь предпринимательский класс набрал силу..., необходима реализация принципа: кто платит, тот и заказывает музыку (а ведь платил за все народ! – *В.Л.*)... Именно предпринимательское сословие выходит на арену власти, становится правящим...” и т.д.<sup>6</sup> В 2006 г. в “библиотеке остроумия” вышла небольшая книжечка “Под золотым дождем, или мудрость мультимиллионеров. Иронический роман-календарь”. Составителем ее был некий А. Керн. В книжке 258 страниц, но они в ней не пронумерованы. Нумеровались только высказывания мультимиллионеров. В одном из них Ходорковский пишет: “Душа богатого человека – это пустыня, которая жаждет только одного – государственной власти”. Прочитав это, я подумал, что и в 2006 г. он не изменил своих особых карьерно-властных взглядов 1992 г., что именно предпринимательское сословие выходит на арену власти и должно стать правящим.

<sup>4</sup> Формы обмана подробно описаны в современной литературе (см.: *Ваксян А., Свириц Ю.* 100 современных афер. М., 2000; *Юнацкевич П.И., Кулзатов В.А.* Психология обмана. СПб., 1999; *Стюарт Д.* Алчность и слава Уолл-стрита / Пер. с англ. М., 2000.

<sup>5</sup> См.: *Хлебников П.* Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России. М., 2001. Хлебников писал: “Летом 1996 года я стал знакомиться с деятельностью Бориса Березовского. Не было другого человека, стоявшего столь близко ко всем трем ветвям власти: преступность, бизнес и правительство. Нет другого человека, которому сползание России в пропасть принесло бы такие грандиозные доходы” (с. 11).

<sup>6</sup> См.: *Ходорковский М., Невзлин Л.* Человек с рублем. М., 1992. С. 137, 191, 242.

Когда писали свою первую книгу Ходорковский и Невзлин, вряд ли они были знакомы с идеями великого немецкого реформатора Л. Эрхарда, который полагал, что предприниматель должен быть свободен от государственной указки в своей деятельности. Он может высказывать свое мнение, но ему противопоказано вмешиваться в экономическую политику государства. “Ответственность за хозяйственную политику несет только государство. Нам известно, куда приводит смешение этих двух функций”<sup>7</sup>, – заключил Эрхард. Нашим гражданам тоже это стало до предела ясно, но реалии другие. Так мы из виртуальных рабов коммунистической идеологии, стали реальными рабами капитализма, рабами денег.

Можно было бы учесть, что книга Ходорковского и Невзлины написана 20 лет тому назад – на заре полного эльцинского бесправия. Но те же мысли, только уже в глобальном масштабе, Ходорковский изложил и через 10 лет, в 2002 г. Он писал: “Национальные правительства по всему миру еще цепляются за власть, не желая осознать очевидное: пройдет еще 50 лет и этой власти навсегда придет конец... Нынешняя мировая политическая элита вместе со своими политическими системами и современными государствами обречена. **Рождается новое общество, и ему будет соответствовать совсем другая политическая карта мира** (выделено мною. – *В.Л.*). Новая глобальная цивилизация будет основываться на инфосфере и ее законах”<sup>8</sup>. Заголовок его статьи “Последний старт на равных” сам по себе еще более показателен<sup>9</sup>. Благодаря купленным депутатам (по некоторым оценкам, около полдумы) и великим знакомствам с искусными и извращенными “захватчиками” из США, он чувствовал себя уже на коне. Если бы его не задержали на пути к своим “друзьям”-единоверцам, он спокойно продал бы природные и стратегические ресурсы России. Что было бы с этими ресурсами, нам хорошо известно хотя бы по соглашениям между Россией и американскими компаниями, с подачи партии Явлинского, о разделе продукции нефтегазовых проектов “Сахалин-1” и “Сахалин-2”, причинивших огромный материальный и экологический ущерб России<sup>10</sup>. Американцев с большим трудом оттуда выгнали. “Газпром” вынужден был за большую цену выкупить у них контрольный пакет акций.

В упомянутой статье об инфосфере Ходорковский, говоря о необходимости глобализации, об утрате государствами национальных суверенитетов и т.д., в точном соответствии с главными идеологами глобализации в своем ближайшем

<sup>7</sup> *Эрхард Л.* Благополучие для всех / Пер. с нем. М., 1991. С. 133 – 135.

<sup>8</sup> Одно из определений инфосферы – пространство истинной информации // Википедия.

<sup>9</sup> См.: *Ходорковский М.Б.* Последний старт на равных // *Связь времен.* Сб. Т. 2 / Сост. В.А. Зятицкий. М., 2002. С. 642. (Тридцать страницами раньше в этом сборнике опубликована была и моя статья “Организованная преступность и терроризм в условиях глобализации”, что и предопределило мое своевременное ознакомление с этим малоизвестным, с позволения сказать, сочинением Ходорковского. У меня открылись глаза, и с того времени я уже никогда не разделял хорошо оплаченных “защитительных речей” наших продажных или недалеких юристов. Формализм довел над сутью, которая до сих пор в полной мере малоизвестна. Я здесь не касаюсь тяжких общеуголовных преступлений, совершенных по указанию руководства ЮКОСа.)

<sup>10</sup> См.: Бюллетень Счетной палаты РФ. 2000. № 8; *Лунев В.В.* Курс мировой и российской криминологии. Особенная часть. Т. II. М., 2012. С. 467.

будущем<sup>11</sup> уже не видел своего равенства с российской властью. Он видел себя над ней. Мне представляется, что главным образом именно это закономерно и заслуженно привело его в тюрьму. Однако в 2004 г., будучи арестованным, в нашумевшей статье из следственного изолятора “Кризис либерализма в России” (“Ведомости”), которую некоторые назвали “покаянием” (в целях смягчения своей судьбы), а другие полагали, что эту статью под его именем написал в этих же целях, но другой человек, поскольку она была диаметрально противоположной всем предыдущим высказываниям, Ходорковский предлагает: “Оставить в прошлом космополитическое восприятие мира. Постановить, что мы – люди земли, а не воздуха, Признать, что либеральный проект в России может состояться только в контексте национальных интересов. Что либерализм укоренится в стране лишь тогда, когда обретет твердую, неразмненную почву под ногами”<sup>12</sup>. Он осудил российских “реформаторов” за то, что они обманули 90% народа, отделили себя от него пропастью, не задумываясь о катастрофических последствиях... Статья породила массу, как правило, позитивных откликов и огромные негодования так называемых “правых и левых либералов”, кормившихся из его рук<sup>13</sup>.

Однако о какой социальной справедливости и социальной ответственности бизнеса может идти речь, когда в кругах миллиардеров думают совсем по-другому. Президент “Альфа-банка” П. Авен, например, называя себя циником, в интервью “Аргументам и фактам” высказывал такие сентенции: “Борьба с бедностью – не дело частного бизнеса”, “если ты здоров и беден – это стыдно” и тут же – “богатство – отметина Бога”. А что делать тем, кто не имеет этой “отметины” (как у него) в виде нахождения на министерских, экономических и финансовых просторах во время разграбления страны, которое использовалось в качестве стартового капитала, он не говорит<sup>14</sup>.

Взгляды вышеперечисленных криминальных миллиардеров давно известны и понятны. Но когда аналогичные суждения высказывают лица из руководящей ныне элиты, то возникает вопрос: в каком направлении страна, управляемая В.В. Путиным и Д.А. Медведевым, действительно идет? И знают ли цели нашего руководства граждане России?

И эти слова о жажде власти миллиардеров недавно особо актуализировались. Достаточно вспомнить недавние и самонадеянные высказывания Г. Грефа. Учитывая это, невольно приходишь к печальному выводу, что жизнь в России вполне может пойти к давно известной стратификации и классовой эксплуатации. Именно об этом неустанно предупреждает в своих выступлениях “О сути времени” неистовый С. Курги-

нян. В этом плане недавно российский Интернет взорвался обсуждением именно откровений главы “Сбербанка” Г.О. Грефа (немца, католика, юриста, не имеющего экономического или финансового образования), который фактически признал, что, предоставив российским людям доступ к объективной жизненной информации, власти не смогут манипулировать ими. «Греф “выболтал” (так оценивается он в Сети. – В.Л.) главный страх сегодняшней “элиты”, что она до ужаса боится собственного народа и нет для нее ничего более страшного, чем организованный и свободомыслящий народ» – так оценил признания Грефа один из пользователей Интернета.

Скандалная речь главы “Сбербанка” транслировалась в прямом эфире государственного телеканала “Россия 24” с ежегодного Петербургского экономического форума. В титрах было указано: “Сессия Сбербанк России”, “Выход из управленческого тупика”. В процессе обсуждений этого “тупика” вдруг выяснилось, что главу самого “народного банка” страны пугает распространение Интернета и равный доступ к информации всех слоев населения<sup>15</sup>.

Выложенная в Интернет речь Грефа, обращенная к высокопоставленным выступающим, начинается со слов: “Вы говорите страшные вещи: вы предлагаете фактически передать власть в руки населения... Если каждый человек сможет участвовать в управлении – что же мы науправляем?!” – вещает холеный руководитель “Сбербанка”, получающий зарплату в 5 млн то ли рублей, то ли долларов. Из его речи стало ясно, что в России наступил новый исторический период: отныне дана отмашка не прятаться за игры в демократию. Греф подкрепил свои высказывания ссылкой на исторический авторитет: “Великий министр юстиции Китая Конфуций начинал как великий демократ, а кончил как человек, который придумал целую теорию конфуцианства”, – блистает Греф познанием тонкостей генезиса человека, облеченного властью. Конфуцианство “создало страты в обществе”, – заявил притихшей публике глава “Сбербанка”<sup>16</sup>.

“Деление общества на страты осуществляется, исходя из неравенства социальных дистанций между ними – основное свойство стратификации. Социальные страты выстраиваются вертикально и в строгой последовательности по индикаторам благосостояния, власти, образования, досуга, потребления. В социальной стратификации устанавливается определенная социальная дистанция между людьми (социальными позициями) и фиксируется неравный доступ членов общества к тем или иным социально значимым дефицитным ресурсам путем установления на границах, разделяющих их, социальных фильтров”, – сообщает Википедия.

Автор статьи А. Шишкова в Интернете, которую я цитирую, полагает, что подобный акцент Грефа на метаморфозах пути Конфуция не случаен – и может быть расценен как попытка легализовать идею отказа от ориентиров на демократические ценности и возврата к четко закрепленной иерархической системе государства. Тот факт, что эта речь адресовалась не узкому кругу посвященных, а транслировалась на всю страну, говорит о том, что общественное мнение пытаются к этой мысли приучить. Авторитет великих мыслителей здесь подтянут на роль аксиомы, не требующей доказательств.

<sup>15</sup> См.: Шишкова А. “Грефу вкололи сыворотку правды”: народ России узнал ход мысли власти // ИТАР-ТАСС // <http://Support@tass-online.ru>

<sup>16</sup> Там же.

<sup>11</sup> Автор детально изучал эту проблему (см.: Лунев В.В. Эпоха глобализации и преступность. М., 2007. С. 111 – 216).

<sup>12</sup> Ходорковский М. Кризис либерализма в России // Ведомости. 2004. 29 марта. Статья вызвала бурю откликов. Только в этой газете в течение апреля были опубликованы ответные статьи С. Белковского, В. Рыжкова, И. Хакамады, К. Симонова, А. Дугина, Д. Орлова, Е. Гайдара, К. Титова, Б. Березовского и др.

<sup>13</sup> Ответственные лица говорили, что Ходорковский скупил полдумы депутатов и без его согласия нельзя было принимать необходимых решений. Но если бы это было так, то ему должны были вменить в вину массовую коррупцию. Правда, в этом случае возникла бы большая трудность. Вместе с ним надо было привлечь к уголовной ответственности за коррупцию огромное число депутатов соответствующего созыва, на что власти вряд ли бы пошли. Позор всемирный. Ну, а поскольку эти действия ему не вменялись и суд по этому поводу не выносил никакого решения, то эти разговоры остались лишь слухами.

<sup>14</sup> См.: [http://www.aif.ru/online/aif/1250/08\\_01](http://www.aif.ru/online/aif/1250/08_01)

“Великие мыслители – такие как Лао-Цзы – придумали свои теории дао, зашифровав их, боясь донести до простого народа, потому что они понимали: как только все люди поймут основу своего “я” и самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими, будет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемыми, когда они имеют знания...”, – делится своим прочтением истории Греф, хотя из уст Президента России В. Путина мы постоянно слышим, судя по его словам, “правду жизни”.

Но Греф – не простой управляющий коммерческим банком: “Сбербанк” исторически является главным народным банком страны. Народ несет в него свои рубли и копейки, пытаясь сохранить и как-то увеличить или не потерять свои накопления, хотя доход на вклады начисляется в единицах процентов, а кредит этот народный банк отпускает за десятки процентов. В связи с этим вклады членов правления колеблются от 180 до 300 тыс. руб., зампредов правления от – 300 до 700 тыс. руб., а сам Греф за свою работу получает зарплату в 5 млн долл.<sup>17</sup> Кроме зарплаты руководители получают премиальные вознаграждения (бонусы). Члены правления получают бонусы (по данным 2007 г., данные за последние годы не известны) до 18 млн, заместители Грефа – от 30 до 40 и более млн руб. Для Грефа величина бонуса устанавливается особо. В 2007 г. Сбербанк “заработал” 116,7 млрд. руб. чистой прибыли. В последующие годы она была намного больше, но эти данные не опубликованы. А процентные ставки на народные вложения так и остаются на минимальном уровне или уменьшаются. Из новейшей истории России известно, как бесцеремонно этот банк распоряжался средствами своих граждан в разных критических ситуациях. Простые граждане, которые, по Грефу, не должны получать объективной информации, не могут держать свои ничтожные сбережения в надежных швейцарских банках, тогда как власть имущие, которые, по Грефу, должны получать полную информацию, предпочитают именно их и им подобные банки.

Как же господин Греф дошел до жизни такой? В Интернете (согласно официальной биографии) в 80-е годы он работал юрисконсультом райсельхозуправления Иртышского района Павлодарской области. В 1990 г. окончил юридический факультет Омского госуниверситета, в 1993 г. закончил аспирантуру юридического факультета Ленинградского университета, но диссертацию не защитил. С 1991 г. он стал работать юрисконсультом Комитета экономического развития и имущества администрации Петродворца, с 1992 г. – начальником Петродворцового районного агентства по управлению имуществом, председателем Комитета по управлению имуществом, с 1994 г. – директором Департамента недвижимого имущества, затем первым заместителем председателя Комитета по управлению городским имуществом администрации г. Санкт-Петербурга.

В 1998 г. вместе с известными петербургскими деятелями перебрался в Москву и стал заместителем министра государственного имущества Российской Федерации, а с 1999 г. – руководителем “Центра стратегических разработок”. После избрания Президентом РФ В.В. Путиным в 2000 г. он был назначен на созданную специально для него должность министра экономического развития и торговли РФ. И только, будучи в правительстве, в 2011 г. он защитил кандидатскую диссертацию в “своей” Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ по теме “Развитие и перспективы структурных институциональных реформ в российской экономике”.

<sup>17</sup> См.: Зарплата Германа Грефа – \$5 млн // <http://www.lrr.ru/news/doc/20417>

Таким образом, Греф, не имея глубокого экономического образования и опираясь на ограниченную экономическую практику в Санкт-Петербурге, которая давно была признана порочной, вдруг стал руководителем вновь созданного министерства экономики России, а затем банкиром номер один. За это время он хорошо осознал страшное социально-экономическое неравенство россиян и свое высшее положение в этой порочной структуре. В своей вышеупомянутой речи он сказал: “Как жить, как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации, все имеют возможность судить напрямую, получать не препарированную информацию – получать ее не через обученных правительством аналитиков, политологов и огромные машины спущенных на головы СМИ? Как в таком обществе жить?!”. Это слова не отдельного человека или простого российского чиновника – это, видимо, “крик души” нашей власти.

Как же восприняли речь Грефа пользователи Интернета? “Любое управление подразумевает манипуляцию – вот истинная суть его спича и отражение их отношения к людям и управлению”, – делает вывод из речи Грефа один из пользователей Интернета. Нетрудно заметить, что комментатор услышал в этой речи не мнение самого главы “Сбербанка”, а меседж власти.

“Хотелось бы, чтобы Греф как юрист не рассказывал нам о рабовладении и феодализме, а сразу перешел к Конституции РФ, где установлено, что единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Высшим выражением власти народа являются референдум и свободные выборы”, – резюмирует другой пользователь. Третий также цитирует Конституцию РФ и с сарказмом отмечает: “Скоро, наверно, и Конституцию включают в федеральный список экстремистских материалов”.

“Грефу вкололи сывортку правды”, – делится открытием четвертый. “Думаю, для общественного блага куда опаснее такие полуобразованные и недалекие циники, почему-то считающие своих современников слепым стадом, нуждающимся в пастухах, а себя – сверхлюдьми какими-то. Боюсь, с такими правителями у нас нет шансов построить эффективное общество”, – рассуждает пятый.

“Нами правят не дураки и воры, а сумасшедшие, обладающие абсолютной властью”, – констатирует следующий комментатор. «Когда-то была в СССР документальная серия – “Обыкновенный фашизм”. Эти откровения здорово подошли бы на его продолжение», – ставит диагноз власти другой. Он считает: “Не надо путать монополию преступной группировки во власти с эффективным государством. В развитых странах народ в курсе дел и сам выбирает власть, и ничего страшного в этом нет”.

Нет необходимости приводить другие крайне отрицательные суждения юзеров. Профессиональную оценку речи Грефа дал в своей статье бывший глава Центрального банка РФ Виктор Геращенко. Он говорил об ответственности финансистов: “Почему сейчас на Западе некоторым управляющим банками, которым лет по семьдесят, дают по 120 лет тюремного срока? Ведь понятно, что, если даже смогут скотить максимально возможные полсрока, живыми все равно из тюрьмы не выйдут. А ответ прост: там очень строго относятся к финансистам, которые занимаются организацией пузырей. У нас же, к сожалению, до этого не дошли. Вот, например, господин Греф, выступая, насколько я помню, в Ленинграде, сказал одну вещь, за которую, по-моему, с работы надо гнать, а именно: что народ всегда обманывали – и

при царе, и после, и сейчас. А потому на мнение народа не надо обращать внимания. Это – преступная речь для руководителя Сбербанка. Банка, который создавал Александр II даже еще до создания Центрального банка и при этом тогда сказал, что нужно создать банк для народа, чтобы народ свои мелкие крохи мог там держать спокойно”<sup>18</sup>. Еще в 2007 г. В. Геращенко считал, что назначение Грефа президентом Сбербанка может оказаться глупой идеей<sup>19</sup>.

После порочного и опасного высказывания Грефа во время справедливого массового недовольства населения никакой (известной народу) реакции от российских руководителей не поступило. Это меня больше всего удивило и заставило написать эту краткую статью. Наоборот, российские власти недавно поблагодарили Грефа за подготовку каких-то замечаний к какому-то законопроекту. Можно, видимо, предположить, что наше руководство вопреки Конституции РФ согласно с Грефом не просто по вопросу о необходимости колоссального расслоения общества на богатых и бедных<sup>20</sup>, но и о запрете последним говорить правду о положении дел в стране. Я в это не верю, а поэтому обращаюсь к нашим

<sup>18</sup> Виктор Геращенко. Резервный фонд – дырка в экономике // Моск. новости. 2012. 20 июля.

<sup>19</sup> См.: [http://www.dp.ru/a/2007/10/05/ViktorGerashhenro\\_Zamena](http://www.dp.ru/a/2007/10/05/ViktorGerashhenro_Zamena)

<sup>20</sup> Децильный коэффициент (сопоставление 10% самых богатых и 10% самых бедных) доходит до значения 30:1 (при социально опасном 10:1 и социально терпимом 5:1). А при сопоставлении одного миллиона самых богатых и одного миллиона самых бедных имущественный разрыв достигал 100:1 (см.: Аргументы и факты. 2002. № 1–2).

властям с просьбой отреагировать на порочное выступление Грефа, а не замыливать его.

Марк Тулий Цицерон, римский политический деятель, оратор и писатель, еще в 106–43 гг. до н.э. полагал, что только то общество, в котором народ пользуется верховной властью, есть истинное вместилище свободы. Правда, это слово иногда по-разному понимается. Один из руководителей нашей страны, например, провозгласил: “Свобода лучше, чем не свобода?”. Я подверг большому сомнению это высказывание<sup>21</sup>. Свобода может быть только в рамках закона, а закон урезает свободу в угоду социальной необходимости. Ф. Энгельс вообще считал свободу познанной необходимостью. И с этим вряд ли кто будет спорить. А Греф распространяет “социальную необходимость” на неприкасаемую конституционную свободу народа слышать правду от руководства своей страны. В чем же заключается тогда наша государственная и национальная идея?

Вот и получается, как говорил Авраам Линкольн, 16-й Президент США (1809 – 1865), что овца и волк по-разному понимают слово “свобода”. В этом сущность разногласий, господствующих в нашем и общечеловеческом обществе. И мы от этого никуда не ушли. Наоборот, возвращаемся к исходному положению. Видимо, не случайно наш выдающийся криминолог В.Н. Кудрявцев закончил свою последнюю книгу о равноправии и равенстве печальными словами А.Н. Некрасова...

<sup>21</sup> См.: Лунеев В.В. Свобода лучше, чем не свобода? // Гос. и право. 2012. № 9. С. 13–21.