

## **МОДЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКА В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ XX – НАЧАЛА XXI вв. (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)**

© 2013 г.    Андрей Владимирович Рыжик<sup>1</sup>

Право собственности традиционно занимает ведущее место в истории генезиса, развития, модернизации тех или иных правовых систем, в том числе и систем отечественного права.

Двадцатый век положил начало интенсивным и во многом хаотичным процессам расширения предметного поля правовых регуляций отношений собственности, их целевых ориентиров, задач, функций, методов нормативного правового воздействия на субъектов этих отношений, их регионализации, отраслевой специализации и глобализации.

Стремительная массовизация экономических отношений собственности способствует и расширенному воспроизводству проблем, противоречий в процедурах и механизмах правового обеспечения качества, эффективности этих отношений в их субъективно-личностном и социальном изменении.

Доминанты принудительности права, его неадекватной формальной нормативности часто блокируют процессы развития мотивационных ресурсов потенциальных и реальных субъектов различных форм собственности, не создают благоприятных правовых условий для формирования и институционализации в праве их конструктивных интересов.

Для российских субъектов правотворческой, правоприменительной деятельности в сфере регулирования отношений собственности характерно предельно негативное, скептическое отношение к опыту, практике правовой институционализации интересов собственников, их реализации правовыми методами в досоветский и советский периоды развития права собственности.

Ретроспективное рассмотрение процедур, механизмов реализации интересов собственников, как правило, осуществляется в чрезмерно политизированном, идеологизированном контексте, с

позиций лишь юридического позитивизма, тогда как практика правовых регуляций отношений собственности формирует заказы и на иные типы исследования проблематики бытия конструктивных и деструктивных интересов в праве собственности, в том числе и на исследования с позиций современной интегративной парадигмы права.

Актуальность разработки моделей и механизмов институциональных интересов собственника в российском праве предопределяется совокупностью ряда объективных тенденций и субъективных факторов. Во-первых, особой объективной ролью интересов потенциальных и реальных собственников в содержательной, в структурной, функциональной модернизации всех компонентов правовой системности – правовой политики, правовой идеологии, правовой психологии, правовой, правоприменительной культуры, принципов права, норм текущего законодательства.

Собственники объективно заинтересованы в стабильном, благоприятном правовом, юридическом климате для реализации своих разнообразных экономических и иных интересов на основе понятных для них юридических процедур. Большинство современных отечественных собственников осознают преимущества правового обеспечения их интересов в сравнении с методами директивного властно-правового управления.

В этих условиях возрастает роль научно-методологического обеспечения прогнозно-аналитической функции права, института права собственности, связанной с мониторингом ресурсов конструктивных, деструктивных интересов субъектов отношений собственности, с их анализом, определением тех актуальных интересов субъектов собственности, которые целесообразно институционализировать в праве, придав им статус “законных интересов”.

Во-вторых, современная интегральная парадигма правопонимания, диалектически синтезирующая как естественноправовые, так и позитивистские начала, феномены сущего и должного, утилитарного и социально-ценностного в праве,

<sup>1</sup> Доцент кафедры конституционного и административного права Российского государственного социального университета, кандидат юридических наук.

открывает дополнительные теоретико-методологические возможности для более системного, качественного рассмотрения моделей и механизмов реализации интересов собственника в российском праве, а не только в текущем юридическом законодательстве, ибо интересы как собственников, так и физических, юридических лиц, отчужденных в той или иной мере от собственности, детерминируют воспроизводство острейших проблем и противоречий, причем как корпоративно-группового, классового, так и личностного уровня, разрешать которые можно и нужно не только судебной и иной правоприменительной практикой, но и используя возможности правового просвещения, воспитания и образования, правового убеждения, иных ресурсов нежесткого права.

В-третьих, адекватные времени и условиям механизмы реализации институциональных интересов субъектов различных форм собственности в современном российском праве, их комплексное исследование, научно-практические рекомендации ученых-правоведов создают предпосылки для оптимизации институционального присутствия интересов субъектов частной, государственной, иных форм собственности, формируя тем самым благоприятную конкретную среду их рыночного взаимодействия во благо как конкретных собственников, так и всего общества в целом.

С нашей точки зрения, необоснованный, бездоказательный скептицизм по поводу малой эффективности и бесперспективности государственной формы собственности в современной рыночно ориентированной России во многом обусловлен застаревшими проблемами слабой заинтересованности ее субъектов в лице государства, его структур, представляющих государство конкретных физических, юридических лиц в продуктивном и ответственном использовании материально-вещественных и духовно-интеллектуальных ресурсов данной формы собственности.

Дефицит мотивационных ресурсов в использовании государственной собственности, как показывает отечественная правоприменительная практика досоветского и особенно советского периодов, невозможно компенсировать лишь нормами позитивного законодательства, принудительной правоприменительной деятельностью государства.

В-четвертых, постклассический этап развития социально-гуманитарных наук, плюрализации методологических ресурсов познания, позволяющих, говоря словами Кука, на одном и том же фактологическом материале построить несколько теорий, с одинаковой степенью убедительности претендующих на истинность, усиливает конкурентную борьбу между различными научными школами, направлениями теоретического правоведения, экономической теории за лидирующие позиции в разработке актуальных проблем диалектического синтеза права, регулируемых отношений собственности, интересов их субъектов.

Нередко отечественное правоведение занимает в этой интеллектуальной конкуренции далеко не лидирующие позиции.

В-пятых, в современном отечественном теоретическом правоведении не используются должным образом методологические возможности ретроспективного исторического анализа досоветских, советских моделей правотворческой, правоприменительной деятельности по регулированию отношений собственности, освобожденного от чрезмерной политизации, идеологизации, поверхностного понимания концепции собственности, разработанной Марксом и его последователями.

Предельно объективный, непредвзятый анализ данных моделей позволяет выявить в них не только проблемы, противоречия, но и крупинцы опыта, полезного для формирования современной модели реализации институционализированных в правовой материи интересов субъектов различных форм собственности.

Институционализированные и одновременно оптимизированные в праве интересы различных групп субъектов частной, государственной, иных форм собственности привносят в различные сегменты правовой нормативности – в правовую идеологию, правовую психологию, в нормы текущего законодательства – мощные мотивационные, деятельностьные, активные начала, усиливая ценностный потенциал права, его созидательные функции.

В отечественном правоведении XX – начала XXI вв. исследовались те или иные аспекты комплексной темы моделей, механизмов, процедур институционализации интересов субъектов различных форм собственности и их последующей реализации различными ресурсами права.

Исследования осуществлялись, как правило, в контексте доминант юридического и философского позитивизма.

В специализированных исследованиях, затрагивающих проблематику институционализированного бытия интересов собственника в праве, можно выделить три маловзаимосвязанных между собой этапа.

На первом этапе проблематика права, права собственности, интересов в праве, их обеспечения нормами действующего законодательства исследовалась в русле научно-познавательных, методологических принципов и традиций, характерных для правовой науки большинства развитых капиталистических стран, в условиях исследовательско-теоретического плюрализма<sup>2</sup>

Интересы в праве, в том числе и в праве собственности, исследовались отечественными правоведами либеральной ориентации.

Различные аспекты взаимосвязи права, интересов собственности анализировались в работах правоведов, отражающих с консервативных позиций правовую, правоприменительную идеологию и политику субъектов власти.

Те или иные проблемы диалектики интересов, собственности, права главным образом с критических позиций рассматривались в научных и публицистических работах, авторы которых придерживались леворадикальных идей развития России и ее властно-правовой системы.

Наиболее целостная концепция синтеза интересов и права была разработана в конце XIX – начале XX вв. известным отечественным правоведом Н.М. Коркуновым<sup>3</sup>.

Проблематика синтеза права и интересов субъектов правовых отношений, правового поведения рассматривалась в контексте теории психологизации права Л.И. Петражицким, который весьма критически оценивал некоторые положения Н.М. Коркунова о доминирующей роли интересов в сущностных характеристиках права<sup>4</sup>.

Проблематика права собственности, интересов ее субъектов затрагивалась в работах отечественных экономистов, социологов, философов досоветского периода.

Российским исследователям хорошо известны труды Г.В. Плеханова, В.И. Ленина, других авторов, разрабатывавших проблематику интересов права, в том числе и права собственности, с классово-пролетарских, предельно идеологизированных, политизированных позиций, в меньшей степени использовались работы экономистов, социологов, философов, представляющих иные направления и школы отечественной социально-гуманитарной науки, интенсивно развивавшейся в тот период.

На втором этапе развития России произошла тотальная идеологизация, политизация отечественной социально-гуманитарной науки. Были приняты беспрецедентные, антигуманные меры монополизации научных исследований, недопущения какого-либо исследовательского плюрализма.

Ведущие представители отечественных научных школ, направлений теоретического правоведения были или репрессированы, или высланы за пределы страны. Тем самым было расчищено поле для иных моделей исследования проблем права, интересов, права собственности.

Центральное место в этих исследованиях заняли вопросы классовости права, интересов в праве, классовых детерминант и механизмов реализации интересов субъектов собственности. При этом акцент делался на проблематику правового обеспечения интересов субъектов общественной или социалистической всенародной собственности<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> См.: Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955; *Его же*. Право и законность в период развитого строительства коммунизма. М., 1961; Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М.-Л., 1948; Егоров Н.Д. Проблемы общего учения о праве собственности. Свердловск, 1979; Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. 1. Л., 1975; Курский Д.И. Избр. статьи и речи. М., 1958; Лантев В.В. Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР. М., 1963; Маслов В.Ф. Осуществление и защита права личной собственности в СССР. М., 1961; *Его же*. Основные проблемы права личной собственности. Харьков, 1969; Пашуканис Е.Б. Общая теория права и марксизм. М., 1927; *Его же*. Избр. произв. по общей теории права и государства. М., 1980; Стучка П.И. Избр. произв. по марксистско-ленинской теории права. Рига, 1964; Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л., 1955; Экимов А.И. Интересы и право в социалистическом обществе. Л., 1984; Явич Л.С. Право и общественные отношения (Основные аспекты содержания и формы советского права). М., 1971; *Его же*. Право развитого социалистического общества. Сущность и принципы. М., 1978; Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972.

<sup>2</sup> См.: Варадинов Н. Исследования об имущественных или вещественных правах по законам русским. СПб., 1855; Васильковский Е.В. Учебник гражданского права. М., 1896; *Его же*. Учебник гражданского процесса. М., 1917; Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. 1. Часть общая. СПб., 1911; Ельяшевич В.Б. Право участия частного и его защита. СПб., 1914; Кассо Л.А. Русское поземельное право. М., 1906; Некрасов Н.И. Римское вещное право. М., 1896; Победоносцев К. Курс гражданского права. СПб., 1873; Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Пг., 1917; Рождественский А.А. Основы общей теории права. М., 1912; *Его же*. Теория субъективных публичных прав. М., 1913; Шершеневич Г.Ф. Русское гражданское право. Казань, 1894 и др.

<sup>3</sup> См.: Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 2004.

<sup>4</sup> См.: Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000.

Среди работ, посвященных теории интересов, институционализированных в структуре социального права, следует выделить монографию А.И. Экимова “Интересы и право в социалистическом обществе”, некоторые положения которой не потеряли своей теоретической, полемической актуальности и сегодня<sup>6</sup>.

Те или иные аспекты социалистического права собственности и интересов ее субъектов рассматривались в ряде докторских, кандидатских диссертаций, в многочисленных журнальных публикациях. Эти проблемы были предметом дискуссий на научно-практических конференциях.

С начала 90-х годов XX в. начался процесс ревизии социалистической парадигмы классовости права и интересов субъектов собственности и создания благоприятных информационно-идеологических условий для отрицания ее научного содержания, замены новой парадигмой права, в том числе и права собственности, пропитанной идеологемами классического и постклассического либерализма.

Стоит заметить, что подобная парадигма так и не сформировалась, как и не сформировалась политика постсоциалистического государства в сфере правового обеспечения эффективного, сбалансированного развития потенциала различных форм собственности, в том числе и с учетом конструктивных интересов собственников.

Определенные теоретико-методологические, политические, нормативные правовые ориентиры для развития правоведения, правотворческой, правоприменительной деятельности в сфере обеспечения законных интересов субъектов различных форм собственности были определены в тексте Конституции РФ, конкретизированы в Гражданском кодексе РФ, в других актуальных правовых документах.

Одновременно создавались условия для свободы научного творчества, плюрализма в сфере теоретического правоведения, конкуренции различных школ, направлений правовой науки, представители которых с разных теоретико-методологических позиций занялись исследованием права различных форм собственности и интересов ее субъектов.

Был опубликован ряд содержательных монографических исследований, авторы которых в той или иной мере исследовали проблематику синтеза права собственности, интересов. При

этом в одних публикациях в центре предметного поля исследования были юридические, законные интересы, а проблемы их носителей, в том числе и субъектов собственности, находились на периферии исследовательского поля, в других – акцент смещался на проблематику разработки тех или иных аспектов права собственности, а интересам ее субъектов уделялось меньшее внимание<sup>7</sup>.

В постсоветский период проблематика права собственности, интересов исследовалась в диссертационных работах<sup>8</sup>. Было опубликовано немало содержательных и одновременно дискуссионных журнальных статей данной тематической направленности<sup>9</sup>. Вопросы теории права собственности, интересов собственников рассматривались с тех или иных научно-мировоззренческих позиций на

<sup>7</sup> См.: *Алексеев С.С.* Право собственности. Проблемы теории. Екатеринбург, 2006; *Кузьмина А.В.* Категория “интерес” в философии и праве. М., 2009; *Ее же.* Юридические интересы: теоретико-правовое исследование. М., 2011; *Малько А.В., Субочев В.В.* Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004; *Мальцев Г.В.* Социальное регулирование посредством интересов // В кн.: *Мальцев Г.В.* Социальные основания права. М., 2007. С. 265 – 388; *Мозолин В.П.* Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночной экономике. М., 1992; *Рябов А.А.* Проблемы общего понятия права собственности. М., 1998; *Субочев В.В.* Законные интересы. М., 2008; *Суханов Е.А.* Лекции о праве собственности. М., 1991; *Тархов В.А., Рыбаков В.А.* Собственность и право собственности. М., 2002; *Чубаров В.В.* Проблемы правового регулирования недвижимости. М., 2006 и др.

<sup>8</sup> См.: *Михайлов С.В.* Категория интереса в гражданском (частном) праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000; *Субочев В.В.* Теория законных интересов. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Тамбов, 2009; *Чугурова Т.В.* Процессуальные формы защиты публичных интересов в российском праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007 и др.

<sup>9</sup> См.: *Андреев В.К.* О сочетании частных и публичных начал в правовом регулировании предпринимательской деятельности // Журнал рос. права. 2013. № 1; *Богатырев Ф.О.* Интерес в гражданском праве // Там же. 2002. № 2; *Васильева М.И.* Проблемы защиты общественного интереса в экологическом праве // Гос. и право. 1999. № 3; *Карпычев М.В.* Проблема конфликта интересов в цивилистике // Закон и право. 2011. № 11; *Косарев И.Э.* Право ограниченного пользования чужим недвижимым имуществом: сервитуты // Правоведение. 1996. № 3; *Кряжков А.В.* Публичный интерес: понятие, виды и защита // Гос. и право. 1999. № 10; *Малько А.В., Субочев В.В.* Законный интерес и юридическая обязанность // Там же. 2007. № 2; *Мозолин В.П.* Модернизация права собственности в экономическом измерении // Журнал рос. права. 2011. № 1; *Морозова Л.Я.* Механизм правового обеспечения сбалансированности интересов личности и государства // История государства и права. 2011. № 17; *Субочев В.В.* Законные интересы: основы теории // Гос. и право. 2009. № 5; *Суханов Е.А.* О частных и публичных интересах в развитии корпоративного права // Журнал рос. права. 2013. № 1 и др.

<sup>6</sup> См.: *Экимов А.И.* Указ соч.

многих научно-практических конференциях, на других дискуссионных площадках<sup>10</sup>.

В исследовании данных проблем заметно проявляются три тенденции:

во-первых, доминирует узкоспециализированный подход к определению предметных полей исследовательских проектов и, соответственно, целей, задач, методов исследования;

во-вторых, авторы многих публикаций, посвященных проблемам обеспечения прав и интересов субъектов современной собственности, игнорируют принцип историзма в анализе этих проблем, которые, очевидно, сформировались не сегодня и имеют свои истории генезиса и развития, без исследования которых трудно понять их современную сущность;

в-третьих, анализ публикаций, предметом которых являются проблемы защиты прав и интересов субъектов современной собственности, показывает, что авторы, как правило, не определяют теоретико-методологический, мировоззренческо-познавательный контекст, в котором они реализуют свой исследовательский проект, а по сути не определяют свою предисследовательскую (исследовательскую) позицию, что безусловно снижает ценность, актуальность получаемых результатов.

Между тем очевидно, что работа, выполненная в русле классической позитивистской парадигмы, будет отличаться от исследования, автор которого представляет современную школу естественного права, хотя эти два исследования могут иметь однотипный предмет научной рефлексии.

Стоит заметить, что за весь постсоветский период по комплексной теме институционализации и реализации интересов субъектов собственности в российском праве не опубликовано ни одной монографии и не защищено ни одной докторской диссертации.

Потребности дальнейшего развития научного юридического знания обуславливают необходимость проведения комплексного историко-правового анализа процедур институционализации интересов собственников на различных этапах развития отечественной правовой системы XX – начала XXI в. и исследование моделей, механизмов их реализации.

В процессе исследования моделей и механизмов реализации интересов собственника в российском праве XX – начала XXI в. необходимо:

во-первых, обосновать наиболее адекватную предмету работы теоретико-методологическую, мировоззренческо-познавательную основу (позицию) исследования права собственности и интересов ее субъектов;

во-вторых, определить категориально-понятийный аппарат комплексной теории права собственности и интересов ее субъектов, актуализировать содержание понятий “юридическое измерение собственности”, “правовая сущность собственности”, “юридическая форма собственности”, “правовой (юридический) интерес собственника”, “конструктивный интерес собственника”, “деструктивный интерес собственника”, “модель правового обеспечения законных интересов собственника”;

в-третьих, выявить тенденции (закономерности) и исследовать процедуры, механизмы обеспечения законных интересов российских собственников на первом этапе интенсивного развития капиталистических отношений в конце XIX – начале XX в.;

в-четвертых, проанализировать практику разработки и реализации волюнтаристско-классового принципа правовой защиты интересов собственников нормами советского законодательства;

в-пятых, исследовать содержание современной правовой политики российского постсоциалистического государства в сфере защиты интересов субъектов различных форм собственности и практику реализации правотворческой деятельности федеральной законодательной власти;

в-шестых, выявить и проанализировать тенденции, противоречия правоприменительной практики по защите интересов собственников на втором этапе развития рыночно-капиталистических отношений в современной России;

в-седьмых, сформулировать пакет научно-практических рекомендаций, а также перечень предложений по изменению редакций, содержания норм текущего законодательства с целью оптимизации процедур, механизмов защиты прав и интересов российских собственников;

в-восьмых, сформулировать и обосновать выводы о роли и месте современной теории правовых законных интересов, теории современного права собственности в структуре теоретического правоведения, в системе юридических учебных дисциплин.

<sup>10</sup> См.: “Круглый стол” журнала “Государство и право” “Проблемы развития законодательства о земле в Российской Федерации” // Гос. и право. 1993. № 8; Материалы конференции “Право собственности и другие вещные права в юридической науке, законодательстве и практике России и зарубежных стран” // Там же. 1999. № 11 и др.

Хронологические рамки исследования положительно должны охватывать XX – начало XXI в. В качестве критериев установления нижней границы временного периода исследования определены комплексные параметры интенсивного развития капиталистических экономических отношений, в том числе и отношений собственности, становления правового института капиталистической собственности, развития потребностей, интересов многочисленных российских собственников, а также развитие отечественного теоретического правоведения, предметом которого становились и проблемы взаимосвязи, взаимообусловленности права, интересов, права собственности.

Верхняя граница хронологических рамок исследования связана с современным весьма противоречивым развитием правовой, законодательной основы, процедур, механизмов обеспечения интересов российских собственников.

Теоретической основой выступают фундаментальные работы теоретиков права, философов, социологов, представителей других социально-гуманитарных наук, представляющих различные школы, направления, в которых изложены фундаментальные теоретические проблемы права, собственности, мотивационно-ценностных детерминант поведения и деятельности личности, социальных общностей, в том числе и в правовом поле.

Сущностно-философский уровень осмысления, понимания данных проблем невозможен без обращения к трудам Аристотеля, А. Бергсона, Н.А. Бердяева, М. Вебера, Г.В.Ф. Гегеля, К.А. Гельвеция, Т. Гоббса, П. Гольбаха, Э. Дюркгейма, И. Канта, О. Конта, В.И. Ленина, Дж. Локка, К. Маркса, Платона, Т. Парсонса, Б. Рассела, Г. Спенсера, Л. Фейербаха, К. Ясперса, а также к работам современных отечественных философов, экономистов, психологов, социологов, историков Л.И. Абалкина, Н.С. Автономовой, Б.Г. Ананьева, П.П. Гайдено, А.А. Гусейнова, А.Г. Здравомыслова, В.Н. Лавриненко, В.А. Лекторского, А.Н. Леонтьева, А. Маслоу, Л.А. Микешин, В.С. Степина, В.С. Швырева, некоторых других авторов.

Теоретическое основание научного исследования образуют работы известных отечественных и зарубежных правоведов: Н.Н. Алексеева, С.С. Алексеева, Дж.Г. Бермана, А.Д. Градовского, Л. Дюги, Г. Еллинека, И.А. Ильина, Р. Иеринга, Н.М. Коркунова, М.М. Ковалевского, Д.А. Керимова, О.Е. Кутафина, О.Э. Лейста, С.А. Муромцева; Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, П.И. Нов-

городцева, В.С. Нерсисянца, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, К.П. Победоносцева, Е.Н. Трубецкого, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича, других теоретиков права.

При определении перспективности исследования проблематики институционализации интересов собственников и обеспечения их реализации ресурсами права с позиций интегрального правопонимания целесообразно использовать идеи, положения С.С. Алексеева, В.Г. Графского, Е.А. Лукашевой, В.В. Лапаевой, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, В.С. Нерсисянца, М.В. Немытиной, А.В. Полякова, Е.В. Тимошиной, И.Л. Честнова, В.М. Шафирова, некоторых других авторов.

Защиту законных интересов собственников нормами российского права должны составить фундаментальные работы отечественных правоведов, экономистов, представителей других отраслей социально-гуманитарных наук, монографии, профильные диссертационные исследования.

Центральное место в методологии исследования институциональных интересов собственника в российском праве предполагается отвести формированию и использованию гипотетико-дедуктивной модели теории права собственности и интересов ее субъектов, представляющей собой совокупность непротиворечивых, взаимосвязанных гипотез и выводимых из них дедуктивных следствий<sup>11</sup> с учетом спецификаций предметного поля исследования и его социоисторического контекста.

В предстоящей научной работе, на наш взгляд, необходимо сформулировать и рассмотреть основные положения авторской концепции обеспечения легитимно-законных, конструктивных интересов субъектов различных форм собственности нормами российского права, включающие:

обоснование актуальной роли рефлексивно-диагностической функции права, в том числе и права собственности в анализе, мониторинге общих, особенных, единичных интересов потенциальных, реальных собственников, реализация которой позволяет с высокой степенью адекватности (реалистичности) определять качественные и иные характеристики мотивационно-ценностных ориентаций потенциальных, реальных

<sup>11</sup> См.: Меркулов И.П. Гипотетико-дедуктивная модель теории. Гипотетико-дедуктивный метод // В кн.: Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 153–156; Микешина Л.А. Философия познания. Полемика главы. М., 2002. С. 31, 32; Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2003. С. 122–135.

собственников как основы для последующих правотворческих действий по институционализации наиболее значимых интересов собственников в правовых нормах, приданию им статуса законных интересов;

характеристику положений о синтетической духовно-процессуальной сущности интересов собственников в праве, об их правовой фактичности. Онтологичность интереса в праве определяется через его реализацию в правовой осознанной, целенаправленной, заинтересованной деятельности, являющейся правовым, юридическим фактом.

Дефицит активной, целенаправленной, заинтересованной деятельности собственника, предметом которой является изменение ситуации с собственностью, означает дефицит ресурсов профильных интересов к собственности как жизненному благо;

обоснование положений о двух моделях интересов собственников – предельно универсальной и контекстно-исторической, а также исследование содержания, особенностей интересов субъектов различных форм собственности в конкретно-ситуационных контекстах ее реализации.

Данные модели позволяют более продуктивно использовать методологические принципы познания проблематики институционализации интересов собственников в праве, их последующего обеспечения нормами законодательства на различных этапах развития отношений собственности и права в России XX – XXI вв., интересов субъектов частной, государственной и иных форм собственности;

обоснование положений о модельных процедурах, механизмах реализации законных интересов субъектов частной, государственной и иных форм собственности в их практической деятельности по поводу использования своей собственности как в классических, так и в иных не запрещенных правом формах;

изложение положений о диалектическом синтезе легитимных прав, законных интересов и правовых социально-нравственных обязанностей собственника – соответствовать критериям добросовестного собственника;

выявление и исследование противоречий, тенденции в сфере обеспечения различных форм собственности нормами российского права.

С одной стороны, эти интересы непосредственно и опосредованно влияют на модернизацию права, особенно права собственности.

Это одна тенденция (закономерность).

С другой стороны, право, правоприменительная практика, правовая культура также непосредственно и опосредованно воздействуют на содержание, структуры различных интересов собственников, оптимизируя их, способствуя в большинстве случаев их конструктивной направленности.

Это другая тенденция (закономерность).

Указанные взаимоотношения формируют механизмы сближения интересов собственников и интересов субъектов правотворчества, правоприменительной деятельности, создавая тем самым условия для институционализации части интересов отдельных собственников, групп собственников и придания им статуса законных интересов.

1. В научной работе важно раскрыть положения о доминанте субъективных начал в процедурах институционализации интересов различных собственников в досоветский и постсоветский периоды развития национальных моделей правовых систем России.

Законотворческий и правоприменительный субъективизм по поводу институционализации, узаконивания интересов тех или иных собственников часто не мотивировал их на качественное, эффективное использование права собственности.

2. Научное исследование следует проводить с теоретико-методологических позиций интегрального понимания современной парадигмы российского права, синтезирующей естественно-правовые и позитивистские начала, получившие закрепление в действующей Конституции РФ.

Исследование проблем обеспечения законных интересов субъектов различных форм современной собственности нормами российского права, освобождающего от чрезмерных властно-политических, идеологических составляющих, позволяет выявлять и анализировать новые, более глубокие, более актуальные явления, процессы, тенденции, противоречия во взаимосвязанном, диалектическом синтезе естественности, позитивности права собственности и интересов ее субъектов, в том числе и тех конструктивных интересов, которые выражены в понятии “законные интересы” – понятии не только позитивного законодательства, но и естественного права, ибо право собственности в его широком смысле и понимании – компонент естественного права, к естественности права относятся и интересы его субъектов.

Исследование проблематики легитимных, законодательно обеспеченных интересов субъек-

тов различных форм собственности в контексте интегральной парадигмы права позволит также создавать более благоприятные предпосылки для преодоления научно-познавательного изоляционизма отечественных школ, направлений теоретического правоведения, интеграции в международное сообщество исследователей правовой, правотворческой, правоприменительной проблематики, повышению конкурентоспособности исследовательских проектов в области права, их востребованности на рынках научно-интеллектуальных ресурсов.

С нашей точки зрения, элементы современной интегративности правовых феноменов представлены в определении права, предложенного Ю.А. Тихомировым. «Современное право, – пишет автор, – это правовые взгляды, позиции, выражающие общечеловеческие ценности и социальные интересы и закрепляемые в системе общеобязательных принципов и правил поведения, установленных государством, включая общепризнанные принципы и нормы международного права, и регулирующих общественные отношения, обеспеченные государством и институтами гражданского общества и мирового сообщества»<sup>12</sup>.

3. В научной работе предстоит обосновать современное понимание теории правовых, юридических интересов субъектов частной, государственной, иных форм собственности на принципиально ином этапе свободного, конкурентного развития отношений собственности в постсоветской России.

Акцент на динамическо-процессуальные феномены бытия российских моделей права, правовых систем в XX – начале XXI в. позволил бы существенно обогатить научные положения о сущности, содержании, особенностях категории «законные интересы собственника».

Законность интересов собственника в правовом сущностно-содержательном смысле означает то, что на основе феноменов правосознания, в том числе правовой идеологии, правовой политики, правовой культуры, в процессе правотворческой, законотворческой деятельности в правовой системе особо выделяется класс наиболее актуальных, значимых, конструктивных интересов субъектов собственности, реализация которых обеспечивается всеми ресурсами права, в том числе и разнообразной правоприменительной практикой.

При этом важно обосновать актуальный тезис о том, что в современном российском правовом

поле действуют субъекты собственности, чьи интересы не обеспечены нормами современного российского права, причем как по объективным, так и по субъективным причинам, а также субъекты собственности, интересы которых отличаются своей как социальной, так и правовой деструктивностью.

Этот новый пласт теоретических правовых проблем имеет актуальное значение в сфере более эффективного использования потенциала частной и государственной собственности как в интересах конкретных собственников, так и во благо гражданского общества.

4. В научной работе в социоисторическом, властно-правовом контексте будут выявлены, исследованы, решены новые для отечественного, постсоветского правоведения теоретические проблемы оптимального обеспечения законных интересов субъектов частной, государственной, иных форм, модификаций собственности, образующих надежную, стабильную мотивационно-правовую основу успешной частной и публичной жизнедеятельности населения России.

Теория оптимального обеспечения законных интересов различных собственников может быть использована в решении актуальных проблем преодоления массовой отчужденности человека советско-социалистического типа от собственности, от своего права собственности, развития позитивной мотивации ответственного, эффективного использования ресурсов собственности.

5. В научном исследовании предстоит разработать и обосновать категориально-понятийный аппарат авторской концепции теории права собственности и интересов ее субъектов (теории законных интересов субъектов собственности), актуализировать содержание понятий «правовой интерес», «юридический интерес», «интерес собственника», «законный интерес собственника», «конструктивный интерес собственника», «деструктивный интерес собственника», «механизм реализации законных интересов собственника», «модель реализации законных интересов собственника».

6. Выявить и проанализировать процессы, явления, тенденции, противоречия в сфере нормативного правового закрепления статуса законных интересов субъектов различных форм собственности, обеспечения баланса этих интересов ресурсами досоветской, советской, постсоветской правовых систем, в сфере разнообразной практики по реализации права, норм текущего законода-

<sup>12</sup> Тихомиров Ю.А. Право: национальное, международное, сравнительное // Гос. и право. 1999. № 8. С. 5.



тельства с использованием досудебных и судебных процедур.

Исследовать содержание, особенности современной правовой политики Российского государства в сфере защиты законных, конструктивных интересов субъектов различных форм собственности, практику ее реализации в правотворческой и правоприменительной деятельности.

В широком социоисторическом контексте, с позиций интегральности естественного и позитивного права проанализировать проблемы, тенденции, противоречия в определении законности интересов субъектов земельной собственности, их защиты нормами текущего законодательства, обеспечении реализации разнообразной правоприменительной деятельностью соответствующих структур досоветского, советского, постсоветского государства, а также самих земельных собственников.

Автором предполагаемой научной работы формулируется задача логически доказать ряд гипотез и положений. Здесь назовем только некоторые из них.

1. В социально-гуманитарных науках, в том числе и в теоретическом правоведении, не сложились универсальные представления о собственности и ее категориальном выражении.

В одних случаях при определении собственности акцент делается на отношении по поводу собственности, в других в качестве сущностного свойства собственности выделяются феномены присвоения материальных или духовных благ.

В правоведении категория “собственность” отражает в том или ином объеме принадлежность определенных ресурсов конкретным физическим, юридическим лицам<sup>13</sup>.

Важно обосновать положение о собственности как жизненном, материальном, духовном капитале (благе), принадлежащем конкретному юридически легитимному субъекту, предоставляющем ему право его свободного, вариативного использования и налагающем на собственника определенные обязательства.

Собственность органично связана с дееспособностью, правоспособностью физического, юридического, иного лица, являясь для него благом, обладание, пользование которым накладывает на конкретное лицо в конкретных условиях, обстоятельствах определенные социальные, этические, правовые обязанности.

Модель качественного, эффективного собственника отличается от модели собственника некачественного и неэффективного доминированием получаемых материальных, духовных благ в сравнении с обременяющими собственника обязанностями.

Подобный стандарт благ и обремененностей, их мера выступают ключевой детерминационной основой целеопределенных, глубоко осознанных интересов собственника.

2. Интересы членов любого социума в той или иной мере естественным образом узаконены, укоренены в праве.

Мы солидарны с мнением А.В. Малько, В.В. Субочева о том, что «нет необходимости искусственно соединять право и интерес как существующие в обществе институты для обоснования существования законных интересов. Эти два понятия первоначально соединены между собой, а задачей исследователей в этой области является лишь правильное акцентирование внимания на сущностные, краеугольные стороны упомянутого соотношения, которые и являются гносеологической основой “законного интереса”, как такового»<sup>14</sup>.

Диалектический синтез права и интересов различных субъектов публичного, социального бытия признается ныне большинством представителей школ, направлений современного российского теоретического правоведения.

Однако исследовательское единообразие (солидарность) заканчивается тогда, когда речь заходит о статусе интересов в праве, об их институционализации в механизмах реализации права, о согласовании в структуре конкретных нормативных, правовых документов, включая их конституционный уровень, экономических, социальных, властно-политических, духовно-идеологических и иных интересов различных субъектов, в том числе и субъектов собственности, об определении приоритетов в их реализации.

В современных российских социально-правовых условиях в процессах институционализации интересов различных субъектов собственности можно выделить два принципиально важных этапа.

Первый этап институционализации экономических, социальных, властно-политических, духовно-идеологических, экологических, иных интересов российских собственников связан с действием Конституции РФ, в которой под прин-

<sup>13</sup> См., например: *Коммонс Дж.Р.* Правовые основания капитализма / Пер. с англ. М., 2011. С. 235.

<sup>14</sup> *Малько А.В., Субочев В.В.* Законные интересы как правовая категория. С. 27.

ципиальную юрисдикцию взяты как личные интересы собственника – человека, гражданина, так и его интересы как собственника – реального или потенциального.

В соответствии со ст. 8 Конституции РФ “1. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

2. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности”.

В Конституции РФ институционализированы и разнообразные интересы реальных, потенциальных земельных собственников. Согласно ч. 2 ст. 9 Конституции РФ “земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности”.

И хотя словосочетание “могут находиться” вряд ли отвечает в полном объеме интересам реальных, потенциальных субъектов земельной собственности, тем не менее сам дух, смысл ст. 9 Конституции РФ, ее содержание позволяют сделать вывод о том, что на конституционном уровне институционализированы и интересы земельных собственников.

Положения об институционализации интересов потенциальных и реальных земельных собственников получили определенное развитие и в ст. 36 Конституции РФ, где записано: “1. Гражданин и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.

2. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц”.

С нашей точки зрения, конституционная институционализация интересов субъектов различных форм собственности отражает феномен должного в зарождающейся, развивающейся российской правовой системе. Так должно быть в правовом государстве, правовом гражданском обществе, в современной рыночной экономике. Это – первичный этап весьма сложного процесса придания интересам собственника институционального статуса законных интересов.

Подобная институционализация интересов тех или иных собственников осуществлялась со своими особенностями в досоветский и в советско-

социалистический периоды правового обеспечения отношений собственности.

Но уже в начале XX в. в период интенсивного развития капитализма начала проявляться тенденция растянутости во времени, многоэтапности процедур, механизмов институционализации, узаконивания интересов субъектов собственности, в том числе и определения наиболее приоритетных из них и требующих особого внимания, особой оперативности субъектов законотворческой и правоприменительной деятельности.

Первичная институционализация интересов собственников, осуществляемая повелениями императора, постановлениями съездов, пленумов правящей Коммунистической партии, а ныне нормами Конституции РФ, создавала предпосылки для последующей институционализации данных интересов, по конкретизации в нормах текущего законодательства. Лишь в этих случаях интересы собственников юридизируются и приобретают статус законных интересов, в том числе и для правоприменительных органов.

Институционализированный интерес собственника отражает сущность, смысл, содержание механизмов функционирования права собственности, его жизнеспособность и эффективность.

3. В современных условиях плюрализации научного знания, методологий исследования различных объектов, в том числе и правовых феноменов, проблематика обеспечения законных интересов собственника материальных и духовных ресурсов нормами права может весьма продуктивно исследоваться в русле классического правового позитивизма, правового позитивизма в его современных интерпретациях, в контексте парадигмы естественного права, с иных научно-мировоззренческих, познавательных позиций, создавая тем самым условия для публичного анализа получаемых научных результатов, сопоставления степени их актуальности, развития научно-интеллектуальной конкуренции представителей различных школ, направлений теоретического правоведения.

Предстоящий исследовательский проект выполняется в русле интегративной теории права.

С нашей точки зрения, сущность, содержание, типология, функции интересов субъектов различных форм, модификаций собственности, обеспечение меры их адресной защиты нормами действующего и одновременно динамично меняющегося права, текущего законодательства выявляются и исследуются с предельной степенью научно-познавательной адекватности лишь в кон-

тексте доминант правовой парадигмы должного и сущего в праве, во всех компонентах правовой системности гражданского общества и государства, которая, в свою очередь, предопределяет и интегративный характер субъективного правопонимания, диалектический синтез его естественности и позитивности.

По мере развития теоретического правоведения, правотворчества, разнообразной деятельности индивидов, социальных общностей по реализации норм права принцип правовой интегративности начинает все более и более успешно конкурировать с принципом правовой специализации и в объяснении динамического бытия права, и в его реальном бытии.

В предстоящем научном исследовании предполагается обосновать положения о доминантах

интегративных качеств и современного права, современного права собственности и современных интересов субъектов собственности. Интегративность характерна и для процедур, механизмов обеспечения законных интересов субъектов различных форм собственности нормами российского права.

Исследование данных проблем имеет особую актуальность для современной постсоциалистической России, обремененной огромным объемом неэффективно используемой государственной собственности и целой армией причастных к ней, мало заинтересованных в ее бережном и результативном использовании людей, у многих из которых формируются и реализуются противоправные, деструктивные интересы в этой сфере.