

СУД, ПРОКУРАТУРА,  
АДВОКАТУРА

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ:  
ОТ ИДЕИ К РЕАЛЬНОМУ ВОПЛОЩЕНИЮ

© 2013 г. Александр Анатольевич Снегур<sup>1</sup>

**Краткая аннотация:** в статье анализируются причины и цели создания в России Суда по интеллектуальным правам, задачи, стоящие перед этим судом, правовые основы его деятельности. Автором рассматриваются новеллы процессуального права, реализованные при создании Суда по интеллектуальным правам, пределы его компетенции, вопросы разграничения полномочий с иными судебными органами.

**Annotation:** in article analyses the reasons and goals of creating the Court for intellectual property rights in Russia, as well as challenges faced by this court and the legal basis for its activities. The author examines the legal novelties of a procedural nature, realized when creating the Court for intellectual property rights and also studies the limits of its competence, questions of delimitation of powers with other judicial bodies.

**Ключевые слова:** специализированные суды, Суд по интеллектуальным правам, интеллектуальная собственность, защита интеллектуальных прав, привлечение специалиста, коллегиальный состав суда, подсудность Суда по интеллектуальным правам.

**Key words:** specialized courts, Court for intellectual property rights, intellectual property, protection of intellectual property rights, the involvement of a specialist, collegiate composition of the court, jurisdiction of the court for intellectual property rights.

Не секрет, что одной из основных причин недостаточного качества работы российской системы правосудия помимо чрезмерной нагрузки судей и иных обстоятельств является отсутствие возможности обеспечения узкой специализации судей по конкретным категориям споров в рамках действующих судов. В связи с этим в нашей стране неоднократно обсуждался вопрос о необходимости создания специализированных судов, опыт успешного функционирования которых имеется в ряде стран мира, в том числе предлагалось создать суд, осуществляющий правосудие в области защиты интеллектуальных прав.

Сама по себе идея создания в нашей стране такого суда не нова, она обсуждалась с начала 90-х годов прошлого века, однако в тот период ввиду отсутствия необходимых предпосылок данная идея не нашла своего практического применения, и соответствующие споры рассматривались судами общей юрисдикции и арбитражными судами наряду с другими категориями споров.

Со вступлением в силу ч. IV Гражданского кодекса РФ в профессиональном сообществе вновь обострилась дискуссия относительно необходимости появления в России суда, специализирующегося на рассмотрении споров, связанных с интеллектуальными правами, проводимая в рам-

ках более широкого обсуждения о том, нужны ли России специализированные суды вообще.

Итак, рассмотрим основные причины того, что идея создания специализированного суда в сфере защиты интеллектуальных прав нашла свое реальное воплощение.

Во-первых, в последнее время стала очевидна тенденция как к расширению отношений в сфере интеллектуальной собственности, так и к соответствующему увеличению количества споров, связанных с защитой интеллектуальных прав (например, в 2012 г. согласно официальной статистике арбитражных судов количество рассмотренных дел, связанных с защитой интеллектуальных прав, выросло почти на 60% по сравнению с 2011 г.). И есть основания полагать, что эта тенденция носит долговременный характер.

Во-вторых, данная категория споров обладает существенной спецификой, – их рассмотрение требует от судьи не только глубоких юридических, но и иных знаний, прежде всего в области науки и техники. Разнообразие отношений, связанных с интеллектуальной собственностью, сложность исследования фактических обстоятельств в этой области ставят перед судьей новые задачи, решение которых с использованием традиционных процессуальных механизмов является проблематичным и зачастую неэффективным.

<sup>1</sup> Судья Суда по интеллектуальным правам, кандидат юридических наук (E-mail: alex.snegur2012@gmail.com).

Из особенностей “интеллектуальных споров” вытекает необходимость специализации судей, которая не может быть достигнута в рамках действующей системы судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Действительно, противники идеи создания специализированного суда утверждали, что обеспечить специализацию можно и путем создания судебных коллегий, судебных составов по “интеллектуальным спорам” в рамках существующих судов.

Однако, учитывая, что количество таких споров в общем объеме дел, рассматриваемых судами, весьма невелико, на практике “интеллектуальные дела” в целях выравнивания нагрузки рассматриваются судьями наряду с иными категориями споров, причем “интеллектуальные споры” в таких судебных составах отнюдь не являются основной категорией споров. Даже в Арбитражном суде г. Москвы, где было сконцентрировано наибольшее количество соответствующих споров, судьями рассматривались и иные категории споров. Перечисленные обстоятельства на практике носят непреодолимый характер и в совокупности с высокой нагрузкой судей безусловно не способствуют улучшению качества правосудия в сфере защиты интеллектуальных прав.

Таким образом, при наличии нескольких способов обеспечения специализации только создание специализированного суда дает возможность повысить качество рассмотрения споров в этой области.

В-третьих, является очевидным и то, что сосредоточение дел в одном суде позволит более системно и оперативно выявлять проблемы в правовом регулировании отношений, связанных с интеллектуальной собственностью, и принимать необходимые меры по устранению этих проблем.

Кроме того, необходимо помнить, что улучшение судебной защиты интеллектуальной собственности в России, в том числе появление специализированного суда, было одним из условий присоединения нашей страны ко Всемирной торговой организации.

Нельзя также не отметить, что итогом продолжительной дискуссии, проводимой в странах Европейского союза, стало принятие Европарламентом 12 декабря 2012 г. решения о создании единой судебной юрисдикции в сфере защиты патентных прав – Европейского патентного суда с центральным бюро в Париже и отделениями в Мюнхене и Лондоне, что свидетельствует о движении России в рамках общеевропейской тенденции.

Таким образом, появление специализированного суда, осуществляющего правосудие в сфере интеллектуальной собственности, стало следствием возникновения совокупности необходимых предпосылок и политической воли, проявленной высшим руководством страны.

В вышеизложенном смысле создание Суда по интеллектуальным правам является первой реальной попыткой улучшения качества российского правосудия в сфере защиты интеллектуальных прав, что можно считать главной целью введения этого института государственной власти.

Создание специализированного суда в сфере защиты интеллектуальных прав также необходимо для повышения как инвестиционной привлекательности российской экономики, так и эффективности системы защиты интеллектуальных прав с учетом международных стандартов.

Кроме того, создание специализированного суда является необходимым шагом к образованию государственной системы, способной действенным образом сохранить и преумножить национальный интеллектуальный потенциал.

На решение каких основных задач нацелен Суд по интеллектуальным правам?

Главной задачей, безусловно, является обеспечение единообразной судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав в предпринимательской деятельности. Ее решение обеспечивается за счет подобных споров, пересмотренных в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам.

Помимо этого суд должен приобрести деловую репутацию одного из центров юридической мысли в сфере правового регулирования инновационной деятельности, а также стать платформой для отработки новых технологий в области правосудия, обеспечивающих его доступность и открытость.

Правовые основы деятельности Суда по интеллектуальным правам были закреплены двумя нормативными правовыми актами: Федеральным конституционным законом от 6 декабря 2011 г. внесены изменения в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” от 31 декабря 1996 г. и Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации” от 28 апреля 1995 г.

В частности, была изменена редакция ч. 3 ст. 4 Федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации”: к федеральным судам, входящим в систему арбитражных судов, дополнительно отнесены специа-

лизируемые арбитражные суды. Данный Закон также был дополнен ст. 26.1. о том, что Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации” дополнен гл. IV.1. “Полномочия, порядок образования и деятельности Суда по интеллектуальным правам”.

Федеральным законом “О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам” от 8 декабря 2011 г. были внесены изменения в Закон РФ “О статусе судей в Российской Федерации” от 26 июня 1992 г. (далее – Закон о статусе судей), Арбитражный процессуальный кодекс РФ и ГК РФ.

В частности, в Закон о статусе судей была внесена норма, устанавливающая дополнительное требование к кандидату на должность судьи специализированного арбитражного суда, а именно: определено, что в случае, если вакантной должности судьи специализированного арбитражного суда соответствуют несколько кандидатов, учитывается также наличие у кандидатов специальности и (или) квалификации, соответствующих специализации суда.

Изменена редакция п. 1 ст. 1486 ГК РФ, регулирующая порядок обращения с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования: – установлено, что такое заявление может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд.

Многочисленные дополнения, касающиеся полномочий и порядка деятельности Суда по интеллектуальным правам, новых процессуальных инструментов, были внесены в АПК РФ.

Помимо указанных нормативных правовых актов, закладывающих правовые основы деятельности Суда по интеллектуальным правам, в настоящее время появились также постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, относящиеся к деятельности данного суда:

Постановление Пленума ВАС РФ № 17 “Об определении места постоянного пребывания Суда по интеллектуальным правам” от 22 июня 2012 г., согласно которому местом постоянного пребывания суда определен г. Москва;

Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием

Федерального закона от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам”», где разъяснены некоторые вопросы, касающиеся изменений в подведомственности споров, а также привлечения специалистов, в том числе состоящих в штате Суда по интеллектуальным правам;

Постановление Пленума ВАС РФ “О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам” от 8 октября 2012 г. разъяснило ряд вопросов, касающихся порядка рассмотрения Судом по интеллектуальным правам дел в качестве суда первой, кассационной инстанции, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, направления запросов Судом по интеллектуальным правам.

При этом следует отметить, что это постановление вступает в силу только со дня начала деятельности Суда по интеллектуальным правам.

Важно подчеркнуть, что при создании Суда по интеллектуальным правам было реализовано несколько правовых новелл, прежде всего процессуального характера.

Так, Суд по интеллектуальным правам осуществляет одновременно деятельность в качестве суда первой и кассационной инстанций. Это достаточно новое организационное решение, прототипом в данном случае являлся ВАС РФ, однако отличие в том, что ВАС РФ осуществляет деятельность в качестве суда первой и надзорной инстанций. Безусловно, новым такое решение назвать нельзя, поскольку в настоящее время окружные кассационные суды также наделены правом рассмотрения дел в качестве суда первой инстанции, но это только дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 3 ст. 34 АПК РФ).

Следующая новелла – это функционирование в качестве суда кассационной инстанции по отношению ко всем арбитражным судам первой и апелляционной инстанций на территории Российской Федерации. Данная новелла определена направлена на решение задачи обеспечения единообразия судебной практики по спорам о защите интеллектуальных прав. Таким образом, с созданием Суда по интеллектуальным правам пересмотр в кассационном порядке судебных актов, принятых по спорам, связанным с защитой интел-

лектуальных прав, перестал быть “привязанным” к судебным округам. С началом деятельности Суда по интеллектуальным правам федеральные арбитражные суды округов не смогут принимать к своему производству кассационные жалобы по таким спорам, но должны передавать их по подсудности вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам. Принятая же федеральным арбитражным судом округа к производству до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам кассационная жалоба должна быть рассмотрена этим кассационным судом по существу.

Безусловное новшество и наиболее спорное положение – это пересмотр Судом по интеллектуальным правам своих же решений и определений, принятых им в качестве суда первой инстанции, которые вступают в законную силу немедленно после их принятия, в порядке кассационного производства.

Особенностью такого рассмотрения по сравнению с общими правилами рассмотрения дела судом кассационной инстанции является то, что соответствующий пересмотр осуществляется не в составе трех или иного нечетного количества судей, а президиумом Суда по интеллектуальным правам. В соответствии со ст. 43.5. Федерального конституционного закона “Об арбитражных судах в Российской Федерации” президиум Суда по интеллектуальным правам действует в составе председателя Суда по интеллектуальным правам, его заместителей, председателей судебных составов и судей, входящих в состав президиума, которые утверждаются Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ по представлению председателя Суда по интеллектуальным правам сроком на два года. Причем в состав президиума Суда по интеллектуальным правам, рассматривающего дело в кассационном порядке, не могут входить судьи, участвовавшие в рассмотрении данного дела Судом по интеллектуальным правам по первой инстанции.

Применительно же к судебным актам о защите интеллектуальных прав, принятым арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами, кассационное обжалование осуществляется в обычном порядке. Пересмотр таких решений и постановлений производится в коллегиальном составе судей Суда по интеллектуальным правам, а не президиумом этого суда.

Появление в арбитражном процессе нового участника – специалиста не случайно совпало с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам. АПК РФ был дополнен ст. 55.1. “Специалист” и ст. 87.1. “Консульта-

ция специалиста” именно Федеральным законом № 422-ФЗ от 8 декабря 2011 г., обусловившим внесение изменений созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам.

Существование проблемы беспристрастности лиц, предлагаемых сторонами судебного разбирательства в качестве экспертов (так называемой “зависимой экспертизы”), является общепризнанной в судебском сообществе. Согласно же новым положениям АПК РФ специалист может быть привлечен только по инициативе арбитражного суда, а оплата его услуг и компенсация произведенных им в связи с этим расходов осуществляются за счет средств федерального бюджета, что в значительной степени снижает возможность наличия зависимости этого лица от какой-либо из сторон судебного разбирательства.

Кроме того, привлечение специалиста в случаях, когда по обстоятельствам дела не требуется какого-либо объемного экспертного исследования, но есть лишь необходимость дать пояснения по конкретному специальному вопросу, значительно ускоряет срок рассмотрения этого дела.

Учитывая специфику дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам, прежде всего заключающуюся в оценке научного, технического решения, появление специалиста несомненно должно оказать положительное влияние на качество рассмотрения дел.

В этой связи нельзя обойти вниманием еще одно новшество, а именно: введение в штат Суда по интеллектуальным правам должностей советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации суда, для целей изучения специальных вопросов, возникающих при рассмотрении конкретных дел, относящихся к компетенции этого Суда. Основной функцией указанных лиц является оказание помощи Суду на этапе подготовки дела к судебному разбирательству в части разъяснения возникающих специальных вопросов в области науки и техники. При этом в силу ст. 87.1. АПК РФ указанные советники также могут привлекаться в качестве специалистов, т.е. наделяются определенным процессуальным статусом, соответствующим статусу специалиста. Между тем необходимо отметить, что советники могут привлекаться в качестве специалистов только Судом по интеллектуальным правам. Их привлечение при рассмотрении “интеллектуальных споров” иными арбитражными судами исключается. В отличие от специалистов, привлекаемых извне, советники не получают вознаграждения за данные ими суду разъяснения, консультации

в рамках конкретного дела, а являясь федеральными государственными служащими, имеют право на выплату ежемесячного денежного содержания.

Федеральным законом № 422-ФЗ от 8 декабря 2011 г. ст. 16 АПК РФ дополнена ч. 1.1., согласно которой специализированный арбитражный суд в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора, может также направлять запросы, обязательные для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы. Запросы должны быть рассмотрены, и ответ по результатам их рассмотрения направляется в специализированный арбитражный суд в течение месяца со дня получения этих запросов, если иной срок не указан специализированным арбитражным судом. Необходимо заметить, что право направления запросов в отличие от привлечения специалистов предоставлено законодателем только Суду по интеллектуальным правам с учетом специфики рассматриваемых им дел.

Такой запрос может быть направлен Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении им дела в качестве суда как первой, так и кассационной инстанций на любой стадии арбитражного процесса до принятия решения (постановления). Однако содержание данного запроса при рассмотрении дела в качестве суда первой инстанции и в качестве суда кассационной инстанции различно. Если при рассмотрении дела в качестве суда первой инстанции в запросе могут быть поставлены любые вопросы, в том числе требующие специальных знаний в области науки и техники, сфера и содержание которых определяются судом, то при рассмотрении дела в качестве суда кассационной инстанции запрос может направляться, а полученный ответ – оцениваться с соблюдением правил ч. 2 ст. 287 АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. Направление такого запроса с учетом положений ч. 1 ст. 286 АПК РФ может иметь целью подтверждение (опровержение) правильности применения судом норм права при рассмотрении дела и принятии

обжалуемого судебного акта (п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 8 декабря 2012 г.).

Аналогичным образом решается и вопрос о привлечении Судом по интеллектуальным правам специалиста при рассмотрении дел в порядке кассационного производства.

Компетенция Суда по интеллектуальным правам сложилась путем передачи части компетенции от ВАС РФ, судов общей юрисдикции, Арбитражного суда г. Москвы, а также передачи компетенции арбитражных кассационных судов округов по делам о защите интеллектуальных прав.

В качестве суда первой инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством РФ рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

об установлении патентообладателя;

о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Относительно последней категории дел необходимо отметить следующее. В соответствии с ч. 6 ст. 4 Федерального закона от 8 декабря 2011 г. заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, поданные после дня вступления в силу этого Закона, впредь до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам рассматриваются в Арбитражном суде г. Москвы. Исходя из официальной статистики арбитражных судов, в 2012 г. Арбитражным судом г. Москвы было рассмотрено 211 таких дел.

Однако в настоящее время подготовлен и внесен в Государственную Думу РФ законопроект, согласно которому из компетенции Суда по интеллектуальным правам по первой инстанции исключаются дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования. В качестве обоснования к законопроекту указано, что такие дела в силу положений п. 1 ст. 1486 ГК РФ подведомственны арбитражным судам и как дела искового производства, не предполагающие предварительного их досудебного рассмотрения административным органом, должны рассматриваться арбитражными судами субъектов РФ.

Кроме того, тем же законопроектом к компетенции Суда по интеллектуальным правам как суда первой инстанции предлагается отнести дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, и по рассмотренным арбитражными судами делам по спорам о защите интеллектуальных прав или за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, принятых по таким делам.

Перечисленные дела рассматриваются Судом по интеллектуальным правам независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор, организации, индивидуальные предприниматели или граждане (субъектного состава).

К перечню дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, отнесены также дела по спорам о возмещении вреда, причиненного нормативными, ненормативными актами федеральных органов по интеллектуальной собственности, селекционным достижениям, по секретным изобретениям, реше-

ниями федерального антимонопольного органа. Причем такое дело будет подсудно Суду по интеллектуальным правам как в случае, когда требование о возмещении вреда заявлено совместно с требованием об оспаривании нормативного либо ненормативного акта федерального органа исполнительной власти, так и в случае предъявления самостоятельного требования о возмещении вреда, причиненного такими актами. Разъяснение об этом содержится в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 8 декабря 2012 г.

Следует отметить, что согласно этому Постановлению из перечня дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, по правилам искового производства рассматриваются лишь дела по спорам об установлении патентообладателя и о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования (п. 3 указанного Постановления). По правилам искового производства должны рассматриваться также споры о признании недействительным патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение в случае, когда патент выдан с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым.

Остальные же дела из этого перечня рассматриваются Судом по интеллектуальным правам в порядке, установленном для рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (по правилам гл. 22-24 АПК РФ). По ряду таких споров предусмотрен административный порядок рассмотрения, при отсутствии которого заявление, поданное непосредственно в Суд по интеллектуальным правам, подлежит возвращению, так как отсутствует спор (не имеется решения государственного органа, подлежащего оспариванию). Фактически по делам, рассматриваемым в порядке, установленном для рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, Суд по интеллектуальным правам осуществляет функцию абстрактного нормоконтроля и контроля за ненормативными решениями, принятыми федеральными органами исполнительной власти, обладающими соответствующей компетенцией в сфере интеллектуальной собственности.

Важно подчеркнуть, что все вышеперечисленные дела в силу п. 6 ч. 2 ст. 17 АПК РФ рассматриваются коллегиальным составом судей Суда по интеллектуальным правам.

В качестве суда кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает:

1) дела, рассмотренные им по первой инстанции (проверка законности судебных актов по данным делам осуществляется президиумом Суда по интеллектуальным правам);

2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами (проверка законности этих судебных актов производится коллегиальным составом судей Суда по интеллектуальным правам).

В частности, к ним относятся следующие дела:

по спорам о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий; о праве преждепользования и послепользования, а также по спорам, вытекающим из договоров об отчуждении исключительного права и лицензионных договоров;

по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами (эти дела в силу п. 4.2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени, и от характера спорных правоотношений);

о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ);

о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, независимо от субъектного состава (абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ);

об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за нарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ).

Кроме того, Постановлением Пленума ВАС РФ от 2 июля 2013 г. № 50 были внесены изменения в Постановление Пленума ВАС РФ от 8 декабря 2012 г. № 60 в части уточнения компетенции Суда по интеллектуальным правам. В частности, было разъяснено, что в порядке административного судопроизводства арбитражными судами подлежат рассмотрению также дела о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ (в части недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг), независимо от субъектного состава (абз. 4 ч. 4 ст. 23.1 КоАП РФ); дела об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за нарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ (в части недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг), если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ); дела об обжаловании решений и (или) предписаний антимонопольного органа по делам о нарушениях, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции", независимо от субъектного состава (ч. 1 ст. 52 Закона). Перечисленные дела подлежат рассмотрению Судом по интеллектуальным правам только в качестве суда кассационной инстанции.

Помимо этого Суд по интеллектуальным правам пересматривает по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты.

Принимаемые Судом по интеллектуальным правам судебные акты могут быть пересмотрены в порядке надзора ВАС РФ.

Анализ правовых новелл, реализованных при создании Суда по интеллектуальным правам, и компетенции данного Суда позволяет считать, что Суд по интеллектуальным правам должен занять центральное место в системе защиты интеллектуальной собственности в нашей стране и инновационного развития российской экономики.