
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

**“СИНТЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ”
КАК АЛЬТЕРНАТИВА УСТОЯВШЕМУСЯ
В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЮ
О СООТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВА – ОБЩЕСТВА – ЛИЧНОСТИ**

**Б.С. Эбзеев. КОНСТИТУЦИЯ, ВЛАСТЬ И СВОБОДА В РОССИИ.
ОПЫТ СИНТЕТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.**

М.: Проспект, 2014. 336 с.

Краткая аннотация: статья посвящена монографии “Конституция, власть и свобода в России. Опыт синтетического исследования” доктора юридических наук, профессора Б.С. Эбзеева. В статье выделяется особое видение автором монографии уникального отечественного состояния и перспектив развития государства, общества и личности. Указанные институты традиционно составляют основу для всестороннего исследования конституционных правоотношений.

Автором статьи отмечены наиболее актуальные вопросы, затронутые в монографии: подробный анализ истоков современной демократии и конституционализма; ключевые вопросы власти и свободы в разные периоды существования России; единство и целостность Российского государства как органически целостной свободы.

Annotation: article is devoted to the monograph “The constitution, the power and freedom in Russia. Experience of synthetic research” doctors of jurisprudence, professor B.S. Ebzeev. In article special vision by the author of the monograph of a unique domestic condition and prospects of development of the state of society and the personality is allocated. The specified institutes traditionally make a basis for comprehensive investigation of the constitutional legal relationship.

The author of article noted the most topical questions raised in the monograph: detailed analysis of sources of modern democracy and constitutionalism; key questions of the power and freedom during the different periods of existence of Russia; unity and integrity of the Russian state as integrally complete freedom.

Ключевые слова: Конституция, конституционное право, суверенитет, государственность, гражданство, взаимные права и обязанности, гражданское общество.

Key words: Constitution, constitutional law, sovereignty, statehood, nationality, mutual rights and duties, civil society.

В отечественном конституционном праве давно и прочно закрепились тенденции “европоцентризма”, которая в исследовании отечественных институтов власти, институтов гражданского общества и прав человека предполагает ориентироваться на соответствующие западные институты, т.е. речь идет о повсеместном гипертрофировании западной модели власти и демократии. Подобная диспропорция в современном конституционном праве, игнорирующая уникальный правовой опыт других государств и регионов, справедливо вызывает беспокойство во всем мире, тем более что она благодаря международному праву навязывается остальному миру.

Тем отраднее, что опубликованная издательством “Проспект” рецензируемая книга опирается исключительно на уникальный российский опыт развития конституционализма.

Монография являет собой весьма редкую в отечественном государствоведении попытку всестороннего анализа российских научных, нормативных источников конституционного права и материалов правоприменительной практики. Кроме того, она как бы завершает своеобразную трилогию¹,

посвященную поиску гармонии во взаимоотношении государство – общество – личность.

Автор, известный российский ученый-конституционалист, специалист в области государственного управления, конституционно-правовых проблем государственного единства и целостности Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Б.С. Эбзеев в особом представлении читателям не нуждается. Вместе с тем заметная эволюция авторской позиции от сторонников “европоцентризма” в сторону стойкой приверженности всестороннему исследованию национальных традиций в конституционном праве и государственном строительстве, которая явно видна на примере трех указанных выше монографий, стоит того, чтобы на анализе содержания последней из них остановиться особо.

Можно без преувеличения сказать, что основной смысл его научной деятельности последнего времени проходит под девизом: “Чтобы писать историю народа, надо его любить и чувствовать свою сопричастность к нему, а не быть сторонним наблюдателем, равнодушным к происходящему” (с. 62). Двигаясь в этом направлении, Б.С. Эбзеев показал и всесторонне проанализировал уникальность природы отечественных конституций и российской государственности, юридические и духовно-нравственные связи между ними; соединение человека, народного представительства и государства; дал определение понятию “правовая личность” и охарактеризовал ее признаки; показал связь прав, свобод и

¹ См. также: Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. М., 2011; *Его же*. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. М., 2013.

обязанностей в характеристике правового статуса личности; социальную роль частной собственности в Конституции РФ и ее эволюцию в определенном обеспечении соединения личности, общества и государства.

Основную цель рецензируемой книги автор определил в предисловии: показать, что основная задача отечественной юридической науки и практики государственного строительства заключается в том, чтобы соединить принцип сильного и дееспособного государства, стабильного в своих устоях и динамичного в развитии, с принципом свободы и гарантированных прав личности.

Ученый на основе широкого историко-юридического анализа отечественного социокультурного опыта показал роль и значение социальной солидарности как позитивного основания государственности и права в России на разных этапах ее существования.

Особое место в работе занимают определение понятия “общее благо”, анализ его роли в вопросах соединения личности, общества и государства, а также поиска гармонии (баланса сил), равенства и справедливости в этом обусловленном объективной необходимостью уникальном социальном соединении.

Разумеется, достижение подобного баланса возможно при условии изменения устоявшегося в отечественной юридической литературе взгляда на саму личность и ее права: не индивидуализм, а индивидуальность личности может способствовать достижению гармонии и определенного баланса сил. “В строгом смысле слова, который выявляется лишь в наше время, индивидуализм противоположен универсализму, он есть отделение индивидуальности человека от Вселенной, ее самообоготворение. Такой индивидуализм ведет к истреблению человека, к его падению в небытие. Бесконечно беден и бессодержателен человек, если нет ничего выше его...”²

Показаны роль и место морали (нравственности) как цементирующего средства, обеспечивающего стабильность, баланс интересов и справедливость всему этому сложному социальному “сооружению” (с. 37, 38, 41, 172, 173, 303, 304 и др.). Не потому только, что право и юридическое воздействие на поведение конкретного человека, общество и государство способны привести все “сооружение” к сухому формализму и бюрократизации, а потому, что еще в конце XIX в. блестящий русский публицист М.Н. Катков писал: “Плотно и верно лишь то право, которое видит в себе не что иное, как обязанность. Право, которое не есть обязанность, оказывается мыльным пузырем; ничего не выходит из него, и ни к чему не ведет оно. Такое право есть не сила, а слабость... Нет пользы в том, что я имею право то и это делать, если я не чувствую себя обязанным делать то, что должно”³.

Более того, мораль (нравственность) придает гражданскому обществу, его гармоничному взаимоотношению с личностью и государством принципиально иное качество, способное существенно повысить эффективность взаимодействий между ними, обеспечить их стабильность и прочность⁴.

С учетом того, что именно институты гражданского общества есть основные “хранители”, создатели и применители норм морали, представляется, что именно им в перспективе будет принадлежать ведущая роль “соединителя” и примирителя интересов личности, коллектива и государства.

Как маститый художник, автор на “холсте” своей монографии оставил много мастерских штрихов, которые приводят читателя в восхищение изяществом теоретических поворотов и заставляют задуматься. Например, со ссылкой на положения Конституции он отмечает, что Президенту РФ принадлежит первое место в системе органов государственной власти... и останавливается, хотя в самый раз показать, в чем оно выражается, каков механизм “первенствования”, что дает такое первенствование конституционному праву и системе государственной власти, тем более что существующие концепции по этому вопросу (иногда создается впечатление, что их авторы не знакомы с Конституцией России или читали “свою” Конституцию РФ) отводят президенту роль “символа единства государства”, включают его в исполнительную власть и т.п. Остановлюсь и я, оставив некоторую интригу, побуждающую читателя самому с интересом найти другие мастерские штрихи и насладиться теоретическими новеллами.

Вместе с тем у рецензируемой монографии имеются перспективы для дальнейшего совершенствования. Представляется важным, чтобы в будущих изданиях автор не только расширил уже имеющийся анализ места норм морали в обеспечении единства личности, общества и государства, но и исследовал бы механизм взаимодействия этого вида социальных норм с нормами права, институционально-правовые механизмы взаимодействия составных частей гражданского общества с политическими институтами власти и личностью в обеспечении солидарности и выработки “общего дела”. В первую очередь это относится к следующим главам: “Народ и власть в Конституции России”, “Человек и власть в Конституции России: права человека и гражданина”, “Человек и власть в Конституции России: обязанности человека и гражданина”, “Единство и целостность Российского государства как органически целостной свободы”.

Опубликованная монография – важное и заметное событие в науке конституционного права, которое принесет несомненную пользу ученым-юристам, преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам.

В заключение отметим, что рецензируемая работа по своему содержанию, постановке важных научных и практических проблем, неожиданным научным подходам, безусловно, привлечет внимание всех, кто интересуется актуальными проблемами конституционного права, особенно в сфере взаимодействия человека, общества и государства, и перспективами публично-правовых отношений в России. Своей фундаментальностью и уникальной методологией монография Б.С. Эбзеева “Конституция, власть и свобода в России. Опыт синтетического исследования” представляет значительную ценность для организации и проведения научных исследований в области конституционного права.

Алексей Михайлович Осавелюк, зав. кафедрой конституционного, административного и финансового права Европейского института Justo, доктор юрид. наук (E-mail: osaveluk@mail.ru)

² Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности. Избр. труды. М., 1999. С. 73.

³ Цит. по: Митрополит Иоанн (Снычев). Русская симфония. СПб., 2001. С. 344.

⁴ См. подробнее, например: Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000. С. 74; Его же. Конституционное право России. Учеб. курс. Учеб. пос. В 2-х т. М., 2010. С. 500, 501; Конституционное право России. Учеб. для студентов вузов / Под ред. Б.С. Эбзеева, А.С. Прудникова и В.И. Авсеенко. М., 2012. С. 125–127.