

О БАЗОВЫХ ЦЕННОСТЯХ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИИ (К 20-летию Конституции России)

© 2013 г. Вениамин Евгеньевич Чиркин¹

Краткая аннотация: на основе анализа положений Конституции РФ (прежде всего преамбулы, первой и второй глав, которым Конституция придает особое значение), а также 20-летней практики реализации конституционных норм базовые ценности российской Конституции рассматриваются с трех позиций: как ценность факта принятия Конституции путем референдума 1993 г., что означало первые шаги перехода от противостояния к гражданскому миру и согласию; как Основной Закон, обладающий высшей юридической силой, устанавливающий основы правового положения личности, общественного и государственного строя; как политический и идеологический документ, который содержит принципиальные положения, исходные начала, являющиеся юридическим выражением базовых ценностей, понимаемых как особо значимые в менталитете общества.

Annotation: based on the analysis of the provisions of the Constitution of the Russian Federation (above all the preamble, the first and second chapters of that Constitution attaches particular importance), as well as the 20-year-old practice of realization of the constitutional norms, the basic values of the Russian Constitution are examined from three positions: as a value of the fact of adoption of the Constitution by referendum 1993, which meant that the first steps of transition from confrontation to the civil peace and concord; as the basic law, which has supreme legal force, laying down the foundations of the legal status of the individual, the social and state order; the political and ideological document, which contains the principal provisions, initial starts for the legal expression of the values, understood as particularly significant in the mentality of society.

Ключевые слова: Конституция РФ, базовые ценности конституции, гражданский мир и согласие, основы правового статуса человека и гражданина, особенно значимые ценности, менталитет общества.

Keywords: Constitution of the Russian Federation, basic values of a constitution, civil peace and concord, foundations of the legal status of the individual, the social and state order, particularly significant values, mentality of society.

Слово “ценность” имеет разные значения (включая сугубо материальное)², но в общем под ценностью понимаются вещи, события, процессы, которые представляются более значимыми, чем другие. Они особенно важны для понимания сути социальных явлений, их места и роли в истории и существующем обществе.

Понятия ценности многих явлений (жизни, здоровья, свободы, справедливости, мира, согласия, общего блага и др.) сложились в менталитете индивидов и народов на опыте, видимо, миллионов лет существования человека как разумного социобиологического существа. В Новое время в борьбе против феодального абсолютизма на первый план стали выдвигаться ценности гуманизма, прав человека, равенства, братства, власти народа, демократии, разделения властей в управлении государством, парламента как представительства народа, судов с участием “судей из народа” (присяжных заседателей, ассизов, шеффенов). Постепенно сложилось понятие общечеловеческих ценностей (в основном гуманитарного характера). Особенно часто стали использовать это понятие в XX в. в

связи с критикой тоталитарных режимов, которые теоретически и на практике опрокидывали такие ценности. В настоящий момент некоторым традиционным ценностям придается социальное содержание (социальная справедливость, социальное партнерство, социальная ответственность, социальная функция частной собственности и др.).

Никакого признанного реестра, списка ценностей в политических документах, в актах внутреннего и международного права нет. Первоначально они имели моральный характер, и многие из них сохраняют те или иные стороны такого значения теперь. Однако в наше время (начиная с Декларации независимости США 1776 г., Конституции США 1787 г. и актов Французской революции 1789 г.) в конституциях (особенно во введениях, преамбулах) названы многие ценности (обычно без использования, а иногда в некоторых странах Латинской Америки с использованием этого слова)³. Они понимаются

¹ Главный научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор (E-mail: igpran@igpran.ru).

² См.: Словарь русского языка. Т. IV. М., 1988. С. 640.

³ Правда, их истолкование и особенно практическое применение были в прошлом и являются теперь неодинаковыми. Рабство негров сохранялось в США более 70 лет после принятия XIII поправки к Конституции, отменившей его, а штат Миссури, последний из штатов, ратифицировал эту поправку только в 2013 г. Содержание и толкование некоторых ценностей, например рыночных отношений или демократии, в конституциях Китая 1982 г. и Бразилии 1988 г. различны.

как основные принципы положения человека, государственного строя, жизни общества. Следование им считается признаком истинности, правильности общественных, а иногда и личных отношений (например, в мусульманском шариате)⁴.

В гуманитарных науках (первоначально в философии) теория ценностей стала разрабатываться в конце XIX – начале XX вв. Будучи в основном историками, культурологами, немецкие ученые-неокантианцы В. Дильтей (1883–1911), В. Вильденбанд (1848–1915) и его ученик Г. Риккерт (1883–1936) положили начало аксиологии – учению о ценностях (от греч. *axios* + *logos*). В их трактовке ценность представляла собой прежде всего смысл события, явления, процесса, а иногда даже суть индивидуального осознания этого человеком.

В настоящее время в философии различаются разные виды ценностей. Некоторые авторы выделяют реальные и декларированные, натуральные, трансцендентальные, онтологические, социальные и др. Соответственно, есть и другие неодинаковые направления в их изучении, в том числе объективно-идеологическое (ценности существуют объективно, но это – смысл событий и явлений, мир должного, а не само явление); субъективно-идеологическое (ценность – только явления, индивидуальное сознание конкретного человека); натуралистическое (ценность – выражение естественных потребностей человека или выражение законов природы и общества) и т.д.

Теория ценностей в свое время подвергалась критике в российской науке, как противоречащая марксизму-ленинизму. Действительно, она имеет свои недостатки, расчленяя целостное познание явления и иногда выдвигая на первый план индивидуализм в оценке явления. Однако она может использоваться как один из методов познания.

Хотя в аксиологии различаются разные порядки ценностей (например, О. Шопенгауэр, 1880–1936), словосочетание “*базовые ценности*”, насколько мы могли установить, в аксиологии не

разрабатывается. Однако этот термин иногда применяется при политических оценках. Он относится к основополагающим ценностям общественной жизни, которые рассматриваются как особо значимые для общества, государства, жизни человека. В праве это – постулаты или принципы, служащие первоосновой правового регулирования, правоприменения и правосознания.

В конституциях различных стран (в том числе российской) нет и, видимо, не должно быть философских понятий ценностей (например, свободы как осознанной необходимости или согласия как совпадения воли по определенным вопросам при сохранении собственных интересов). Видимо, не должно быть и развернутых этических оценок таких положений, хотя они изначально подразумеваются.

Общечеловеческие ценности получают в конституциях особое преломление, обусловленное тем, что конституция – нормативный регуляционный документ. Она переводит понятия ценностей на язык права, на уровень правовых принципов и правил поведения. Среди них могут быть хотя и важные, но преходящие ценности, которые заменяются поправками при сохранении конституции (например, изменение формы территориально-государственного устройства в Бельгии в 1993 г.), а могут быть базовые ценности, выражающие принципы одобренного народом общественного и государственного строя, основ правового положения личности, которые сохраняются при принятии новой конституции и используются на протяжении исторически длительного периода. В статьях российской Конституции базовые ценности получают свое выражение прежде всего в положениях наиболее общего характера (например, власть народа или социальное государство) и конкретизируются в нормах, относящихся к тем или иным сторонам ценностей (например, предусматривающих вытекающую из принципа справедливости государственную поддержку детей, инвалидов, пожилых граждан – ч. 2 ст. 8), или в обеспечении законных условий для справедливого судебного процесса (ст. 46–51) и др.

Конституционные ценности изучались в российской науке⁵. В 2008 г. по вопросу о ценностях

⁴ В мусульманских странах, особенно в странах мусульманского фундаментализма, считается, что все основные принципы, пригодные для современного общества и личных отношений, содержатся в Коране (записи проповедей пророка Мухаммеда) и в Сунне (канонизированное жизнеописание пророка). Нужно лишь уметь “извлечь” такие нормы из “священных книг”, что и делают имамы (другие корановеды) прошлого и редко – настоящего. Примером последнего рода может служить Международная конференция богословов 23 стран в мае 2012 г., которая дала современные толкования спорным понятиям ислама – такфиру (обвинению в неверности исламу), джихаду, который односторонне толкуется как объявление войны “неверным”, идее вселенского халифата и некоторым другим ценностным понятиям ислама.

⁵ Специальные зарубежные работы по этим вопросам нам неизвестны, в весьма объемных новых учебниках по конституционному праву, конечно, говорится о демократии, правах человека, разделении властей и т.д., но как ценностные явления они не рассматриваются (см., например: Bradley A.W., Ewing K.D. Constitutional and Administrative Law. 15-th ed. L., 2011; Gicquel J., Gicquel J.-É. Droit constitutionnel et institutions politiques. 25e éd. P., 2011; Owona J. Droit constitutionnel et institutions politiques du monde contemporain. Etude comparative. P., 2010).

Конституции проводилась научная конференция⁶, имеются коллективные труды⁷, разделы в таких работах⁸, научные статьи проф. А.С. Автономова⁹ и др. Однако эти проблемы ждут еще новых своих исследователей, и нередко на первый план в научной критике текста выдвигается вопрос о ценности самой Конституции 1993 г., принятой в сложных условиях нарушения гражданского мира и нестабильности.

Конституция РФ не идеальна. Это признается и исследователями, и политическими деятелями России. Об этом говорил Президент РФ Д.А. Медведев, но она, как он отметил, содержит базовые ценности, на основе которых осуществляется прогрессивное развитие и которые будут использоваться длительное время¹⁰. Сама Конституция – документ особого значения – также представляет собой ценность. Она силой Основного Закона закрепила переход к новому строю. Что бы мы ни говорили о недостатках Основного Закона и процедуры принятия Конституции (а они имели место), она сыграла в то время огромную роль в поисках стабильности (хотя и зыбкой) в обществе, в предотвращении братоубийственной гражданской войны, в переходе общества от конфронтации (в том числе с использованием вооруженных действий в октябре 1993 г.) к мирной состоятельности. Она и сейчас продолжает оставаться фактором, на основе которого обеспечивается общественная стабильность и складывается сотрудничество (не исключающее противоречия) различных общественных сил. Это отчетливо видно, например, в деятельности представителей различных партий в парламенте, отстаивающих многие базовые положения Конституции. В этом, в частности, также заключается историческая роль Конституции РФ.

Многие названные выше ценности всегда присутствовали в менталитете российского народа. В том или ином виде, частично или в особых толкованиях они находили свое выражение в различных правовых документах в условиях советского

строю, например в Моральном кодексе строителя коммунизма, вошедшем в текст Третьей Программы КПСС, принятой в 1961 г. XXII Съездом КПСС (наряду с другими, противоречащими общечеловеческим ценностям положениями). Однако в их современном понимании базовые конституционные ценности утвердились с принятием Конституции 1993 г. в результате победы антиоталитарной демократической революции, робко начатой в ходе горбачевской “перестройки” (после 1985 г.) и окончательно одержавшей политическую победу в октябре 1993 г.

Переход к новому строю, как это всегда бывало в истории, повлек многие лишения для народа: упадок и даже разрушение ряда отраслей народного хозяйства, рост преступности, коррупцию, бюрократию чиновников, появление на фоне обнищания населения олигархов, “новых русских”, ставших за несколько лет долларовыми миллиардерами (в 2013 г. – 133 чел.)¹¹ и прячущих теперь свои капиталы за рубежом (преимущественно в оффшорах), возникшие национальные противоречия, безответственность, чванство и правонарушения со стороны некоторых “слуг народа” (мы это видим теперь по судебным процессам), другие негативные явления.

Вместе с тем нельзя не видеть новое в общественном политическом развитии и конституционном регулировании: обладание частной собственностью, избавляющее человека от постоянного иждивенчества и зависимости от власти, свободу экономической деятельности, конституционное признание человека высшей ценностью, ликвидацию гнетущего дефицита товаров и услуг, упразднение тоталитаризма, многообразие политической жизни, духовную свободу и т.д. Большинство базовых ценностей провозглашены в преамбуле Конституции РФ (они, правда, не названы ценностями, хотя по отношению к некоторым из них использовано понятие “общепризнанные принципы”). Некоторые ценности закреплены в первой главе Конституции “Основы конституционного строя”, но они названы и в иных главах (например, во второй главе – о правах человека, в третьей – о правах коренных, малочисленных народов, в восьмой – о местном самоуправлении и др.).

Разрыв с прежними конституционными принципами тоталитарного строя (диктатура пролетариата до принятия Конституции СССР 1977 г., огосударствление экономики, закреплённая навечно в Конституции руководящая роль одной – Коммунистической партии, разделение населения

⁶ См.: Конституционные ценности: содержание и проблемы реализации. Материалы Межд. науч.-теорет. конф. 4–6 декабря 2008 г. / Под ред. Н.В. Витрука, Л.А. Нудненко. Т. 1–2. М., 2009. Далеко не все статьи этих материалов действительно посвящены вопросу о ценностях.

⁷ См.: Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 3.

⁸ См.: Конституция в XXI веке. Сравнительно-правовое исследование. М., 2001. С. 26–31.

⁹ См., например: Автономов А.С. Конституция как ценность // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 3. С. 17–19; *Его же*. Ценность Конституции // Гос. и право. 2009. № 3. С. 5–11.

¹⁰ См.: Росс. газ. 2008. 17 нояб.

¹¹ См.: там же. 2013. 18 февр. Больше таких лиц только в США.

на передовые и иные классы, обязательность одной – марксистско-ленинской идеологии, отказ от разделения властей и местного самоуправления и др.) не означает устранения правовой непрерывности, преемственности в праве, отказа от тех демократических, социальных, рациональных положений, которые были выработаны в прошлом менталитетом народа и опытом конституционного строительства (например, принцип дружбы народов, о чем говорил Президент РФ В.В. Путин¹², социальная справедливость, социально-экономические права человека, федерализм, роль труда и принцип распределения по труду и др.)¹³. Отражая преемственность менталитета многонационального российского народа и правовую преемственность, преамбула Конституции России упоминает о памяти предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость.

Создание Конституции 1993 г. сопровождалось многими сложностями. Вследствие противоречий законодательной (Съезд народных депутатов и созданный им Верховный Совет) и исполнительной ветвей власти (Президент РФ и Правительство РФ) были подготовлены два официальных проекта Конституции, которые были приняты на обсуждении созванного 5 июня 1993 г. Указом Президента РФ от 2 июня 1993 г. № 840 Конституционного совещания. Были также представлены проекты групп ученых, которые не рассматривались как официальные, но использовались в ходе Совещания. Работники государственных органов, представители субъектов Федерации членами Совещания были назначены на должности, делегированные представителям партий, общественных объединений, предпринимателей, религиозных конфессий. На Совещании работала большая группа экспертов-юристов, в том числе из Института государства и права РАН¹⁴ (восемью

из них за их работу было присвоено звание заслуженного юриста РФ).

Конституционное совещание не было учредительным собранием. Тем не менее сам его созыв был шагом к согласию. Совещание работало в двух палатах – Общественной и Государственной. Была также создана Конституционно-арбитражная комиссия; действовала Рабочая группа, обобщавшая выступления на Совещании.

Перед Совещанием была поставлена задача – создать единый проект на основе двух официальных проектов, которые, по существу, отражали два пути будущего развития России: сохранение социализма (с некоторыми обновлениями и “человеческим лицом”) и путь современного развития мира (по существу, либерально-социального капитализма). На Совещании был принят президентский проект, хотя в него было внесено более 500 поправок, изменено более 200 положений первоначального текста.

Заседания Совещания закончились 25 июня, деятельность Рабочей группы – 12 июля. Однако после этого проект опять дорабатывался в органах Государственной и Общественной палат, в Комиссии Конституционного арбитража. В итоге он был представлен Президенту РФ, и после некоторых поправок, внесенных им, – на референдум 12 декабря 1993 г.

Между завершением работы Конституционного совещания и референдумом произошли важные события. Президент РФ своим Указом от 21 сентября 1993 г. № 1400 приостановил многие статьи действовавшей Конституции 1978 г. (фактически отменил ее), прекратил деятельность Съезда народных депутатов и Верховного Совета, предписал создать новые органы законодательной власти (Государственную Думу, Совет Федерации), издал многие другие указы. Напряженность в отношениях законодательной и исполнительной ветвей власти возросла до критического уровня. Обе стороны нарушали конституционную законность, прибегали к насильственным действиям. Борьба завершилась стрельбой из танков по зданию парламента 4 октября 1993 г. и победой линии Президента РФ.

Проект Конституции, подготовленный Конституционным совещанием (с его доработками), был принят на референдуме голосами 58.4% при участии более половины (54.8%) зарегистрированных избирателей. В некоторых субъектах Федерации референдум не проводился, в отдельных – большинство проголосовало “против”. Однако такие факты в данном случае не имеют значения для

¹² См.: там же. 20 февр.

¹³ Французский конституционалист П. Жерар считает, что советский опыт «мог бы привести к созданию новой конституционной модели, опирающейся на принципы, фундаментально отличные от западных принципов конституционного права», но не привел, а демократические положения советских конституций стали только декорацией, «потемкинскими деревнями» (см.: *Gerard P. Les spécificités constitutionnelles Russes // L'état et le droit des pays de l'Est. Mélanges offerts au professeur Michel Lesage. P., 2006. P. 27*).

¹⁴ При участии экспертов Института государства и права РАН и письменной поддержке акад. Д.С. Лихачева удалось, например, отсеять некоторые официально отстаиваемые предложения о тех ценностях, которые в наше время рассматриваются как устаревшие (так, было отклонено предложение включить в Конституцию формулировку: «частная собственность священна и неприкосновенна»).

констатации принятия Конституции РФ. Правовые требования для принятия (они были установлены Указом Президента РФ от 21 сентября 1993 г.) были выполнены, а факты голосования субъектов Федерации “против” имели место и в других странах (например, в Баварии при принятии Основного закона ФРГ 1949 г.), но федеральная Конституция вступает в действие и на территории таких субъектов.

Принятие Конституции РФ в 1993 г. означало одобрение большинством общества некоторых основных элементов нового типа общественного договора¹⁵, переход к согласию и гражданскому миру¹⁶. Она выполнила тем самым важнейшую социально-политическую функцию стабилизации в сложном обществе 1993 г. Эту функцию она продолжает осуществлять и теперь, будучи документом, объединяющим некоторые основные (далеко не все) интересы различных слоев населения и общественных объединений. Поэтому к различным предложениям о замене Конституции, поправкам к ней следует подходить очень осторожно, создав предварительно представление в обществе, что они действительно необходимы и разумны¹⁷. Российская политическая элита и власть такой подход соблюдают, хотя некоторые неверные положения Конституции РФ давно требуют срочной замены (например, о республиках в составе Российской Федерации как государствах или о государственной власти субъектов Федерации)¹⁸.

Конституция 1993 г. выполняет и другие функции в обществе, которые не могут быть выполнены иным путем, например юридически-учредительную функцию. Конечно, Конституция фактом

своего принятия не создала принципиально новых общественных отношений. Их создал многонациональный российский народ в результате антитоталитарной демократической революции, но она юридически силой Основного Закона закрепила ликвидацию прежнего строя и новый общественный и правовой порядок. На базе этого возникают, развиваются, совершенствуются современные отношения в обществе. Этим одновременно Конституция выполняет легизационную (законоутверждающую) функцию, утверждает новые возникающие и будущие (на ее основе) отношения в качестве правомерных, законных (например, запрещенная ранее частная собственность стала теперь законной, признаны многопартийность, многообразие идеологий). Устанавливая правовые основы новых отношений между людьми, в обществе, государстве, Конституция выполняет юридически-базовую функцию: развитие новых отношений происходит на ее основе, в соответствии с ее положениями. Отношения, противоречащие им, становятся незаконными, а в менталитете общества – нелегитимными. Преодолевая старое, устанавливая юридический каркас новых отношений, Конституция РФ выполняет организационную функцию, вводит в отношения индивид – коллектив – государство – общество новое системное качество, осуществляет идеологическую (а в ее проявлениях – также воспитательную) функцию.

Каждая конституция, даже чисто инструментальная (Конституция США 1787 г. до Билля о правах 1791 г.), основана на определенных мировоззренческих принципах. В некоторых конституциях (особенно в условиях тоталитарных режимов) названа определенная обязательная идеология (Китай, Куба, КНДР и др.). В Конституции РФ нет названия определенной идеологии. Однако она в ней присутствует, будучи выражена в ее содержании, особенно в принципиальных положениях (например, о многообразии собственности, о демократическом, социальном, правовом, светском федеративном государстве с республиканской формой правления, о разделении властей и т.д.). Такая идеология, на наш взгляд, будучи выражена в нормах Конституции, приобретает государственный характер. Важно лишь подчеркнуть, что “государственный” не означает “принудительный”, “обязательный”. Часть 2 ст. 13, гласящую, что “никакая идеология не может устанавливаться в качестве обязательной или государственной”, видимо, следует понимать так, что не может быть обязательной государственной идеологии¹⁹.

¹⁵ Такие элементы имеют иной характер, чем в гипотетическом общественном договоре Руссо, который говорил о договоре людей (а не общественно-политических сил) при образовании государства как политического института общества.

¹⁶ Вопросы конституции как общественного договора при принятии конституций рассматриваются зарубежными авторами (см.: *Grareta de Enterria. La Constitution Espanola de 1978 como pacto social y como norma juridico* // *Boletin Mexicano de derecho comparado*. 2008. Vol. 123. № 5. P. 371–398).

¹⁷ Вместе с тем запрет изменения целых глав не всегда рационален. Это исключает замену даже отдельных слов. В определенных случаях запреты изменять принципы или положения Конституции имеют предметный, содержательный характер (например, в некоторых странах запрещено изменять республиканскую форму правления, в Португалии – право на политическую оппозицию, в Германии – принципы правового, демократического и федеративного государства). Впрочем, запрещение изменять целые главы есть и в других конституциях (Румынии и др.).

¹⁸ Сложность заключается в том, что изменения гл. 1 (именно в ней находятся эти положения) невозможны без принятия новой Конституции РФ.

¹⁹ В некоторых постсоциалистических конституциях, например украинской, такая формулировка более точна.

Конституция РФ – не программа: она закрепляет достигнутое. Вместе с тем не все общественные отношения, которые зафиксированы в ней, стали реальностью или развились в полной мере. Поэтому она отражает не только реалии, но и то, как должно быть, содержит определенные образцы, эталоны общественных отношений, т.е. указывает перспективы развития. Закрепляя базовые ценности, Конституция РФ одновременно создает ориентиры для будущего.

Согласно Конституции РФ высшая ценность – сам человек (ст. 2). Такая формулировка является достижением российского конституционализма. До Конституции РФ человек был назван ценностью (не высшей) также в ст. 3 Конституции Ирана 1978 г., но там этому понятию придан совсем иной смысл, связанный с творением Аллаха, ролью ислама и властью над обществом со стороны имамов. Постулат о человеке как высшей ценности находит свое претворение в других положениях Конституции РФ, имеющих отчетливый социальный характер (нормы о поддержке материнства и детства, об образовании, охране здоровья, о государственных пенсиях и др.). Вместе с тем реальное признание ценности человека в российском обществе и государстве, коллективах, в межличностном общении зависит от многих факторов, от возможностей общества и государства, их материальных ресурсов, от менталитета общества. Из текста преамбулы и ст. 2 Конституции РФ можно сделать вывод, что она относит к общечеловеческим ценностям также права и свободы человека. Этот тезис наряду с вопросом о власти был выдвинут на первый план в борьбе против феодального абсолютизма (в Европе) и колониальной зависимости (в американских колониях Великобритании). В определенном объеме права и свободы человека были закреплены в первых конституционных документах США и Франции.

В российской Конституции права человека и гражданина закреплены на уровне материальных гарантий: скажем, ниже – для 13% населения, живущего за чертой бедности (по официальной статистике), их, по существу, почти нет. В системе юридических гарантий прав можно было бы учесть институты *habeas corpus*, *amparo* (от испан.), упомянуть о коллективных правах и назвать такой способ коллективной защиты, как *actio popularis*. В некоторых зарубежных конституциях такие формулировки есть.

В преамбуле Конституции РФ нет слова “свобода”. Однако эта ценность пронизывает все содержание Основного Закона. Она была одной из главных целей изменения общественного и госу-

дарственного строя прежней России, статуса личности. Много положений о политической, экономической свободе, о духовных аспектах свободы содержатся в гл. 2 Конституции, посвященной основам правового положения человека и гражданина. Однако при закреплении свободы собственника (в том числе при распоряжении природными ресурсами – ч. 2 ст. 36), на наш взгляд, можно было бы учесть современную (уже достаточно давнюю) формулировку о социальной функции частной собственности, которая должна служить не только частному собственнику, но и обществу.

Нет в Конституции РФ достаточно ясных положений о возможности национализации отдельных отраслей экономики, ограничений для собственности на землю (в Японии, например, максимум при земельной реформе был установлен в 3 га, а в России некоторые олигархи, связанные с властными структурами, приобретали участки плодородной земли в разных районах страны размером в 100 тыс. и более га), недостает положений о планировании, исключительной государственной собственности, отсутствуют положения о регулируемом рынке, которые все чаще включаются в современные конституции.

Конституция РФ устанавливает свободу труда и право на труд (ст. 37). Это – важная комплексная базовая ценность. Однако о роли труда, его значении в обществе, в распределении общественного продукта если не по труду, то хотя бы с учетом труда в Конституции РФ не говорится. Между тем, хотя распределение при капитализме в первую очередь основано на учете собственности и капитала, в качестве основ общественного строя все чаще упоминаются не только эти два элемента, но и труд, трудящиеся, а Конституция Италии в ст. 1 устанавливает, что республика основана на труде.

В преамбуле Конституции РФ особо отмечает значение гражданского мира и согласия, что, в частности, связано с условиями ее принятия. Любое общество асимметрично. В нем есть работники и работодатели, управляемые и управляющие, частные собственники и лица, не имеющие такой частной собственности, которая может приносить доход. Существуют различные социальные слои, интересы которых (как и составляющих их индивидов) совпадают в одном отношении (например, не допустить братоубийственной гражданской войны и распада общества) и расходятся в другом (по вопросу о доле общественного продукта, оплаты труда, налоговой политики, об участии во всем этом). Поэтому отношения различных социально-политических сил – это “союз и борьба

одновременно”, союз на основе общих интересов и борьба, состязательность, соперничество в результате защиты своих частных интересов. Это необходимо признать. Важно лишь, чтобы такая состязательность велась в мирных формах, на основе Конституции и в правовых рамках. Вместе с тем в любом обществе существует экономический, социальный, политический и идеологический доминирующий социальный слой (слои) населения. Поэтому, хотя соглашение достигнуто, оно достигнуто прежде всего в интересах такого слоя. Это мы можем увидеть, анализируя некоторые положения российской Конституции и законодательства (отказ от прогрессивного налогообложения, от конфискации имущества, нажитого преступным путем, полуторядесятилетняя задержка законов о коррупции, а когда они были приняты, их сила была ослаблена, и т.д.).

Ситуация единства и состязательности разных сил в обществе – непреходящее явление. Этого не нужно скрывать. Напротив, включение соответствующих формулировок придает необходимое понимание диалектике в обществе и необходимую ориентацию действий – общественным силам.

Общее благо не упоминается в Конституции РФ. О нем говорится в некоторых зарубежных конституциях и законах (особенно когда определяются цели создания партий или иных общественных объединений). В этом случае в юридических работах такие объединения противопоставляются хозяйствующим организациям, цели которых состоят в получении максимально возможной прибыли для себя, своих членов.

Концепция общего блага в Конституции РФ все же отчетливо представлена. Она выражена в целях социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ч. 1 ст.7), в словах о народах, соединенных на своей земле общей судьбой, о стремлении обеспечить благополучие и процветание России. Понимание общего блага еще недостаточно развито среди всех слоев российского общества. Это демонстрирует поведение олигархов, прячущих свои доходы в оффшорах, чтобы не платить налогов для развития собственной страны.

С идеей общего блага связаны положения преамбулы Конституции РФ о вере в добро и справедливость. Общечеловеческий принцип добра имеет в своей основе этически-действенный характер: не только желать, но и делать добро. Добро имеет самые различные выражения в Конституции РФ. В персональном качестве оно представлено, например, в ч. 3 ст. 17 (осуществление прав и сво-

бод одного (одних) не должно нарушать прав и свобод другого (других)). Социальные качества этого постулата находят свое выражение во многих нормах социального характера, упомянутых выше.

Иногда с общим благом связывают счастье (стремление к счастью). Об этом упоминается в преамбуле Конституции США. Нормативные формулировки о счастье вследствие особенностей этого явления вряд ли могут быть включены в главы Конституции, а положения о стремлении к счастью в преамбуле имеют слабую правовую нагрузку.

Для многонационального общества и государства, каковым является Россия, особую ценность представляют равноправие и самоопределение народов. Об этом говорится в преамбуле, в ст. 5 Конституции РФ. В сфере федеративных отношений равноправие народов находит выражение в равноправии субъектов Федерации. Эти положения есть в Конституции, имеются и соответствующие нормы, обеспечивающие равноправие. Однако в данном случае есть некоторые ущербные элементы и в особенностях положения республик, и в уровне жизни в разных субъектах Федерации. Поэтому в Конституции РФ были бы важны положения не только о юридическом равенстве, но и о фактическом выравнивании положения населения различных территорий государства.

В Конституции РФ нет слова “справедливость”, но эта ценность, идущая из глубин тысячелетий, свойственна менталитету российского народа²⁰. Отсутствуют в Конституции положения о социальной справедливости, хотя этот термин имеется в Законе об общественных объединениях (1995 г.) и партиях (2001 г.) с разъяснениями, что такой принцип не означает пропаганды, разжигания социальной розни. Идея справедливости находит свое выражение в названных выше положениях о равноправии индивидов, народов, субъектов Федерации, о защите прав коренных малочисленных народов, в заботе о социально и материально слабых слоях населения. Задачей соблюдения справедливости в судебном процессе проникнуты ст. 45–53 Конституции РФ: право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и должностных лиц (эту формулировку можно было бы расширить, сказав об органах публичной власти).

²⁰ В науке существует дискуссия по вопросу, является ли принцип справедливости общеправовым принципом (см.: Вопросы правоведения. 2012. № 4. С. 8 и след.), но в особом случае это – общечеловеческий принцип.

Преамбула Конституции РФ провозглашает равноправие и самоопределение народов. Об этом говорится и в ст. 5 Конституции РФ. Это – важнейшая ценность России. Анализ форм реализации этих принципов требует особого внимания. В данном случае отметим только, что ст. 5, устанавливая принцип самоопределения народов, содержит в этой формулировке предлог “в” – самоопределение в пределах Российской Федерации, выход запрещен. Кроме того, речь идет о самоопределении народов, а не субъектов Федерации. Этот вывод для юристов вытекает из решения Верховного суда Канады 1998 г. по вопросу о самоопределении Квебека и из анализа норм Конституции федеративной Эфиопии 1994 г. (ст. 39)²¹.

Особые положения в преамбуле Конституции РФ посвящены суверенной демократической государственности России, государственному единству. В ст. 1 говорится о демократическом государстве как об одном из принципов российской государственности. Эти положения развиваются во многих нормах и атрибутах конституционного права, которые рассматриваются в следующей главе.

Осознание своей ответственности за Родину перед нынешним и будущими поколениями – ценностная черта менталитета индивидов и народа. В России принимаются необходимые меры для обеспечения будущего: укрепляется обороноспособность страны, созданы особые фонды развития и стабилизации, куда отчисляется опре-

деленный процент от доходов углеводородного сырья, бюджет ориентирован теперь на доходы от производственной деятельности, а не от торговли таким сырьем, запасы которого исчерпаемы²². Однако последний род доходов – от торговли сырьем, запасы которого исчерпаемы, – все еще превалирует в экономике (более 60% в 2012 г.).

Российский народ, говорится в преамбуле Конституции, осознает себя как равноправную часть международного сообщества, представленного прежде всего государствами. Принцип мира и дружбы народов – важнейшая ценность. Он всегда был ведущим в международной и внутренней политике Российского государства.

В краткой статье, разумеется, не могли быть рассмотрены детально все базовые ценности российской Конституции. Кроме того, на современном этапе перед народами возникают новые вызовы (терроризм, наркомания, коррупция, захват заложников, пиратство в открытом море, проблемы экологии (сейчас стоит задача не овладения природой, а создания партнерства человека и природы), истощения природных ресурсов, космоса, различных сторон роли научно-технического прогресса и др.), на которые Конституция РФ (как и другие конституции) пока не ответила соответствующими формулировками. Создание таких положений обозначит новые конституционные ценности нашего времени.

²¹ Подробнее см.: *Хабриева Т.Я.* Современные проблемы самоопределения этносов. Сравнительно-правовое исследование. М., 2010. С. 42–65.

²² К тому же, по маловероятным прогнозам экспертов, в 2035 г. человечество вообще не будет нуждаться в нефти, ее заменят другие источники энергии, но весьма вероятно, что ее цена значительно упадет (см.: *Росс. газ.* 2013. 22 февр.).