

И.Н. Сенякин, А.А. Фомин, А.А. Никитин и др. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ ДИСБАЛАНС / Под ред. И.Н. Сенякина. Саратов: СГЮА, 2013. 720 с.

В 2013 г. в Саратове вышла в свет объёмная коллективная монография, посвященная крайне важной для практики, но мало освещенной в литературе теме законодательного дисбаланса. Последний охватывает, как показывается в работе, такие его нежелательные характеристики как несогласованность, асимметричность, противоречивость, тавтологичность, несовершенство юридической техники и т.д. Работа написана коллективом представителей саратовской школы теоретиков права во главе и под редакцией профессора кафедры теории государства и права СГЮА, доктора юрид. наук, заслуженного юриста РФ И.Н. Сенякина, известного в науке прежде всего своими работами в области анализа теоретических и практических аспектов системности законодательства Российской Федерации.

Работа состоит из 13 глав. Глава I «Соотношение общедоказательного и регионального законодательства. Проблемы дисбаланса» написана канд. юрид. наук, доц. Л.В. Шварц и посвящена, как видно из названия главы, преимущественно дисбалансу норм и положений Конституции РФ 1993 г. и изданных на её основе конституций субъектов Федерации, а также реализующих их нормативных актов местных органов государственной власти. Немалая часть главы посвящена дисбалансу, заложенному в нормах самой Конституции РФ 1993 г. Сюда же относится возможность договорного характера разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации (ч. 3 ст. 11 Конституции РФ).

В главе этим вопросам, так же как далеко не однолинейной направленности развития конституционного федерального законодательства за прошедшие 20 лет, уделено значительное внимание со ссылками на многочисленную посвященную этим вопросам специальную литературу. Определенная новизна и, соответственно, большой интерес вызывает та часть главы, которая посвящена анализу путей создания основ эффективной деятельности местного самоуправления как естественного продолжения развития идеи самоорганизации и саморегулирования населения (с. 42 и сл.).

Следует поддержать Л.В. Шварц в её суждении о парадоксальности долголетнего существования в конституциях (основных законах) республик Ингушетия, Калмыкия, Татарстан, Башкортостан, Тыва и ряда других положений о юридическом верховенстве их конституций по отношению к Конституции РФ и федеральным законам, что прямо противоречит основным принципам федерализма (с. 58 и др.). Общеизвестно, что в основе современной региональной структуры Российской Федерации лежат во многом причины сугубо субъективного характера. Однако эта проблема, к сожалению, осталась вне поля внимания автора данной главы.

Глава II «Специализация и унификация российского законодательства – основные формы обеспечения его сбалансированности» (автор – проф. И.Н. Сенякин) раскрывает центральные проблемы, лежащие в основе сбалансированности либо, наоборот, дисбаланса законодательства нашей страны. Глава состоит из двух параграфов: §1 «Объектив-

ная необходимость и предпосылки специализации законодательства Российской Федерации» и §2 «Унификация российского законодательства: понятие и сущность». Автор показывает, что именно данными двумя объективными и не исключающими друг друга тенденциями характеризуется нынешняя социально-юридическая практика Российской Федерации, пронизывающая все её сферы: экономику, политику, управление и т.д. (с. 88 и др.).

Интерес представляет стремление автора максимально полно раскрыть в механизме правового регулирования общественных отношений не только отраслевую (предметную), но и функциональную, региональную и смешанную специализацию законодательства. Вместе с тем следует поддержать мнение И.Н. Сенякина об ошибочности имеющихся в литературе высказываний якобы о наличии в некоторых регионах Российской Федерации собственной и отличной от федеративной региональной правовой системы (с. 100–103). Интересны суждения автора о дифференциации, конкретизации и детализации отраслевого правового регулирования как процессе внутренней (отраслевой) специализации (с. 104–120).

Раскрытию и обоснованию абсолютно правильного, на наш взгляд, суждения о том, что развитие Российского государства как единого федеративного образования требует унифицированных подходов к общим целям и задачам правового регулирования общественных отношений, согласованности законодательства субъектов Федерации по коренным вопросам социально-экономического, политического и правового развития посвящен §2 данной главы. Соответственно, федеративность государственного устройства страны предполагает одновременно наличие разносторонних связей между субъектами Федерации, между ними и центром в рамках единого геополитического пространства (с. 121 и сл.).

По ходу дальнейшего изложения темы проф. И.Н. Сенякин неоднократно возвращается к исходному положению о том, что специализация и унификация законодательства представляют собой два взаимообусловленных, сдерживающих друг друга в системе внутригосударственных отношений явления. Обращается автор и к роли унификации законодательства в процессе его систематизации и гармонизации. Практическое значение имеет ряд рекомендаций автора юридико-технического характера, в частности о целесообразности унификации локального законодательства на уровне подзаконных актов местного значения, в которых не должны дублироваться положения вышестоящих органов (с. 133).

Не обходит молчанием автор и вопрос о международной унификации законодательства, в том числе в условиях его глобализации.

Профессор И.Н. Сенякин является также автором гл. III «Конкуренция и коллизия норм права как существенные предпосылки законодательного дисбаланса». §1 этой главы посвящен раскрытию понятия «конкуренция норм права» и её юридической природе, §2 – соотношению и взаимосвязи понятий «конкуренция» и «коллизия норм права».

В §1 показывается, что взятый нашей страной 20 лет тому назад курс на построение правового государства потребовал кардинального реформирования всех сфер общественной жизни. Однако проводимые реформы во многом не дали ожидаемых результатов и породили противоречивые тенденции в экономической, политической, финансовой, культурной и идеологической сферах российского общества.

Затронули противоречия и систему российского права, в котором сегодня тоже прослеживаются определенные негативные процессы: ослабление связей между отраслями права; излишняя множественность нормативно-правовых актов при регулировании одних общественных отношений и в то же время их недостаточность при регламентации других; несбалансированность законодательного процесса на федеральном и региональном уровнях; правовое дублирование; многочисленные нарушения конституционной процедуры принятия законов, правил законодательной техники и т.д.

Кроме того, изменение основ экономической системы России поставило задачу создания законодательства, обеспечивающего её нормальное функционирование в новой среде, в том числе формирования правил, создающих благоприятные условия для развития конкурентной среды и поддержания её постоянной активности. Этому посвящен §1 **“Понятие конкуренции норм права и её юридическая природа”**. Раскрытию собственно понятия “конкуренция норм права”, не столь часто употребляемого в специальной литературе, автором предпослана приводимая в энциклопедических словарях общая формулировка “конкуренции” как формы соперничества, соревнования людей, групп, организаций в достижении сходных целей и лучших результатов в определенной общественной сфере.

Показано значение конкуренции в процессе разгосударствления экономики нашей страны, её демонополизации и приватизации, что и привело, помимо прочего, к необходимости серьёзного обновления российского законодательства, в котором за последние 20 лет появились не только новые понятия и термины, но и новеллы в форме отраслей и институтов. Рассмотрены этапы формирования новой законодательной базы страны, начало чему было положено принятием в 1991 г. Закона “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках”, а в дальнейшем и Закона “О защите конкуренции на рынке финансовых услуг” 1999 г. Все это привело в конечном счете к появлению в российском законодательстве термина “конкурентное право”, которое авторами коллективной монографии справедливо и более точно именуется отдельной отраслью законодательства. Следовало бы также указать, что конкурентное право является одной из отраслей в законодательном массиве (комплексе) предпринимательского права. Кроме того, изложение автором понятия “юридическая конкуренция” (с. 152 и сл.) применительно к уголовному праву нуждается, на наш взгляд, в подтверждении этой мысли конкретными примерами.

§ 2 гл. III посвящен малосущественному, с нашей точки зрения, для практики вопросу различения понятий “конку-

ренция” и “коллизия норм права”, что сильно усложняет и без того объемную коллективную работу.

В то же время интерес представляет гл. IV работы (автор – проф. И.Н. Сенякин), показывающая роль юридических конструкций в предотвращении дисбаланса нормативно-правовых актов. С ней тесно связана гл. V (автор – канд. юрид. наук, доц. В.Н. Барсукова), анализирующая технологию структурирования кодифицированных актов как фактора преодоления дисбаланса законодательства.

В гл. VI (автор – канд. юрид. наук, доц. И.П. Кожокар) анализируется такой способ устранения дисбаланса законодательства, как правовой консенсус в форме переговоров и медиации в процессе правотворчества. Автор гл. VII – канд. юрид. наук, доц. А.А. Никитин высказывается в пользу допустимости расширения усмотрения в праве в условиях усиления маргинальности ряда слоев населения.

Доктор юрид. наук, проф. А.А. Фомин А.А. – автор двух взаимосвязанных глав монографии. В гл. VIII им подвергнуто анализу значение чрезвычайного законодательства, выступающего при наличии особых ситуаций в качестве средства преодоления разбалансированности общественного развития, а в гл. IX на целом ряде примеров проф. А.А. Фомин показывает, что дисбаланс законотворческой деятельности представляет собой угрозу юридической безопасности граждан и их объединений.

Особое место занимает гл. X **“Аффилированные лица как особый субъект правоотношений”**, подготовленная канд. юрид. наук, судьей Арбитражного суда Саратовской области А.В. Калининой. Автор раскрывает теоретическое и практическое значение исследования возникшей в условиях рыночной системы хозяйствования категории “аффилированные лица”, чей правовой статус еще нуждается в законодательной регламентации, поскольку их деятельность может наносить ущерб интересам не только отдельных организаций, но и всей экономики страны.

Проблемы дисбаланса отраслевого законодательства показаны в монографии сквозь призму эффективности децентрализованного законодательства Российской Федерации (гл. XI, автор – канд. юрид. наук Т.М. Бугрова) и правового дисбаланса в регулировании земельных отношений (гл. XII, авторы – канд. юрид. наук М.А. Акимова и канд. юрид. наук, доц. И.П. Кожокар).

Завершает коллективную монографию гл. XIII **“Экспертиза проектов нормативно-правовых актов как фактор устранения их дисбаланса”**, автором которой является канд. юрид. наук, адвокат А.А. Разуваев.

Выход в свет коллективной монографии “Законодательный дисбаланс” – несомненный успех саратовской школы теоретиков права.

Светлана Васильевна Поленина, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ (E-mail: igpran@igpran.ru)