

ПРАВОВЫЕ ЦЕННОСТИ И ДИАЛОГ ПРАВОВЫХ КУЛЬТУР (“КРУГЛЫЙ СТОЛ” В РОССИЙСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ДРУЖБЫ НАРОДОВ)

15 октября 2013 г. в Москве в Российском университете дружбы народов (РУДН) на кафедре теории и истории права состоялся “круглый стол” “Правовые ценности и диалог правовых культур: концепция универсализма и релятивизма”. С основным докладом выступил **доктор юрид. наук, проф. Бехруз Хашматулла (Украина, Национальный университет “Одесская юридическая академия”)**.

Профессор Бехруз давно занимается вопросами взаимодействия различных правовых культур в связи с проблемой сосуществования цивилизаций. Эти темы затрагиваются в его многочисленных статьях и учебнике “Сравнительное правоведение” (М., 2008).

В докладе, представленном на кафедре теории и истории права РУДН, одесский правовед обосновал представление о необходимости признания исторической самобытности и культурного равенства ценностных иерархий и подходов к праву, сложившихся в различных цивилизациях. Спор Запада и Востока о значении права в ряду других ценностей, как полагает докладчик, особенно обостряется в наши дни, когда процессы глобализации затрагивают все без исключения страны и уголки мира. Изоляция стала просто невозможна, ни в политическом, ни в экономическом, ни в техническом смысле. Вместе с тем определение путей сосуществования цивилизаций и ценностных ориентаций все еще остается большой проблемой. Не в последнюю очередь это связано с тем, что наиболее распространенные на сегодняшний день философские подходы к правовым ценностям – универсализму и релятивизму – не способствуют, а мешают диалогу культур и народов, населяющих Землю. Универсализм приводит к тому, что доминирующие стандарты в области правовой культуры Запада, такие как концепция прав человека, провозглашаются общемировыми стандартами. Другие общества оцениваются по тому, какое место концепция прав человека занимает в их ценностной иерархии и системе нормативной регуляции. Релятивистский подход к ценностям, который исходит из того, что разные моральные, религиозные установки являются реальным, однако не существенным для общего развития человечества обстоятельством, также не способствует плодотворному диалогу народов и цивилизаций. В качестве решения проф. Бехруз предложил развитие концепции правовой аккультурации как равноправной встречи правовых культур без взаимного подавления и уничтожения существующего на сегодняшний момент многообразия цивилизаций.

Доклад вызвал живое и заинтересованное обсуждение присутствующих на “круглом столе” профессоров, преподавателей и научных сотрудников. Среди прозвучавших вопросов и замечаний особо хотелось бы отметить следующие.

Ведущая “круглого стола” – **доктор юрид. наук, проф. М.В. Немыгина (РУДН)** отметила, что для подобного диалога нужно равноправие, а оно невозможно при разнице политических и экономических потенциалов разных стран. В ответ на это замечание проф. Бехруз привел в пример кон-

ституционное право Евросоюза как реально существующую попытку осуществить единство в многообразии национальных культур, где каждое государство независимо от своего реального значения имеет один голос. Международное право также декларирует равенство народов и культур.

Кандидат юрид. наук А.М. Михайлов (ИГП РАН) напомнил о том, что представление об универсальности западной культуры и права не является изобретением последних веков. Оно укоренено во всей истории западной цивилизации, начиная от полисной культуры древних греков. Отсюда вытекает вопрос: если исходить из того, что ценность – это не рациональное убеждение, уходящее в толщу веков, как можно рационально оспорить примат ценности права в европейском и американском сознании – ради создания равного диалога разных цивилизаций?

По словам проф. Бехруза, даже если западные правительства и идеологи поддерживают идеи универсализма в отношении правовых ценностей, они тем не менее понимают, что отсутствие диалога в этой области приведет к конфронтации. Альтернатива диалога враждебности уже сама по себе является лучшим рациональным доказательством, побуждающим пересмотреть сложившиеся позиции. Причем, как отметил одесский правовед, отвечая на вопрос **проф. Н.А. Колоколова (НИУ ВШЭ)** о том, чем современное состояние мира так кардинально отличается от прошлого, встреча культур происходит сейчас на микроуровнях, в обыденном взаимодействии людей по всему миру. Вопросы правовых ценностей присутствуют в любом культурном взаимодействии, так как право является важным формообразующим элементом цивилизации.

Кандидат юрид. наук И.В. Борщ (ИГП РАН) в качестве обсуждения тезиса доклада о недопустимости насильственного вмешательства в правовую культуру извне предложила вопрос о том, как следует рассматривать оппозицию, ориентированную на “иностранности” ценности. Как известно, внутри той или иной политико-правовой системы образуется оппозиция, которая приходит к конфликту с властью и пытается решать вопросы справедливости, апеллируя к такого рода внешнему вмешательству. В этой связи было замечено, что понятие правовой аккультурации не предполагает изолированного существования правовых культур. Следует, однако, отличать аккультурацию от “де-культурации” – вмешательства, имеющего негативные последствия, приводящего к разрушению сложившейся правовой культуры и цивилизации.

Доктор юрид. наук, проф. Г.И. Муромцев (РУДН) в своем выступлении напомнил, что помимо цивилизационного подхода остаются также актуальными исторический и формационный подходы к праву. Размышляя о диалоге правовых культур, невозможно не затронуть проблему происхождения и развития права в общемировом, универсальном срезе. Многие исследователи отмечают, что одинаковые социально-экономические условия порождают одни и те же институты на разных континентах и в разные эпохи. Имеет ли

тогда смысл настаивать на цивилизационной самобытности того или иного правового устройства? Еще одно сомнение связано с тем, что в истории есть большие периоды, когда не культура, но фактическая сила (политическая, экономическая, военная) обеспечивала господство “права сильных”.

Возвращением к обозначенной в названии “круглого стола” проблеме правовых ценностей стало выступление **доктора юрид. наук, проф. В.Г. Графского (ИГП РАН)**. Он отметил, что разговор о правовых ценностях неизбежно подводит нас к вопросу об определении права. Ценность в психологическом аспекте имеет значение устремленности, помогая ориентироваться и двигаться к чему-то. Акцентируя правовые ценности, мы показываем, что право по общежительной своей природе устремлено к высокому, достойному и справедливому. Не случайно, размышляя о правовых ценностях, акад. В.С. Нерсисянц выводил свое определение права в виде аксиологически значимой совокупности свободы, формального равенства и справедливости. Развивая этот подход, В.Г. Графский полагает, что право – правило законной справедливости. Возможно, настало время для новой акцентировки в привычной полисемической совокупности

признаков права, в которой главное, все пронизывающее и все определяющее значение должна занять справедливость. Сама по себе справедливость как ценностная ориентация настолько велика по своему смысловому пространству, что не может быть охвачена сознанием и воображением кого-либо из размышляющих на эту тему людей, но дело значительно облегчается, если речь вести о специальном ее понимании и употреблении в виде законной справедливости, предполагающей наличие атрибута правовой справедливости во всех формах (источниках) права – от правового обычая до правового закона.

В.Г. Графский отметил, что тема сосуществования самобытных правовых культур является чрезвычайно актуальной и очень мало изученной в наши дни. В дополнение к вопросам современного взаимодействия цивилизаций актуальным для дальнейшей разработки представляется и сравнительное изучение исторического генезиса правовых понятий.

**Обзор “круглого стола” подготовила
Ирина Валериевна Борщ, научный сотрудник
Института государства и права РАН, канд. юрид. наук
(E-mail: borchtch@yandex.ru)**