

ДИНАМИЗМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО УЧЕТ ПРИ ПОДГОТОВКЕ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

В.Н. Галузо, Р.Х. Якупов. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.
Учебник. Изд. 7-е, перераб. М.: ТЕИС, 2013. 672 с.

Краткая аннотация: в рецензии обращено внимание на положительный опыт подготовки учебника по курсу “Уголовный процесс” в соответствии с Федеральным законом РФ “Об образовании в Российской Федерации” от 21 декабря 2012 г.

Annotation: the review highlighted positive the experience of preparation of the textbook for the course “criminal process” in accordance with the Federal law “On education in the Russian Federation” dated December 21, 2012.

Ключевые слова: законодательство об образовании, Российская Федерация, учебник “Уголовный процесс”, уровень высшего профессионального образования, программа бакалавриата, программа специалитета, программа магистратуры.

Key words: law on education, the Russian Federation, textbook of criminal procedure, the level of higher professional education, bachelor program, the program, graduate program.

После принятия Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации” от 21 декабря 2012 г.¹ в России окончательно завершается переход на фактически многоуровневое высшее профессиональное образование. Однако несовершенство некоторых положений ст. 10 Закона не позволяет определенно ответить на вопрос: сколько же в Российской Федерации уровней высшего профессионального образования (или даже высшего образования)² – два или три?

Это несовершенство поименованного нормативного правового акта вызывает определенные затруднения и при подготовке учебной литературы. Вероятно, речь должна вестись о соответствии учебной литературы каждому уровню высшего профессионального образования. Иначе говоря, появилось основание для подготовки учебной литературы (в первую очередь учебников) для бакалавров и для специалистов. Что же касается магистров, то для них учебная литература (в первую очередь учебники) должна быть исключительно проблемной.

Как представляется, динамизм законодательства об образовании в Российской Федерации в полной мере удалось учесть в рецензируемом учебнике “Уголовный процесс”.

Учебник состоит из 23 глав, каждая из которых начинается с краткого разъяснения о том, что же позволит обучающемуся овладение положениями этой главы учебника (по формуле “знать – уметь – приобрести необходимые навыки”). Завершается же каждая глава вопросами для самоконтроля, что даст возможность обучающемуся определить, насколько полно он овладел учебным материалом.

Все главы (1–23) объединены по блокам: гл. 1–7 – разд. I “Основные положения”; гл. 8, 9 – разд. II “Досудебное производство”; гл. 10, 11 – разд. III “Производство в суде первой

инстанции”; гл. 12 – разд. IV “Пересмотр решений суда, не вступивших в законную юридическую силу”; гл. 13 – разд. V “Исполнение решений суда”; гл. 14–16 – разд. VI “Пересмотр решений суда, вступивших в законную юридическую силу”; гл. 17–23 – разд. VII “Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел”. В основе структуризации на главы и разделы положены философские категории: “общее – частное – особенное”.

В разд. I “Основные положения” освещаются фундаментальные положения уголовного процесса, как-то: источники уголовно-процессуального права; принципы уголовного процесса; субъекты уголовного процесса; процессуальные документы, сроки и издержки; доказывание в уголовном процессе; меры процессуального принуждения. Импонирует то, что на основе краткого анализа состояния уголовно-процессуальной науки не только предлагаются собственные разработки, но и обосновывается их выбор. И лишь потом рассматриваются базовые положения современного уголовного процесса.

Так, например, при рассмотрении субъектов уголовного процесса (гл. 4 “Субъекты уголовного процесса” – с. 120–182) не только освещаются соответствующие положения УПК РФ (разд. II “Участники уголовного судопроизводства” – ст. 29–60) и анализируются точки зрения различных авторов по этой проблеме, но и предлагается собственная, оригинальная, классификация субъектов уголовного процесса (с. 120–129, схема на с. 626). В основе этой классификации – единый субординационный метод уголовно-процессуального регулирования (соответственно, две группы субъектов уголовного процесса – процессуальные органы и участники уголовного процесса) и правовой интерес (соответственно, четыре группы – субъекты, имеющие свой правовой интерес; субъекты, защищающие или представляющие интересы других лиц; субъекты, представляющие общественные интересы; иные субъекты, содействующие охране государственных и других законных интересов).

Особого внимания заслуживает гл. 6 “Доказывание в уголовном процессе” (с. 206–268), существенно отличающаяся

¹ См.: Собрание законодательства РФ. 2012. № 52 (Ч. 1). Ст. 7598; 2013. № 19. Ст. 2326; № 30 (Ч. 1). Ст. 4036.

² Подробнее об этом см.: Галузо В.Н. Дифференциация высшего образования в Российской Федерации: pro et contra // Образование и право. 2013. № 9. С. 83–93.

от соответствующей главы предыдущего, 6-го издания этого же учебника³. Это предопределено тем, что при подготовке данной главы в рецензируемом учебнике использована новая публикация, к которой имеет непосредственное отношение и один из авторов данного учебника – В.Н. Галузо⁴. Новеллой поименованной главы является следующее суждение: всякое доказательство, предусмотренное в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, представляет абстрактную конструкцию, что влечет недопустимость их отождествления с предметами материального мира, с процессуальными документами и т.п. Относительно всякого вида доказательств (показания подозреваемого, показания обвиняемого, показания потерпевшего, показания свидетеля, заключение эксперта, заключение специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы) установлены все пять существенных признаков понятия “доказательство” (любые фактические данные; сведения, имеющие значение для уголовного дела; сведения, полученные из источников, предусмотренных федеральным законом; сведения, полученные в порядке, предусмотренном федеральным законом; сведения, имеющие определенный процессуальный носитель). Это позволило разработать общую схему для всякого вида доказательства с определением способа его получения и процессуального документа, в котором оно закреплено. Таким образом, при определении понятия “доказательство” отражен двойственный характер информации как объекта правоотношений: единство нематериального содержания и материального носителя этого содержания, что имеет общетеоретическое значение.

Общее количество глав разд. II–VI соответствует количеству стадий уголовного процесса (стадия возбуждения уголовного дела; стадия предварительного расследования; стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству; стадия судебного разбирательства; стадия апелляционного производства; стадия исполнения приговора; стадия кассационного производства; стадия надзорного производства; стадия производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам – с. 301–519, схема на с. 633). Причем положения гл. 8–16 корреспондируют положениям § 2 гл. 1 этого же учебника, где определено понятие “стадия уголовного процесса” через пять существенных признаков (непосредственная задача; особый круг субъектов; специфические процессуальные действия; определенные временные границы; итоговые процессуальные решения) (с. 42, 43).

В разд. VII “Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел” количество глав соответствует количеству выделенных видов производств по отдельным категориям уголовных дел. Таковых – семь (производство у мирового судьи; производство в суде с участием присяжных заседателей; производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; производство о применении принудительных мер медицинского характера; производство по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения; производство по уголовным делам в отношении граждан Российской Федерации, обладающих процессуальными иммунитетами; производство по уголовным делам с участием иностранных граждан (с. 520–588, схема на с. 634). Особо привлекают внимание положения гл. 18 “Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей”, где

не только приведена историческая ретроспектива развития данного вида судопроизводства, но и обосновано суждение о недопустимости отождествления терминов “суд присяжных заседателей” и “суд с участием присяжных заседателей” (с. 528–537).

Нельзя не обратить внимание на редко используемый в учебной литературе, издаваемой в Российской Федерации, такой структурный элемент, как “Послесловие”, в котором фактически дается оценка состояния уголовно-процессуальной науки в Российской Федерации (с. 589–592). Можно соглашаться или не соглашаться с такой оценкой, но она, несомненно, представляет интерес для последующего обсуждения.

Положительным является также то, что в приложении к учебнику содержатся схемы, относящиеся к ряду глав. Это, естественно, должно облегчить студентам изучение соответствующих материалов. Правда, не все главы сопровождаются такими схемами.

Рецензируемый учебник “Уголовный процесс” не лишен и недостатков. В частности, представляется, что в ряде глав учебника слишком много места отведено рассмотрению точек зрения различных авторов по тем или иным вопросам и соответствующим сносок. Такой стиль более характерен не для учебной, а для монографической литературы.

Спорными представляются также некоторые положения учебника. Так, утверждается о существовании “единого субординационного метода уголовно-процессуального регулирования” (с. 129). Однако в ряде случаев в уголовном процессе используется и диспозитивный метод регулирования, определяющий, например, равенство сторон при судебном разбирательстве дел.

В гл. 14 и 15 (соответственно, “Стадия кассационного производства” и “Стадия надзорного производства”) (с. 494–510) сосредоточены лишь предельно краткие сведения.

И хотя рецензируемый учебник пока предназначен для всех уровней высшего профессионального образования (бакалавриат, специалитет и магистратура), на что указано и в авторской аннотации (с. 4), но из самого содержания учебника вытекает проблема подготовки учебников для каждого из этих трех уровней.

В целом же учебник “Уголовный процесс” может быть оценен положительно и в этой связи рекомендован обучающимся, осваивающим программы бакалавриата, программы специалитета и программы магистратуры.

Рецензент считает возможным высказать и некоторые пожелания.

Так, на основе рецензируемого учебника “Уголовный процесс” (7-е изд.) для магистратуры можно подготовить учебник “Проблемы уголовно-процессуальной науки в Российской Федерации”.

И еще об одном обстоятельстве. При всем уважении к памяти Р.Х. Якупова – большого ученого и в нравственном отношении безупречного человека – вряд ли надо указывать его в числе авторов учебника, написанного на основе современного законодательства. Представляется, что будущий учебник можно посвятить его памяти и отметить в предисловии, что исследования Р.Х. Якупова и донныне не потеряли своего значения.

Владимир Сергеевич Афанасьев,
доктор юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ
(E-mail: 1595467@mail.ru)

³ См.: Якупов Р.Х., Галузо В.Н. Уголовный процесс. Учеб. для студентов вузов. 6-е изд., перераб. М., 2008. С. 214–240.

⁴ См.: Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации (Теория и правоприменительная практика). М., 2012.