

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СТАТЕЙ 120 и 126 УК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО И УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

© 2014 г. Назим Казым оглы Алиев¹

Краткая аннотация: в статье рассматриваются вопросы дифференциации уголовной ответственности за умышленное убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренной ст. 120 и 126 УК Азербайджанской Республики. Как в этих, так и в некоторых других нормах Уголовного кодекса выявлены несоответствия требованиям принципов дифференциации уголовной ответственности, для устранения которых предлагается их новая редакция.

Annotation: the article researches inappropriateness of articles 120 and 126 due to principle of differentiation of criminal liability, which are ranked as crimes against human life and health in Criminal Code and makes liability due to murder and intentional infliction of grave injury, as well as makes suggestions about improving these norms and also some other norms limiting the successful differentiation of criminal liability.

Ключевые слова: жизнь человека, здоровье человека, убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, дифференциация уголовной ответственности.

Key words: human life, human health, murder, intentional infliction of a grave injury, differentiation of criminal liability.

Структура Особенной части действующего Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (1999 г.) установлена в зависимости от ценности правоохраняемых интересов для нашего государства. В приоритете уголовно-правовой защиты объектов от преступных посягательств защита жизни и здоровья человека занимает первое место. Статьи 27 и 41 Конституции Азербайджанской Республики гарантируют право каждого человека на жизнь и на охрану здоровья. Особенная часть УК АР открывается разд. VII “Преступления против мира и безопасности человечности”, а разд. VIII называется “Преступления против личности”. Данный раздел состоит из пяти глав (18–22), гл. XVIII называется “Преступления против жизни и здоровья”. Всемирная охрана жизни и здоровья человека – одна из важнейших задач УК АР. В ст. 120 Кодекса предусмотрена уголовная ответственность за умышленное убийство, а в ст. 126 – за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Для совершенствования каждой уголовно-правовой нормы необходим краткий обзор действующей законодательной конструкции. Статья 120.1 УК АР содержит основной состав умышленного

убийства. В ст. 120.2 предусмотрены отягчающие обстоятельства убийства. Большинство отягчающих обстоятельств, предусмотренных в данной статье, были и в ранее действовавшем уголовном законодательстве (1960 г.), и лишь отдельные квалифицирующие признаки определены впервые, а некоторые представлены в новой редакции. Поэтому мы не будем рассматривать все отягчающие обстоятельства убийства, а только те признаки, которые более всего нуждаются в совершенствовании.

С этой целью сначала рассмотрим признаки убийства двух или более лиц и повторного убийства (ст. 120.2.7 и 120.2.10 УК АР). Закрепление этих обстоятельств в качестве квалифицирующего признака обусловлено особой тяжестью их результата. В отличие от повторного убийства, убийство двух или более лиц считается единым преступлением. Основное условие в этом случае – охват деяний преступника единым умыслом. В п. 11 постановления Пленума Верховного суда АР № 3 “О судебной практике по делам об умышленном убийстве” от 12 декабря 2002 г. указано, что уголовная ответственность лица за убийство двух или более лиц по ст. 120.2.7 УК АР возникает, если деяния преступника охватывались единым умыслом и, как правило, совершены одновременно. Это преступление может быть совершено и в разное время, при условии, что мотив об убийстве

¹ Старший научный сотрудник отдела уголовного права и уголовного процесса Института философии и права НАНА, доктор философии по праву, доцент.

двух или более лиц существовал заранее². Долгий временной перерыв выступает доказательством отсутствия единого умысла.

Убийство двух или более лиц относится к объекту, а убийство, совершенное повторно, – к субъекту преступления. Согласно ст. 16.2 УК АР совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями настоящего Кодекса, может признаваться повторным лишь в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК АР. В примечании ст. 120 УК АР повторным признается повторное совершение преступления, предусмотренного данной статьей, лицом, ранее совершившим одно или несколько преступлений, предусмотренных статьями настоящего Кодекса, устанавливающими ответственность за умышленное убийство.

В соответствии с п. 14 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда АР убийство, совершенное после геноцида, посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 103, 277, 287 УК АР), должно квалифицироваться по ст. 120.2.10 УК АР. Из этого следует, что совершенное умышленное причинение смерти другому лицу, предусмотренное в других разделах УК АР, образует повторное убийство (например, совершение преступления сначала по ст. 277, а затем по ст. 120 УК АР).

В вопросах о повторности преступления ст. 16.3 УК АР тоже создает путаницу. Согласно этой статье преступление не признается совершенным повторно, если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за ранее совершенное преступление была погашена или снята. В юридической литературе правильно отмечено, что убийство не может квалифицироваться по п. “н” ч. 2 ст. 105 УК РФ, если судимость за ранее совершенное убийство снята с виновного в порядке амнистии или помилования³. Положение о недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление является международной нормой и содержится в международных правовых актах, ратифицированных Азербайджанской Республикой. Например, согласно п. 7 ст.

14 Пакта о гражданских и политических правах 1966 г. никто не должен быть повторно осужден или наказан за преступление, за которое он уже был осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны. Исходя из п. 1 ст. 4 Протокола № 7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (Страсбург, 22 ноября 1984 г.)⁴, именуемым “Право на не повторное осуждение и наказание”, никакое лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было окончательно оправдано или осуждено в соответствии с законом и уголовно-процессуальным законодательством этого государства⁵. Согласно ст. 64 Конституции АР “никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление”. Статья 8.2 УК АР устанавливает, что “никто не может быть привлечен к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление”, в соответствии со ст. 34.1 УПК АР “никто не может быть повторно осужден за совершение одного и того же деяния”.

В первой редакции УК РФ 1996 г. в ст. 16 был предусмотрен признак неоднократного совершения преступления, но в 2003 г. эта статья была полностью исключена из УК РФ. В Особенной части Кодекса статьи с этим признаком также потеряли силу. Этим был изменен подход к понятию совокупности преступлений. Так, до 2003 г. на основании ст. 16 УК РФ неоднократностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Уголовного кодекса. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями, могло признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части. Преступление не признавалось совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята.

Законом РФ от 8 декабря 2003 г. совокупности преступлений дано следующее определение: “Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более пре-

² См.: Сборник постановлений Пленума Верховного суда Азербайджанской Республики (1991–2008) (на азерб. языке). Баку, 2008. С. 221.

³ См.: Уголовное право России. Учеб. для вузов. В 2-х т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М., 2000. С. 47.

⁴ См.: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440805/2440805.htm>

⁵ См.: там же; Международный пакт о гражданских и политических правах // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

ступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса”. Если и в УК АР совокупности преступлений было бы дано такое же определение, тогда можно было бы согласиться с проведенной в ст. 120 дифференциацией ответственности за повторность. Однако полагаем, что совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Уголовного кодекса, образует не совокупность преступлений, а повторность, и по этой причине содержание в соответствующих нормах УК (в том числе в ст. 120) повторности в качестве квалифицирующего признака считаем правильным. Предлагаем исключить из ст. 120 УК АР (умышленное убийство) “примечание”. В этом случае совершение преступлений, предусмотренных в ст. 103, 277, 287 УК АР, до или после убийства создаст не повторность, а совокупность преступлений.

Ответственность за повторность может быть применена лишь в отношении лица, не осужденного за совершение одного и того же деяния. Последующее такое же деяние лица, совершившего преступление и отбывшего за него наказание на основании ст. 61.1.1 УК АР, должно быть учтено как обстоятельство, отягчающее наказание. А лицу, продолжающему отбывать наказание и совершившему такое же деяние, наказание должно быть назначено в порядке совокупности приговоров. Последующее деяние лица, отбывшего наказание за предыдущее преступление, а равно судимость которого погашена или снята, не создает повторности. Поэтому полагаем, что ст. 16.2 УК АР, устанавливающая повторность совершения преступлений, предусмотренных различными статьями Кодекса, должна быть исключена.

В действующем УК АР признак повторности предусмотрен не во всех нормах Особенной части. Законодатель, как правило, предусмотрел признак повторности для более опасных и тяжких преступлений. Считаем эту позицию законодателя правильной, поскольку нет объективной необходимости в закреплении признака повторности во всех статьях УК АР. По нашему мнению, в некоторых статьях УК АР, в том числе в ст. 120.2, признак повторности должен быть предусмотрен. В таких случаях этот признак будет выступать в качестве средства дифференциации ответственности. Если этот признак не предусмотрен в самой статье, повторность будет оцениваться как

отягчающее обстоятельство по ст. 61.1.1, и этот признак будет выступать в качестве средства дифференциации наказания.

Авторы учебника “Уголовное право России” правильно отметили, что важное значение имеет установление санкций за отдельные виды преступлений. При построении санкций в первую очередь необходимо учитывать иерархию ценностей, принятых в государстве. Нельзя, чтобы санкции смежных составов имели большое расхождение, так как пограничные случаи могут мало различаться по степени общественной опасности. Санкции должны также соответствовать принципу справедливости⁶. За простое убийство (ст. 120.1 УК АР) предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от семи до двенадцати лет, а санкции за убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 120.2 УК АР) предусматривают наказание в виде лишения свободы сроком от десяти до пятнадцати лет или пожизненного лишения свободы. По нашему мнению, максимальный срок для наказания в виде лишения свободы – пятнадцать лет в УК АР предусмотрен неудачно. По некоторым категориям преступлений (например, ст. 120.2 УК АР) такой срок негативно влияет на дифференциацию ответственности и назначение справедливого наказания. В этом вопросе позиция УК РФ представляется удачной.

Некоторые другие нормы уголовного Закона также не способствуют успешной дифференциации уголовной ответственности в ст. 120 УК АР. Статьи 66.3 и 55.4 УК АР носят формальный характер и препятствуют назначению справедливого наказания. Согласно ст. 55.4 в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более пятнадцати лет, а по совокупности приговоров – более двадцати лет. На наш взгляд, позиция УК РФ в этом вопросе является более удачной. Так, согласно ч. 4 ст. 56 УК РФ в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет. Эта модель при совокупности преступлений и приговоров дает возможность более правильного назначения наказания за каждое преступление и их окончательного сложения, т.е. на законное и обоснованное назначение наказания.

⁶ См.: Уголовное право России. Учеб. для вузов. В 2-х т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Крайкова. С. 4.

С первого взгляда такой подход может произвести впечатление ужесточения уголовного наказания. Но глубокий анализ этого вопроса показывает обратное. Указанное предложение уменьшает резкую разницу между наказаниями в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненно и позволяет суду применять пожизненное лишение свободы в исключительных случаях. Иными словами, это дает возможность дифференцировать уголовное наказание, в связи с чем предлагаем изменение соответствующих статей УК АР соответственно указанным статьям УК РФ.

Считаем важным отметить, что среди обстоятельств, отягчающих наказание и устанавливающих его составной признак, связанный с объективными признаками деяния, общественная опасность является одним из основных критериев. Обстоятельства, связанные с наступившим результатом, по сравнению с иными обстоятельствами совершенного деяния, представляют наибольшую общественную опасность. И.М. Рагимов правильно отметил, что пока не существует точная и всеобщая лестница преступлений и наказаний, единственным и истинным мерилom преступлений является вред⁷.

По нашему мнению, совершение преступления групповым способом объективно делает его более опасным. Поэтому назначение более сурового наказания за совершение убийства группой лиц является обоснованным. Однако законодательство при дифференциации ответственности в ст. 120.2 УК АР между отдельными преступными группами не делает никакой разницы и закрепляет все формы соучастия в едином квалифицирующем признаке.

Преступление, предусмотренное ст. 120.2.3 УК АР, наряду с посягательством на жизнь потерпевшего причиняет вред и иному объекту – общественным отношениям, обеспечивающим выполнение лицом служебных обязанностей или общественного долга. В ст. 105 УК РФ вместо терминов “служебная обязанность”, “убийство близких родственников” используются термины “служебная деятельность”, “убийство близких лиц”. Под служебной деятельностью понимается всякая деятельность, связанная с выполнением потерпевшим своих служебных обязанностей, а выполнение общественного долга означает как выполнение гражданами возложенных на них общественных обязанностей, так и выполнение ими

общественно полезной деятельности. С нашей точки зрения, целесообразно термины “служебная обязанность”, “убийство близких родственников” в ст. 120.2.3 УК АР заменить терминами “служебная деятельность” и “убийство близких лиц”.

УК АР 1960 г. не выделял такого квалифицирующего признака, как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. В судебной практике такие случаи убийства квалифицировались как убийство с особой жестокостью. Убийства, совершенные с особой жестокостью, и лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, двух или более лиц, совершенное повторно, женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, сопряженное с похищением человека или захватом заложника, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, кроме смерти охватывают и другие объективные признаки преступления, представляют повышенную опасность и поэтому должны разграничиваться с убийствами, совершенными группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений, лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, совершенными общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму, а равно в целях использования органов или тканей потерпевшего, по мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды.

Кроме того, предлагаем включить в ст. 120.2 УК АР новый квалифицирующий признак в виде убийства родителей. Следует отметить, что в уголовном законодательстве Российской Империи в 1845 и 1903 гг. убийство родителей было предусмотрено как отягчающее обстоятельство. И в ныне действующих законодательствах некоторых государств (Турция, Франция и др.) убийство родителей рассматривается как отягчающее обстоятельство. Определение такого квалифицирующего признака связано также с национальными и религиозными особенностями населения республики. В священном Коране говорится: «Мы заповедали человеку делать добро его родителям. Матери тяжело носить его и рожать его, а беременность и кормление до отнятия его от груди продолжают тридцать месяцев. Когда же он достигает зрелого возраста и достигает сорока лет, то говорит: “Господи! Внуши мне благодарность за милость,

⁷ См.: Рагимов И.М. Преступность и наказание. М., 2012. С. 31.

которой Ты благодетельствовал меня и моих родителей, и помоги мне совершать праведные деяния, которыми Ты доволен. Сделай для меня моих потомков праведниками. Я раскаиваюсь перед Тобой. Воистину, я – один из мусульман” (Сура 46. аль-Ахкаф (Барханы)). Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него, и делать добро родителям. Если один из родителей или оба достигнут старости, то не говори им: “Ой или Ай!” – не кричи на них и обращай к ним почтительно. Склони пред ними крыло смирения по милосердию своему и говори: “Господи! Помилуй их, ведь они растили меня ребенком”» (Сура 17. аль-Исра (Ночной перенос))⁸.

Подводя итоги вышеизложенного, предлагаем разделить ст. 120 УК АР на три части, создать особо квалифицирующие составы убийства и изложить ст. 120 УК АР в следующей редакции:

“Статья 120. Убийство

120.1. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, –

наказывается лишением свободы на срок от шести до десяти лет.

120.2. Убийство:

120.2.1. совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;

120.2.2 . из хулиганских побуждений;

120.2.3. лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

120.2.4. убийство родителей;

120.2.5. совершенное общеопасным способом;

120.2.6. из корыстных побуждений или по найму, а равно в целях использования органов или тканей потерпевшего;

120.2.7. по мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, –

наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет или пожизненным лишением свободы.

120.3. Убийство:

120.3.1. совершенное организованной группой или преступным сообществом (организацией);

120.3.2. совершенное с особой жестокостью, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

120.3.3. с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;

120.3.4. двух или более лиц;

120.3.5. совершенное повторно;

120.3.6. женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

120.3.7. сопряженное с похищением человека или захватом заложника, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, –

наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет или пожизненным лишением свободы”.

Теперь рассмотрим умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое предусмотрено в ст. 126 УК АР. Действующий УК АР 1999 г. отказался от понятия “телесные повреждения”, под которыми понимаются нарушения анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, возникшие в результате воздействия факторов внешней среды. Замена в УК АР термина “телесные повреждения” на термин “причинение вреда здоровью” обоснованна, ибо последнее охватывает помимо указанного и тот причиняемый здоровью вред, который не связан с нарушением анатомической целостности или физиологических функций органов и тканей.

Статья 126.1 УК АР является основным составом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. За совершение данного деяния предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от трех до восьми лет. В ст. 126.2 УК АР предусмотрены отягчающие обстоятельства этого деяния, и здесь в качестве санкции установлено наказание в виде лишения свободы сроком от шести до одиннадцати лет. В данной статье некоторые квалифицирующие признаки определены впервые, а некоторые представлены в новой редакции. Из-за объема статьи мы не можем уделить должного внимания всем отягчающим обстоятельствам, указанным в этой норме. Законодатель и в ст. 126.2.1 не дифференцирует ответственность в зависимости от форм соучастия, предусматривая их единым квалифицирующим признаком. Кроме того, предлагаем включить в ст. 126.2 УК АР новый квалифицирующий признак в виде умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в отношении родителей. Поскольку при прерывании беременности зародыш будущего человека лишается жизни, предлагаем выделить этот признак в качестве отягчающего обстоятельства по сравнению с другими обстоя-

⁸ См.: Коран на русском языке // <http://musulmanin.com/korana-russkom.html>

тельствами, предусмотренными в первой части ст. 126 УК АР.

Подводя итоги вышеизложенного, предлагаем изложить ст. 126 УК АР в следующей редакции:

“Статья 126. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

126.1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, то есть вреда, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, слуха, речи либо какого-либо органа или утрату органом его функций, психическое расстройство или иное расстройство здоровья, длительную утрату трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, либо вреда, следствием которого явилось заболевание лица наркоманией или токсикоманией, либо выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, –

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет.

126.2. Те же деяния, совершенные:

126.2.1. группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;

126.2.2. в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

126.2.3. в отношении родителя;

126.2.4. общеопасным способом, из хулиганских побуждений;

126.2.5. из корыстных побуждений или по найму, а равно в целях использования органов или тканей потерпевшего;

126.2.6. с прерыванием беременности,

126.2.7. по мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, –

наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет.

126.3. Те же деяния, совершенные:

126.3.1. организованной группой или преступным сообществом (организацией);

126.3.2. с особой жестокостью, мучениями для потерпевшего или в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

126.3.3. в отношении двух или более лиц, а также повторно;

126.3.4. деяния, предусмотренные статьями 126.1 и 126.2 настоящего Кодекса, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего, –

наказываются лишением свободы на срок от семи до одиннадцати лет”.