

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ США

© 2014 г. Иван Данилович Козочкин¹,
Джахпар Асхабович Гамзалов²

Краткая аннотация: в начале статьи отмечается, что в отличие от РФ, где конфискация имущества была исключена из системы уголовных наказаний в 2003 г., в США в течение последних двух десятилетий наблюдается тенденция к более широкому ее применению. Рассматриваются два вида конфискации, предусмотренной американским уголовным законодательством, – в порядке гражданско-правового производства (*in rem*) и уголовно-правового (*in personam*), – применяемой как на федеральном уровне, так и в штатах. Основные общие статуты по этим двум видам конфискации по Федеральному УК – соответственно ст. 981 и 982. Они имеют определенное сходство по кругу преступлений (довольно широкому), за которые могут быть применены, и предусматривают возможность изъятия как движимого, так и недвижимого имущества. Затронуты вопросы “серьезной непропорциональности” размера конфискуемого имущества и тяжести преступления, “существенной связи” между имуществом и посягательством, двойного (гражданско-правового и уголовного преследования) за одно и то же деяние и др. В законодательстве штатов статуты общего характера о конфискации встречаются редко, исключение – УК Орегона и, возможно, некоторые другие кодексы. В УК многих штатов, например Калифорнии, Иллинойса, Флориды, Нью-Йорка и др., предусматривается фрагментарное или узкое регулирование вопросов конфискации. В заключение автор высказывает некоторые соображения, связанные с возможным восстановлением конфискации в Российской Федерации.

Annotation: in the beginning of the article it is pointed out that in contradistinction to the Russian Federation, where forfeiture of property was excluded from the system of penal punishments in 2003, in the United States over the last two decades forfeitures increased dramatically. Two types of forfeiture known to American criminal legislation – in civil (*in rem*) and criminal (*in personam*) proceeding – are considered. They are applied on the federal level and in the states as well. The main general statutes governing both types of forfeitures by the Federal criminal code (title 18 USC) are – articles 981 and 982 respectively. They are somewhat similar on the range of crimes (rather broad), for committing of which maybe applied and provide for confiscation of personal and real property. “Gross disproportionality” of the amount of property being forfeited to the gravity of an offence, “substantial connection” between the property and the offense, double jeopardy and other questions are broached. It is noted that statutes of general character on forfeiture of property in the legislation of states, with the exception of criminal code of Oregon and perhaps some others are found rarely. In many, for instance of California, Illinois, Florida and New York and another foresee a fragmentary or narrow regulation of questions concerning forfeiture. In conclusion the author expounds some considerations related to a possible restoration of forfeiture in the Russian Federation.

Ключевые слова: конфискация имущества, закон (норма права), движимое, недвижимое имущество, арест имущества, оружие, наркотики, коррупция.

Key words: forfeiture of property – *in rem*, *in personam*; statute; personal and real property; seizure of property; weapon; drugs; corruption.

Конфискация имущества как вид наказания предусматривалась уже законодательством стран Древнего мира. Весьма распространенным оно было в России советского периода: в отдельные годы данное наказание применялось в отношении 10 и более процентов всех лиц, подвергшихся осуждению; наиболее широко – в середине 80-х годов, когда конфискация применялась в более чем 80 случаях из 100, возможных по закону³. В УК РСФСР 1960 г. это наказание предусматривалось почти в трети всех санкций, причем в 42, т.е. половине из них, содержались положения об

обязательном применении конфискации имущества, и в некоторых случаях она могла назначаться за преступления, не относившиеся к тяжким. На широкое применение конфискации ориентировали и суды высших инстанций⁴.

УК РФ 1996 г. в первоначальной редакции, хотя и значительно ограничил сферу применения конфискации имущества, тем не менее допускал ее применение в определенных случаях: она предусматривалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные по корыстному мотиву, немногим более чем 8% его санкций. Причем лишь в 14 санкциях конфискация имущества,

¹ Профессор кафедры уголовного права и процесса Российского университета дружбы народов.

² Аспирант того же университета.

³ Уголовное право России. Часть общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 1999. С. 361.

⁴ Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Ф.Р. Сундурова. Казань, 2003. С. 419.

являвшаяся дополнительным наказанием, подлежала обязательному применению.

Такое решение проблемы конфискации имущества представлялось приемлемым, так как имелось в виду, что, по мнению авторов учебника “Уголовное право России”, она может оказаться более серьезным наказанием, чем даже лишение свободы и другие виды наказаний⁵. И, добавим, – способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости и превенции, как общей, так и специальной. Но, подчеркивают они, определяя объем конфискации, суд должен учитывать принцип соразмерности преступления и наказания, не подвергая осужденного таким лишениям, которые явно не соответствуют достижению целей уголовного наказания⁶.

Однако Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162 конфискация имущества была исключена из перечня наказаний, предусмотренных УК (п. “ж” ст. 44), так как, по мнению законодателя, конфискация имущества перестала в современных условиях удовлетворять целям уголовного наказания. Несомненно, такое решение было принято под значительным давлением соответствующего лобби в интересах определенного круга лиц. Оно подвергалось критической оценке проф. А.Н. Игнатова и других видных российских ученых.

Прямо противоположная тенденция наблюдается в США. В американской юридической литературе отмечается, что в течение последних двух десятилетий там значительно увеличилось число случаев ареста и конфискации имущества, в основном под влиянием двух факторов. Во-первых, потому, что Конгресс расширил властные полномочия в области конфискации имущества, а во-вторых, потому, что обвинители стали более искусными в применении соответствующих законов⁷. Так, например, расширение Конгрессом определения “рэкетирская деятельность” (ст. 1961 п.1 Федерального УК⁸) позволило привлекать к уголовной ответственности за ряд новых преступлений, за совершение которых предусмотрена конфискация имущества.

Отношение к этой тенденции двоякое. Одни, прежде всего правоохранители, полагают, что

конфискация – серьезное превентивное средство в борьбе с преступностью и способ изъятия плодов правонарушения. Ее противники считают, что законодательство, предусматривающее конфискацию, является попросту “драконовским”, в частности потому, что его применением нередко причиняется вред невиновным лицам. Конгресс отреагировал на некоторые из критических замечаний, приняв в 2000 г. соответствующий закон⁹.

Одна из важнейших особенностей института конфискации в американском уголовном праве, получившая законодательное закрепление в юрисдикциях федеральной и штатов, – возможность изъятия имущества в порядке *гражданско-правового* или *уголовного производства*. Установление достаточно четких различий между этими двумя видами конфискаций – подчас задача не из простых.

Более старая, давно известная английскому и американскому праву конфискация – *гражданско-правовая*. Характеризуя ее, К. Стрейдер пишет, что она осуществляется в порядке производства *in rem* (в отношении вещи), основанного на юридической фикции, что само имущество – делинквент. Что же касается *уголовно-правовой конфискации*, то она представляет собой производство *in personam* (в отношении конкретного лица – обвиняемого). Она осуществляется в случае, когда лицо признано виновным в преступлении, а соответствующее имущество – подлежащим конфискации¹⁰.

Оба вида конфискации могут касаться широкого круга имущества, начиная от материалов и оборудования, используемых для изготовления наркотиков, кончая автотранспортными средствами и домами, приобретенными на незаконные доходы от продажи наркотиков или полученные в результате отмывания денежных средств. Но здесь следует отметить, что нередко предметом конфискации может быть имущество, не находящееся непосредственно во владении обвиняемого. Другими словами, конфискацией могут быть затронуты, иногда существенно, имущественные интересы лиц, не являющихся правонарушителями. Верховный суд США в своем решении в 1996 г. постановил: дом или автомобиль могут быть конфискованы, даже если владелец (собственник) не знал, что они были связаны с незаконной деятельностью¹¹. Однако, как будет показано

⁵ Уголовное право России. Т. 1. Общая часть / Отв.ред. А.Н. Игнатов и Ю.А. Красиков. М., 2000. С. 401.

⁶ Там же.

⁷ См.: *Strader K.* Understanding white collar crime. Lexis Nexis. Matthew Bender & Co. 2006. P. 399.

⁸ Так называемый Федеральный УК – это разд. 18 Свода законов (СЗ) США (подробнее см.: *Козочкин И.Д.* Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб., 2007. С. 18, 19).

⁹ Это – Civil asset forfeiture reform act of 2000 (Public Law №106-185, 114 Stat.202), который включен в разные разделы. СЗ.

¹⁰ См.: *Strader K.* Op. cit. P. 399.

¹¹ См.: *Bennis v. Michigan?* 5/6 u.s. 442 (1996). Цит. по: *Gaines L., Kaune M., Miller R.* Criminal justice in action. Wadsworth, Thomsonlearning. 2001. P. 294.

далее, после издания судебного приказа о конфискации или ограничении права пользования имуществом третья сторона может попытаться отстоять свои имущественные интересы.

Поскольку в уголовном законодательстве федеральном и штатов *гражданско-правовой конфискации* уделяется большое внимание (в Фед. УК она рассматривается даже раньше, чем *уголовно-правовая*), необходимо дать хотя бы самое общее представление о ней.

На федеральном уровне вопросы применения *гражданско-правовой конфискации* регулируются более чем 100 статутами, но наиболее общими и часто применяемыми являются специально посвященная ей ст. 981 Фед. УК и ст. 881 Закона о наркотиках (разд. 21 СЗ).

В соответствии со ст. 981 может быть конфисковано в пользу Соединенных Штатов любое имущество, движимое или недвижимое, если такое имущество имело отношение к отмыванию денежных средств (ст. 1956), несообщению о соответствующих денежных сделках (ст. 1957, 1960), а также к десяткам других указанных в этой статье преступлений¹², в том числе к запрету финансирования актов терроризма (ст. 2339 С).

Согласно ст. 881 предметами конфискации могут быть не только сами наркотики, материалы для их изготовления и средства, включая транспортные, используемые в торговле наркотиками, но также определенное имущество, связанное с наркотиками. Например, могут быть конфискованы все доходы от прямых или опосредованных операций с ними, а равно все “деньги, оборотные документы и ценные бумаги, использованные или предполагаемые для использования”, чтобы содействовать осуществлению таких операций (п. а/6/ ст. 881)¹³. Кроме того, и это следует подчеркнуть особо, может быть конфисковано недвижимое имущество, если оно использовалось или его предполагалось использовать для совершения или содействия совершению какого-либо нарушения законодательства о наркотиках (п. а/7).

Американские суды действие VIII поправки к Конституции о том, что не должны налагаться чрезмерные штрафы, распространили и на случаи конфискации, причем на ее оба вида. В решении

по делу, рассмотренному в 1993 г., Верховный суд¹⁴ вернул приказ о конфискации в нижестоящий суд на предмет уточнения, не является ли это наказание чрезмерным¹⁵.

В деле Баджакаджяна 1998 г. Верховный суд подтвердил и ввел в практику предложенный нижестоящим судом тест “серьезной (gross) непропорциональности”¹⁶. Суд отметил: неуказание в таможенной декларации перевозимой наличности в размере более 10 тыс. долл. не может служить основанием для конфискации всей суммы в размере 357 144 долл., которую ответчик имел при себе, если размер конфискуемого имущества непропорционален тяжести совершенного деяния. В этом случае, подчеркнул Суд, карательный характер конфискации признается конституционно чрезмерным и, следовательно, неконституционным, т.е. нарушающим VIII поправку. На основании теста, который представлял собой учет ряда факторов¹⁷, было вынесено решение о конфискации всего лишь 15 тыс. долл.

Но тест “серьезной непропорциональности” применяется не только в отношении уголовной конфискации. Более того, применительно к гражданско-правовой конфискации он был включен в упомянутый закон 2000 г. (п. g ст. 983 разд. 18 СЗ). В связи с этим возникает вопрос, не является ли конфискации и в этом случае наказанием? Верховный суд в 1993 г. признал, что гражданско-правовая конфискации частично направлена на то, чтобы наказать субъекта¹⁸.

Другой вопрос, касающийся самого теста, когда имеет место “серьезная непропорциональность”, а когда – нет, остается открытым, так как в каждом конкретном случае его решение зависит от оценки представленных лицом доказательств, т.е. от судейского усмотрения.

Однако такой вопрос в некоторых случаях не возникает, как, например, по “Акту патриота”¹⁹,

¹² Это, например, преступления, указанные в ст. 215, 471–474, 476–481, 485–488, 501, 502, 510, 542, 545, 656–657, 670, 842, 844, 1005–1007, 1014, 1028–1030, 1032, 1344 Фед. УК.

¹³ В п. “а” перечислены все виды имущества, которые могут быть конфискованы.

¹⁴ Здесь и далее, если не указана юрисдикция Верховного суда, имеется в виду Верховный суд страны.

¹⁵ См.: *Alexander United States*, 509 U.S. 544, 113, S. Ct. 2766, 125.

¹⁶ *United States v. Bajakajian*, 524 U.S. 321, 118, S. Ct. 2028, 141 L. Ed. 2d (1998).

¹⁷ Это такие факторы, как то: законность происхождения указанной суммы, вина Баджакаджяна, которая состояла лишь в нарушении статута “о несообщении”, за которое предусматривалась незначительная санкция, его совершением государству не был причинен финансовый вред.

¹⁸ См.: *Austin v. United States*, 509 U.S. 602 (1993).

¹⁹ Официальное название этого Закона, явившегося реакцией на сентябрьские события 2001 г.: “Uniting and Strengthening America by providing appropriate tools required to intercept and obstruct terrorism”.

которым Конгресс создал новое преступление – контрабандный ввоз или вывоз наличных в размере более 10 тыс. долл., по которому может быть конфисковано в порядке гражданского или уголовного производства все имущество, имевшее отношение к совершенному преступлению. И хотя это законоположение было направлено против решения по делу Баджакаджьяна, так как оно предполагает конфискацию всей незаявленной наличности, окружные суды продолжают применять конституционную поправку о чрезмерных штрафах и по этому статуту.

Для решения вопроса о том, какое имущество (если вообще какое-то имущество) подлежит конфискации *in rem*, до принятия закона 2000 г. суды использовали различные тесты, но чаще – тест “существенной связи” между имуществом и посягательством. Инкорпорированный в этот закон, он требует установления путем предоставления более веских доказательств, что имущество использовалось для содействия совершению преступного деяния или его осуществления (п. с ст. 983). Критерий “существенной связи” – весьма неопределенный, но он нередко оказывается вообще бесполезным, когда имеют место ситуации, относимые к так называемой “серой зоне”. В этих случаях решение поставленного вопроса может быть самым разным.

Ранее для признания лица невиновным собственником имущества многие суды требовали предоставления доказательств того, что для предупреждения незаконного использования этого имущества оно принимало “разумные меры предосторожности”²⁰. По указанному Закону такое лицо должно показать, путем предоставления более веских доказательств, что оно, являясь собственником: 1) не знало о законности соответствующего поведения или, 2) узнав о нем, “сделало все, что могло быть разумно ожидаемо” для прекращения незаконного использования имущества (п. d/2/ А ст. 983)²¹.

Как только “требуемая связь” между имуществом и посягательством установлена, суд в соответствии с п. 32.2 Федеральных правил уголовного процесса незамедлительно издает прелиминарный приказ о конфискации имущества.

²⁰ См., например: *United States v. 11885 S.W. 46 Street, 715 F. Supp. 355-358 S.D. Fla. 1989.*

²¹ Это “все” включает в себя: своевременное уведомление правоохранительного органа о поведении, результатом осуществления которого явилась или может быть конфискация; своевременное аннулирование (добросовестная попытка аннулирования) разрешения на использование имущества в таком поведении...

Причем такой приказ издается безотносительно к тому, что существуют или могут существовать интересы третьих лиц, которые, однако, могут быть приняты во внимание генеральным атторнеем. Последний наделен большими правами по защите интересов невиновных лиц²², но последнее слово – за судом. И, хотя возможности защиты прав этих лиц ограничены статутом, суды в некоторых случаях идут навстречу их пожеланиям и расширяют эти возможности.

Решением Верховного суда 1996 г. было установлено правило: конституционный запрет (V поправка) на двойное преследование за одно и то же деяние или деяние, основанное на одном и том же поведении, не распространяется на производства по осуществлению гражданско-правовой и уголовной конфискации²³. Вместе с тем оправдание по уголовному делу не является препятствием для начала затем производства по осуществлению гражданско-правовой конфискации.

Такая конфискация предусматривается не только на федеральном уровне, но и в штатах. Но там она по кругу деяний, за совершение которых может быть назначена, как правило, более узкая. Так, по УК штата Орегон для целей гражданско-правовой конфискации запрещенное поведение – это собственно нарушение (но не только²⁴) любого положения ст. 475. 005-475. 285²⁵ и ст. 475. 805-475.980²⁶ УК штата, если такое поведение представляет собой фелонию или мисдиминор²⁷ (п. 11 ст. 475 А.005).

Согласно УК штата Орегон могут быть конфискованы: вещества, находящиеся под контролем, сырье для их изготовления, средства для транспортировки или сбыта вышеуказанного, деньги, оборотные документы, ценные бумаги и другие ценные вещи, которые лицо имело в ходе совершения запрещенного поведения, а также все доходы, полученные от его осуществления, ценные бумаги, счета и прочие финансовые документы, использованные или предназначенные для использования, чтобы

²² См.: ст. 853/i/ разд. 21 СЗ, ст. 1963/g/ разд. 18 СЗ.

²³ См.: *United States v. Ursery. 518 U.S. 267, 116, S. Ct. 2135, 135 L. Ed. 2d 549 (1996).*

²⁴ Кроме оконченного преступления запрещенное поведение включает в себя подстрекательство к нарушению, покушение или сговор на совершение нарушения.

²⁵ Эти статьи включают в себя положения, касающиеся веществ, находящихся под контролем.

²⁶ Эти статьи включают в себя положения, касающиеся веществ, находящихся под контролем.

²⁷ По общему правилу и по УК штата Орегон фелонии – деяния, караемые лишением свободы на срок более года, а мисдиминоры, соответственно, до года.

облегчить осуществление запрещенного поведения, недвижимость, в которой лицо имеет полный или частичный интерес, которая использовалась или которую имелось намерение использовать в осуществлении запрещенного поведения либо в содействии этому, какое-либо оружие, которым владели, которое использовали или которое было доступно для использования, чтобы осуществить или содействовать осуществлению поведения, и другие предметы (ст. 475 А.020).

После принятия в 1970 г. закона РИКО²⁸ Конгресс продолжает уделять большое внимание расширению возможностей применения уголовно-правовой конфискации имущества. Во многих случаях она осуществляется на основании трех статутов – ст. 982, 1963 Фед. УК, ст. 853 федерального Закона о наркотиках.

Статья 982 имеет сходство со ст. 981, указанной выше. Также специально посвященная конфискации и имеющая по сравнению с другими статутами более общий характер, она предусматривает длинный, во многом совпадающий перечень посягательств, за совершение которых возможно изъятие имущества, прежде всего использованного или связанного с финансовыми преступлениями, в том числе с несообщением о соответствующих денежных операциях, с отмыванием денежных средств и др.²⁹

Однако уголовно-правовая конфискация имущества, движимого или недвижимого, назначается лицу, уже осужденному, на стадии определения наказания. Статья 1963 Фед. УК предусматривает возможность конфискации широкого круга имущества, связанного с нарушениями статута РИКО³⁰, “любого интереса, который лицо приобрело или сохраняет в нарушение ст. 1962”, именуемой “запрещенная деятельность”. А кроме того, любого интереса в каком-либо предприятии, в котором оно участвовало в нарушение ст. 1962. И наконец, предметом конфискации может быть имущество, приобретенное на доходы от рэкетирской деятельности или незаконного сбора долгов в нарушение ст. 1962.

Конфисковано может быть имущество как осязаемое, так и неосязаемое (нематериальное), т.е. выраженное в правах, движимое и недвижимое; причем последнее – с предметами, прикрепленными к нему.

Статья 853 федерального Закона о наркотиках (разд. 21 СЗ) также предусматривает возможность конфискации широкого круга имущества, включающего в себя движимое и недвижимое, осязаемое и неосязаемое, какой-либо интерес, связанный с совершением наркопреступления.

Разными статутами, в том числе вышеназванными, предусматривается возможность изъятия субститутивного имущества в случаях, когда подлежащее конфискации имущество: 1) не может быть найдено; 2) кому-то передано или продано; 3) находится за пределами юрисдикции суда; 4) уменьшено в цене (стоимости) или смешано с другим, не подлежащим конфискации, и его выделение из общей массы не представляется возможным или затруднительно. Однако стоимость субститутивного имущества не должна превышать стоимости имущества, подлежащего конфискации.

Здесь следует отметить предусмотренную законом (п. b/2/ ст. 982) оговорку: если обвиняемый действовал просто как посредник, передающий имущество в ходе совершения преступления (отмывания денежных средств), он не может быть подвергнут наказанию в виде конфискации субститутивного имущества при условии, что участвовал не более чем в двух самостоятельных операциях, суммарно составляющих менее 100 тыс. долл. в течение 12-месячного периода.

Суды по вопросу о конфискации имущества по статуту РИКО выработали правило о возможности возложения в определенных случаях солидарной ответственности на обвиняемых. Федеральный суд округа 8, рассматривая конкретное дело, указал: если установлена ответственность по крайней мере двух лиц, обвинение не обязано доказывать, какая часть имущества может быть отнесена на счет каждого обвиняемого³¹. Достаточно, отметил другой суд, доказать “размер дохода и идентифицировать окончательный состав группы лиц, получивших доход”³².

Имущество может быть конфисковано при соблюдении двух условий. Во-первых, если суд решил вопрос о том, какое имущество подлежит конфискации. Он встает, когда: обвиняемый

²⁸ Закон (статут) об организациях коррумпированных и находящихся под рэкетирским влиянием (RICO).

²⁹ Это различные виды мошенничества – ст. 666(a) (I), 1001, 1031, 1341, 1343; ввоз или вывоз похищенных транспортных средств – ст. 553, 2312; вооруженное ограбление в транспортном средстве – ст. 2119 Фед. УК и др.

³⁰ Подробнее о конфискации по этому статуту см.: *Sacks M. Racketeer in fluenced and corrupt organizations/Am. crim. Law zer.v. 42, 2005. P. 825.* Конфискация может быть назначена помимо штрафа и тюремного заключения на срок до 20 лет и более.

³¹ См.: *United States v. Simmons*, 154 F. 3d 765, 769, 770 (8th cir. 1998).

³² *United States v. Caporale*, 806 F. 2d 1487 (11th cir. 1986).

признает себя виновным, в случае когда *nolo contendere* принято судом или жюри вынесло вердикт о виновности. Во-вторых, если суд признал установленной “требуемую связь между имуществом и совершенным преступлением”. Как только такая связь установлена, суд должен немедленно издать прелиминарный приказ о конфискации с указанием суммы взыскания, конкретного имущества, подлежащего изъятию или субститутивному – при соблюдении обвинением статутных требований. Этот приказ, влекущий за собой наложение ареста на имущество, издается безотносительно к возможному интересу в имуществе со стороны третьего лица.

Однако с целью обеспечения сохранности имущества, которое может быть конфисковано, еще до предъявления обвинения суд может издать временный запретительный приказ, позволяющий установить госконтроль над ним. А после того, как лицу было предъявлено обвинение или оформлено заявление об обвинении, суд может: 1) издать запретительный приказ или вынести постановление о запрете в отношении имущества; 2) потребовать разместить соответствующую информацию или 3) принять “какие-либо другие меры”, необходимые для сохранения имущества³³.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что федеральный законодатель в США уделяет большое внимание обеспечению сохранности имущества, подлежащего конфискации. Американский опыт может оказаться весьма полезным в свете возможного восстановления конфискации в российском уголовном законодательстве.

В каждом конкретном случае решение вопроса о конфискации зависит от определения данного имущества в соответствующем статуте, фактов по делу и используемой обвинением теории конфискации. Так, например, в деле *Иякабони* 2004 г. обвинение настаивало на применении ст. 982, по которой конфискации подлежит имущество, полученное в результате совершения финансовых преступлений. В обоснование оно привело два аргумента: во-первых, имущество использовалось для “сокрытия” отмывания денег, так как обвиняемый использовал это имущество, чтобы утаить источник происхождения “грязных” денег, и, во-вторых, имущество использовалось для развития процесса отмывания денег.

Обвиняемый по этому делу признал себя виновным в обвинении, связанном с ведением незаконного бизнеса, а именно с проведением азартных

игр. Двое служащих показали: в течение недели бизнес должен был выплатить выигравшим 15–20 тыс. долл. или получить 20–25 тыс. долл. от проигравших. Один из игроков, Лендмен, показал, что, будучи должником, он посылал чеки, выписанные на имя обвиняемого, которые последний помещал на свой депозит. Суд низшей инстанции (сни) постановил конфисковать денежные средства в размерах, выплаченных выигравшим игрокам (понтерам), а также средства, полученные от Лендмена. Относительно этих чеков федеральный районный суд постановил о конфискации согласно теории, что обвиняемый пытался скрыть источник поступления денежных средств. В апелляции на решение суда обвиняемый подверг сомнению правильность такого вывода на том основании, что он признал себя виновным только в содействии отмыванию денег. Суд, согласившись с этим доводом, заключил, что различие, проведенное между предъявленным обвинением и теорией, примененной сни, было ошибочным и что это причинило вред обвиняемому³⁴.

Уголовно-правовая конфискация имущества предусматривается и в законодательстве штатов. Однако там, в отличие от федерального (ст. 982 УК), нормы общего характера, как правило, встречаются редко. Одно из исключений из этого правила, так же как и в случае с гражданско-правовой конфискацией, можно обнаружить в УК штата Орегон. Регулирование вопросов назначения конфискации в этом штате базируется на следующих выводах его Законодательной ассамблеи, а именно, что: 1) запрещенное поведение осуществляется в ходе деятельности, имеющей своим результатом или облегчающей приобретение, владение или передачу имущества – предмета уголовной конфискации по ст. 131.550–131.600 УК; 2) сделки, включающие имущество, подлежащее уголовной конфискации на основании ст. 131.550–131.600 УК, уводятся из-под налогообложения; 3) лицам, совершающим преступления, не должно быть позволено владеть доходом от преступлений и орудиями преступлений; 4) обвинительной власти, призванной реагировать на запрещенное поведение, требуются дополнительные ресурсы для покрытия своих нужд и 5) необходимость в конфискации определенного имущества в силу ст. 131.550–131.600 УК обусловлена потребностями защиты прав и интересов потерпевших и единообразного применения законов данного штата, относящихся к уголовной конфискации недвижимого и движимого имущества, основанной на запрещенном поведении.

³³ См.: Статьи 853 (п. е), 982 (п. б), 1963 (п. д).

³⁴ См.: *United States v. Iacaboni*, 363 F. 3d 1 (1th Cir. 2004).

И наконец, Законодательная ассамблея отмечает: уголовная конфискация является средством воздействия отдельным, отличным от любого другого уголовного наказания и от гражданско-правовой конфискации или любой другой гражданско-правовой санкции³⁵.

УК штата Орегон в ст. 131.558 предусматривает исчерпывающий перечень видов имущества, подлежащего конфискации в случаях совершения соответствующих преступлений. Он довольно большой и включает в себя: 1) находящиеся под контролем вещества, которые изготовлялись, распространялись, которыми владели или которые были приобретены в ходе осуществления запрещенного поведения; 2) сырье, изделия и оборудование, которые использовались или предполагалось использовать для обеспечения, изготовления, создания смеси, передачи, ввоза или вывоза веществ, услуг в ходе осуществления запрещенного поведения; 3) имущество, которое использовалось или предполагалось использовать в качестве контейнера для имущества, указанного в п. 1 или 2; 4) транспортные средства, включая самолеты, автотранспорт и суда, которые использовались или предполагалось использовать для перевозки или облегчения перевозки, продажи, владения или сокрытия имущества, указанного в п. 1 или 2, а равно транспортные средства, включая самолеты, автотранспорт и суда, которые использовались или предполагалось использовать в запрещенном поведении или для содействия такому поведению; 5) книги, записи, компьютеры и исследования, включая формулы, микрофильмы, пленки и данные, которые использовались или которые предполагалось использовать для содействия запрещенному поведению; 6) деньги, оборотные документы, депозитные балансы или другие счета, поручительства или другое что-то ценное, которое имелось или предполагалось использовать в ходе осуществления запрещенного поведения, а также доходы от запрещенного поведения, деньги, оборотные документы, депозитные балансы и другие счета и поручительства, которые использовались или предполагалось использовать для содействия запрещенному поведению; 7) недвижимость, включая право, правовой титул и интерес в отношении всего участка земли или его части и постройки или перестройки, которую использовали или предполагалось использовать для осуществления запрещенного поведения или содействия ему; 8) оружие, которым владели, которое использовали или было доступно для использования, чтобы

содействовать поведению, дающему основание для применения конфискации; 9) имущество, указанное в данной статье, которое предполагалось использовать для совершения или содействия совершению покушения на преступление, предусмотренного в ст. 161.405, подстрекательства к преступлению, в ст. 161.435, или сговора на совершение преступления, ст. 161.450 УК, а также 10) движимое имущество, которое использовалось или предполагалось использовать в осуществлении запрещенного поведения.

Из приведенного перечня имущества, подлежащего конфискации в данном штате, можно заключить: это может быть имущество движимое и недвижимое, осязаемое и неосязаемое (права и титулы на него), любые транспортные средства, наркотические вещества и сырье для изготовления этих и других веществ, денежные средства, доходы от преступной деятельности, банковские счета, оружие и проч. Причем не только имущество, которое использовалось в запрещенной деятельности, но которое только предполагалось (имелось намерение) использовать в такой деятельности либо которое способствовало ее осуществлению.

Особо следует отметить, что конфискация может быть назначена с применением трех самостоятельных специфических институтов уголовного права, относящихся к неоконченной предварительной деятельности, реального вреда не причинившей³⁶. Из них выделяется сговор в силу ряда причин, в частности потому, что в современной трактовке – под влиянием Примерного УК (п. 1 ст. 5.03) – сговор может быть и односторонним соглашением³⁷. Дж. Дресслер отмечает, что более ¼ всех преследований на федеральном уровне и большое число в штатах приходится на сговор³⁸.

По общему правилу полицейский начальник может наложить арест на имущество (*seize property*) на основании судебного приказа. Однако он может сделать это и без оно, если имеет “вероятное основание полагать”, что соответствующее имущество – предмет уголовной конфискации. Ясно, что это прежде всего делается с целью

³⁵ См.: Legislative findings, 2005, P. 830 § 2.

³⁶ Первоначально и покушение, и подстрекательство, и сговор появились в недрах средневекового английского права, а затем оттуда перекочевали в уголовное право других стран семьи общего права, где до сих пор (иногда – широко) преследуются. Подробнее см.: Козочкин И.Д. Некоторые основные тенденции развития американского уголовного права // Гос. и право. 2011. № 10. С. 75.

³⁷ Подробнее см.: Козочкин И.Д. Ответственность за сговор по уголовному праву США // Там же. 2009. № 10. С. 42.

³⁸ См.: Dressler J. Understanding criminal law. Lexis Nexis. Matthew Bender & Co. 2006. P. 457.

обеспечения сохранности имущества. Вообще следует отметить, что в штате Орегон довольно подробно регламентируются не только вопросы конфискации имущества, но и действия, связанные с его арестом³⁹.

Во многих других штатах наблюдается фрагментарное или узкое регулирование этих вопросов. Так, в штате Калифорния в более или менее общем плане они рассматриваются в специальном законе о контроле за доходами от организованной преступности⁴⁰, включенном в УК (ст. 186 и др.). В выводах законодательного органа штата, обусловивших его принятие, указывается: законодатель находит, что эффективным средством наказания и удержания (путем устрашения) от преступной деятельности организованных преступников является конфискация доходов, полученных или аккумулированных в результате осуществления такой деятельности. Согласно ст. 186.3 подлежит конфискации “любой имущественный интерес, осязаемый или неосязаемый, приобретенный посредством какой-либо модели преступно-корыстной деятельности (pattern of criminal profiteering activity)”, а также все доходы от такой деятельности.

Преступно-корыстная деятельность – это совершение или попытка совершения какого-либо действия, указанного в 25 пунктах ст. 186.2 УК, начиная от поджога и кончая участием в уличной преступной банде⁴¹, или угроза, высказанная для получения финансовой выгоды. Под “моделью преступно-корыстной деятельности” понимается участие по крайней мере в двух инцидентах такой деятельности при условии, что: 1) цель, результат, исполнители, потерпевшие или способы совершения деяний были сходными, одинаковыми или как-либо еще взаимосвязанными отличительными чертами; 2) эти инциденты представляли собой “неизолированные события” и 3) имели место в рамках организованной преступной деятельности.

Любое лицо, имеющее интерес в имуществе или доходах, может в течение 30 дней со дня

опубликования объявления об аресте имущества или в течение 30 дней после получения уведомления подать в вышестоящий суд округа, где дело подлежит рассмотрению, заверенное заявление с указанием сути интереса в имуществе или доходах. Заверенная копия заявления должна быть направлена атторнею штата – генеральному или окружному⁴².

Если в ходе рассмотрения вопроса о конфискации суд установит, что какое-то имущество или доходы подлежат конфискации на основании ст. 186.3 УК и обвиняемый участвовал в определенной модели преступно-корыстной деятельности, суд должен постановить, что имущество или доходы конфискуются в пользу штата Калифорния или органа местного самоуправления с учетом возможного распределения (выделения) в пользу соответствующих лиц или органов в силу ст. 186.8.

Кроме того, в УК штата Калифорния предусматривается второй вид изъятия имущества, однозначно именуемый конфискацией⁴³. В отличие от предыдущей, она представляет собой изъятие точно определенного в законе имущества и не всегда на основании решения суда, но обычно с последующим уничтожением. Так, подлежит изъятию оборудование для проведения лотерей или азартных игр, владение которым запрещено законом штата, с последующим его уничтожением, если в течение 30 дней после помещения соответствующего объявления никто не обратился с заявлением о его возвращении (ст. 335 а). Также подлежат изъятию и уничтожению некоторые виды оружия (например, пулемет) или оружие, которое использовалось в совершении преступления или которым владели члены преступной уличной банды с целью совершения преступлений, включая белглэри⁴⁴ и изнасилование (ст. 186.22а)⁴⁵. Конфискованы могут быть также разрушающие устройства (ст. 12307), документы, похожие на судебные приказы (ст. 527), материалы непристойного содержания (ст. 312), торговые игровые автоматы (ст. 330.3) и др., деревья, кусты и другие насаждения, незаконно спиленные или срезанные (ст. 384 а).

³⁹ Так, например, закон предписывает, чтобы специальное агентство (seizing agency) до завершения рассмотрения вопроса о конфискации и судьбе имущества, с учетом его возможной востребованности в каком-либо производстве “обеспечило его обслуживание и уход, которые могут быть разумно необходимы, чтобы сохранить его стоимость” (п. 3 ст. 131.564 УК).

⁴⁰ См.: California control of profits of organized crime act 1982.

⁴¹ Приведенный перечень включает в себя такие преступления, как то: присвоение (растрата), похищение человека, тяжкое убийство, торговля наркотиками, отмывание денег, компьютерные преступления и др.

⁴² Подобное положение закреплено и в законодательстве других штатов.

⁴³ Такой второй вид конфискации предусматривается и в законодательстве других штатов (см., например, УК Флориды, Иллинойса или кодекс о парках и живой природе Техаса).

⁴⁴ Это – противоправное проникновение в помещение с намерением совершить там фелонию или кражу.

⁴⁵ Но такое оружие может быть продано на аукционе в период с 1 по 10 июля каждого года лицам, имеющим лицензию на основании ст. 12071 УК.

В УК штата Иллинойс включена специальная статья о конфискации оружия. В ней предусмотрено: по осуждении за посягательство, при совершении которого использовалось или имелось оружие, оно, будучи арестованным по решению суда, рассматривающего дело, подлежит конфискации (ст. 24-6)⁴⁶.

В законодательстве штатов предусматривается конфискация транспортных средств, причем по различным основаниям. Так, по УК Иллинойса возможна конфискация транспортного средства, которое использовалось не только его владельцем, но и с согласия последнего – другим лицом, если в ходе его эксплуатации было совершено одно из преступлений, перечисленных в ст. 36-1 УК, в частности убийство – тяжкое, простое или по неосторожности, похищение человека при отягчающих обстоятельствах, сексуальное домогательство ребенка и ряд других, включая контрабанду сигарет. В штате Техас лицо может быть лишено транспортного средства, если оно управляет им, находясь в состоянии интоксикации и тем более причиняет смерть другому, даже случайно или по ошибке (ст. 704.001 Транспортного кодекса; ст. 49.04.-49.08 УК). По УК штата Флорида могут быть конфискованы транспортные средства, которые использовались или используются в нарушение положений гл. УК о контроле и предупреждении злоупотребления наркотиками⁴⁷, а также недвижимость, включая право на нее или титул, арендаторский или другой интерес в отношении всего участка земли или части его, недвижимость, которая используется или которую намеревались использовать для совершения или содействия совершению нарушения положений указанной главы либо которая приобретена на доходы, полученные от совершения такого нарушения (п. 2 (а) (b) ст. 893.12).

В законодательстве некоторых штатов проводится четкое разграничение между гражданско-правовой и уголовной конфискацией. Так, например, согласно индексу УК штата Флорида изъятие веществ, находящихся под контролем, или наркоатрибутики, т.е. всего, что связано с изготовлением, хранением или применением наркотиков, может быть конфискацией того или другого типа (ст. 893.12).

Довольно подробно вопросы конфискации регулируются в ч. 4 “Административные положения”

УК штата Нью-Йорк. Однако в разделе, посвященном огнестрельному оружию, и в частности в ст. 400.05. указывается не о конфискации оружия, которым незаконно владели, распорядились либо незаконно изготовили, перевозили или использовали при совершении преступления⁴⁸, а о сдаче изъятого у какого-то лица оружия.

В УК этого штата предусматривается несколько случаев конфискации имущества, в частности: оборудования, используемого в порнографическом производстве; автотранспортных средств, водных и воздушных судов, используемых для перевозки или сокрытия материалов (предметов), касающихся азартных игр; оборудования, используемого в изготовлении несанкционированных звукозаписей и транспортных средств для их перевозки; конфискация, связанная с совершением наркофелоний и, что особо следует отметить, конфискация, связанная с предпринимательской коррупцией, рассматриваемой в рамках Закона о контроле над организованной преступностью⁴⁹.

Поскольку данная конфискация представляется наиболее серьезной, необходимо рассмотреть более подробно, что она собой представляет. Организованная преступность и, добавим, нередко связанная с нею коррупция, по мнению законодателя штата Нью-Йорк, имеет в этом штате чрезвычайно изощренные, сложные и широко распространенные формы преступной деятельности. Диверсифицированное противоправное поведение, характеризующее организованную преступность, осуществляемое путем незаконного использования силы (насилия), обмана, пагубно сказывается на экономике штата, обходится гражданам и бизнесу в миллиарды долларов ежегодно, а также угрожает спокойствию, безопасности и общему благополучию жителей штата⁵⁰.

Предпринимательская коррупция объясняется следующим образом (ст. 460.20 УК). Лицо виновно в этом преступлении, если, зная о том, что предприятие является преступным, и будучи в его штате или ассоциированным с ним, оно: 1) намеренно ведет дела или участвует в ведении дел такого предприятия, участвуя в какой-либо модели преступной деятельности, или 2) намеренно приобретает или сохраняет какой-либо интерес в нем или осуществляет контроль над ним, участвуя в какой-либо модели преступной деятельности, или 3) участвует в какой-либо модели преступной

⁴⁶ Однако в этом штате суд не может постановить о передаче конфискованного оружия какому-либо частному лицу, если только таковым не является законный владелец похищенного у него оружия.

⁴⁷ См.: Chapter 893-Drug abuse prevention and control.

⁴⁸ Эти действия рассматриваются как причинение беспокойства, неудобства или вреда (ньюнс).

⁴⁹ Одноименный закон 1970 г. действует на федеральном уровне.

⁵⁰ Выводы легислатуры штата включены в ст.460.00 его УК.

деятельности и сознательно инвестирует доходы, полученные от нее, или...⁵¹

Согласно ст. 460.30 УК лицо, осужденное за предпринимательскую коррупцию, может быть подвергнуто изъятию (конфискации) у него в пользу штата –

а) какого-либо интереса, ценной бумаги (обеспечения, требования), претензии, собственности или права по договору, позволяющих оказывать влияние на предприятие, над которым оно осуществляло контроль или в делах которого участвовало, если перечисленное непосредственно способствовало совершению преступления, за которое оно осуждено;

б) любого интереса, включая доходы, которые оно приобрело или сохраняло в предприятии в нарушение ст. 460.20;

в) любого интереса, включая доходы, которые оно извлекало в результате инвестирования средств в предприятие в нарушение ст. 460.20 УК.

Во всех этих трех случаях делается оговорка о том, что конфискация не может быть непропорциональной: в первом случае – выгоде, полученной обвиняемым от участия в предприятии, а во втором и третьем случаях – поведению, им осуществляемому, на котором основана конфискация. В связи с этим также во всех этих случаях жюри может рекомендовать осуществить конфискацию части указанного.

Особо отметим конфискацию имущества применительно к государственным преступлениям. В упомянутой выше ст. 982 Фед. УК они не указаны, но в случае их совершения конфискация может быть осуществлена. Помимо других государственных преступлений это касается наиболее опасного деяния – измены. Хотя в ее определении в ст. 2381 УК в перечне санкций конфискация не названа, она может быть применена на основании соответствующего конституционного положения: “Конгресс имеет право устанавливать наказание за измену, но осуждение за измену не может влечь за собой лишения прав состояния с конфискацией имущества или конфискацию, иначе как при жизни осужденного” (ст. III)⁵².

⁵¹ Лицо признается участвовавшим в какой-либо модели преступной деятельности, если, имея намерение участвовать в делах предприятия, оно совершает по крайней мере три преступных действия при условии, что: два из них – фелонии; два из них (одно из которых – фелония) имели место в течение пяти лет после начала совершения преступного действия и каждое из его действий имело место в течение трех лет после предыдущего действия (ст. 460.20).

⁵² Измена – единственное преступление, определение которого содержится в Конституции США.

Может быть применена конфискация и в случае совершения такого преступления, как шпионаж. По ст. 793 и 794 Фед. УК предусматривается конфискация в пользу Соединенных Штатов всего имущества и доходов, полученных в их нарушение прямо или косвенно от иностранного правительства или его подразделения. Так, было конфисковано все имущество, принадлежавшее О. Эймсу, признанному виновным в шпионаже в пользу СССР, а затем – России. Конфискованное имущество было в основном распродано на аукционе, дом был продан за 410 тыс. долл.⁵³

В последнее время у нас в СМИ все громче раздаются голоса, требующие восстановить в РФ конфискацию имущества, в частности за казнокрадство и коррупцию, которые достигли гигантских размеров и которые причиняют колоссальный ущерб экономике страны.

Генпрокурор Ю.Я. Чайка озвучил сумму ущерба, причиненного коррупционными преступлениями в 2012 г., – 21 млрд руб. Но это – лишь установленный ущерб. Думается, что фактический – гораздо больший. По его словам, число преступлений, причинивших крупный и особо крупный ущерб стране, выросло на 80%. А по мнению премьер-министра Д.А. Медведева, ущерб, причиняемый казне в результате манипуляций с госзаказами, составляет 1 трлн руб.

По фактическому признанию Президента РФ В.В. Путина, действующая система применения наказаний в борьбе со взяточничеством совершенно неэффективна: за полгода (2013 г.) из 692 человек, осужденных за взятки, к реальным срокам заключения приговорили лишь восемь человек. Не способствует пополнению бюджета, который, как известно, испытывает большие трудности, и введенный в 2001 г. новый порядок взимания штрафов (кратных размеру взятки) – из 20 млрд руб., назначенных судами, удалось взыскать лишь 20 млн, т.е. 1 руб. из 1000. В связи с этим представляется неосуществимым высказанное В.В. Путиным “обращение к совести” правонарушителей, которая якобы должна побудить их уплатить штрафы...⁵⁴

Требования о восстановлении в УК РФ конфискации имущества как дополнительного наказания не могут более игнорироваться ни законодателями, ни исполнительной властью. Член Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Б. Резник внес законопроект о конфискации имущества и средств тех, как

⁵³ См.: Труд. 1995. 28 апр.

⁵⁴ См.: Аргументы и факты. 2013. № 45. С. 8.

правило, чиновников, кто не может объяснить источника их происхождения. Эта общепринятая в зарубежных странах практика основана на ст. 20 соответствующей конвенции, но которая (эта статья) до сих пор не ратифицирована Россией.

Глава Администрации президента РФ С.Б. Иванов предположил, что соответствующие изменения будут внесены в законодательство в ближайшее время и что, по его мнению, конфискация должна стать действенной антикоррупционной мерой⁵⁵. Его предположение окажется оправданным, если конфискация будет применяться надлежащим образом и если ей будет предшествовать арест предполагаемого к изъятию имущества.

Некоторые депутаты Государственной Думы идут еще дальше. Так, О. Нилов внес законопроект, согласно которому, если близкие проворовавшихся лиц не смогут доказать законность полученных ими материальных благ (значительные финансовые средства и имущество), они подлежат изъятию в доход государства. Причем это должно осуществляться в рамках гражданского судопроизводства, поскольку в этом случае по Конституции не действует презумпция невиновности⁵⁶. Б. Резник полагает, что чем выше пост уличенного в преступлении чиновника, тем более суровое наказание он должен понести. Его мнение согласуется с высказанным еще в XVIII в. Ч. Беккариа, который предлагал более строго наказывать людей знатных и власть имущих за совершенные ими преступления, в том числе

хищения, “так как их пример, оказывая сильное влияние на многих, разрушает в подданных понятия о справедливости и долге”⁵⁷.

Понятие справедливости применительно к российскому уголовному праву и процессу все больше и больше девальвирует. Это, о чем свидетельствуют материалы практики их применения, прежде всего касается сферы борьбы с хищениями государственных средств и коррупции⁵⁸. Судя по всему, удалось избежать наказания, во всяком случае серьезного, и экс-министру обороны А. Сердюкову, а также экс-главе департамента имущественных отношений Минобороны Е. Васильевой. Все это, как отмечается в наших СМИ, вызывает полное разочарование у россиян в правоохранительной и судебной системах, утрату веры в справедливость⁵⁹. А ведь еще И. Кант писал, что ничто не возмущает нас больше, чем несправедливость: все другие виды зла, которые нам приходится терпеть, – ничто по сравнению с ней⁶⁰. Наконец, следует подчеркнуть, что по уголовному законодательству РФ восстановление социальной справедливости – первоочередная цель наказания (ст. 43 УК), о чем, по-видимому, забывают правоприменители. Она может быть достигнута применением различных наказаний и не в последнюю очередь – путем конфискации неправомерно приобретенного имущества.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же. 2013. № 48. С. 5.

⁵⁷ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 231. Цит. по: Решетников Ф.М. Уголовное право буржуазных стран. Просветительно-гуманистическое направление в уголовном праве. М., 1983. С. 31.

⁵⁸ Аргументы и факты. 2013. № 30. С. 7.

⁵⁹ Там же. 2013. № 52. С. 12.

⁶⁰ Кант И. Соч. Т. 2. М., 1964. С. 201.