
ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ¹

© 2014 г. Михаил Михайлович Бринчук²

Краткая аннотация: статья посвящена концепции устойчивого развития. Оценивается ее содержание с точки зрения ресурса развития цивилизации. Как ориентированная лишь на материальную сторону развития, эта концепция не может обеспечивать устойчивое развитие. Системный подход требует учета духовного компонента развития человека и человечества. Формулируются основы концепции духовного развития.

Annotation: the article deals with the concept of sustainable development. Its content is estimated from the point of view of resource of civilization development. As oriented only on the material side of development, this concept cannot ensure sustainable development. The systemic approach requires taking into account the spiritual component of human development. There are formulated the basis of the concept of spiritual development.

Ключевые слова: концепция устойчивого развития; цивилизационное развитие; методологический и правовой ресурс развития; Международная комиссия по окружающей среде и развитию; Декларация по окружающей среде и развитию; экологический кризис; цивилизационный кризис; учет материальных факторов; учет духовных факторов; концепция устойчивого духовного развития.

Key words: the concept of sustainable development; civilizational development; methodological and legal resource of development; The World Commission on environment and development; Declaration on environment and development; ecological crisis; civilizational crisis; accounting of material factors; integrating spiritual factors; the concept of sustainable spiritual development.

Прежде чем говорить о сущности и содержании устойчивого развития, обратим внимание на характерную, может быть, уникальную особенность концепции устойчивого развития как методологического и правового ресурса развития общества.

Эта концепция появилась в контексте потребностей решения глобальных экологических проблем, преодоления экологического кризиса, осознанного уже в середине 60-х годов³. Для принятия дополнительных мер по охране природы в 1972 г. в Стокгольме была проведена Конференция ООН по окружающей человека среде. На Конференции были приняты Декларация принципов

и План действий, адресованные правительствам государств и мировому сообществу.

Последующие годы показали, однако, что эти документы оказались малоэффективными, недостаточными для управления экологической ситуацией. Состояние природы на Земле ухудшалось.

По инициативе Генерального Секретаря ООН в 1984 г. была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию, которую возглавила премьер-министр Норвегии Г.Х. Брундтланд. На Комиссию были возложены, в частности, задачи: выработать предложения долгосрочных стратегий в области окружающей среды, которые позволили бы обеспечить устойчивое развитие к 2000 г. и на более длительный период; рассмотреть способы и средства, с использованием которых мировое сообщество смогло бы эффективно решать проблемы окружающей среды⁴.

В Международную комиссию вошли около 200 лучших в мире специалистов по экологическим вопросам и развитию, представлявших пять континентов планеты. Результатом ее двухлетних

¹ Статья подготовлена при информационной поддержке СПС “КонсультантПлюс”.

² Заведующий сектором эколого-правовых исследований Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (E-mail: brinchuk@gmail.com).

³ В связи с Конференцией ООН по окружающей человека среде 1972 г. проф. Колумбийского университета Б. Уорд и сотрудником Рокфеллеровского университета Р. Дюбо была написана книга “Only one Earth” (издана в 1972 г.). В предисловии к ее русскому изданию авторы пишут: “Вполне возможно, что *Homo Sapiens* как биологический вид сумеет выжить на истощенной и испорченной Земле. Но сможет ли Человек сберечь свое “человеческое” в оскверненной окружающей среде?” (Уорд Б., Дюбо Р. Земля только одна. М., 1975. С. 16).

⁴ См.: Предисловие Председателя. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). М., 1989. С. 7–12 (далее – Наше общее будущее...).

трудов стал доклад “Наше общее будущее”, представленный Генеральной Ассамблее ООН в 1987 г.⁵

Центральное место в этом документе занимает концепция устойчивого развития (*sustainable development*) – одна из современных, наиболее распространенных и поддерживаемых мировым сообществом концепций взаимодействия общества и природы. Можно сказать, что эта концепция является интеллектуальным продуктом и изобретением ООН, представляющей мировое сообщество.

Помимо названного доклада положения концепции устойчивого развития закреплены в документах, принятых на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992) 178 государствами-участниками: в Декларации по окружающей среде и развитию⁶ и Долгосрочной программе дальнейших действий в глобальном масштабе (“Повестке дня на XXI век”).

О важности концепции устойчивого развития, ее потенциале для решения мировых экологических проблем, в равной мере, как и о серьезности экологической ситуации в мире, свидетельствует заявление генерального секретаря Конференции ООН по окружающей среде и развитию М. Стронга: “Или будет спасен весь мир, или погибнет вся цивилизация”. Таким образом, реализация концепции рассматривалась и как инструмент спасения мира.

Почему перед Международной комиссией была поставлена задача решения проблем окружающей среды в контексте развития? Ответ очевиден: социальное и экономическое развитие общества в той части, в какой оно связано с природой как основой жизни и деятельности человека и общества, является постоянным и мощным фактором разнообразных вредных воздействий на природу. Такие воздействия происходят посредством использования природных ресурсов, химического, физического, биологического загрязнения природы. Для того чтобы такое развитие было научно обоснованным и гармоничным, оно, если сопряжено с вредным воздействием на природу, может быть допущено при условии учета и выполнения экологических требований, сформулированных в том числе с учетом законов природы.

Таким образом, при разработке концепции устойчивого развития видение решения экологических проблем в зависимости от подходов к социально-экономическому развитию свидетельствует

о применении частично системного подхода, на что особое внимание будет обращено ниже.

Исходя из того, что основной задачей развития является удовлетворение человеческих потребностей и стремлений, устойчивое развитие определяется как такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности⁷. В контексте Декларации по окружающей среде и развитию устойчивое развитие может быть также определено как экологически обоснованное экономическое и социальное развитие.

Так как положения об устойчивом развитии сформулированы в Декларации по окружающей среде и развитию, т.е. в международном правовом акте, само устойчивое развитие может оцениваться как принцип права⁸. Согласно принципу 4 этой Декларации *для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса развития и не может рассматриваться в отрыве от него*. Соответственно, правовое содержание устойчивого развития как принципа права определяется обеспечением учета экологических требований при подготовке и принятии экологически значимых решений в хозяйственной, управленческой и иной деятельности⁹.

Правовое значение концепции устойчивого развития, выраженной в Декларации по окружающей среде и развитию, и устойчивого развития как принципа права проявляется и в необходимости учета интересов нынешнего и будущих поколений. Соответствующее требование выражено

⁷ См.: Наше общее будущее... С. 50.

⁸ Совокупность же норм, регулирующих общественные отношения по устойчивому развитию, содержащихся в международных и национальных правовых актах, представляет собой комплексный правовой институт, соответственно, международного и национального права.

⁹ В технологическом процессе социально-экономического развития выделяются две стадии, на которых проявляется общественная потребность применения принципа устойчивого развития: (а) подготовки и принятия решения по намечаемой экологически значимой деятельности и (б) на стадии производства экологически значимой продукции до ее появления на рынке, до ее внедрения в практику, до ее использования. Соответственно, основными эколого-правовыми средствами обеспечения эффективного действия исследуемого принципа являются оценка воздействия на окружающую среду, государственная экологическая экспертиза, экологическая сертификация. При этом оценка воздействия на окружающую среду и экологическая экспертиза должны быть с наибольшей общественной пользой применены при подготовке и принятии решения по намечаемой экологически значимой деятельности; экологическая сертификация – на стадии производства экологически значимой продукции до ее появления на рынке, до ее практического использования.

⁵ См.: Our Common Future. World Commission on Environment and Development. Oxford, New York, 1987; Наше общее будущее...

⁶ См.: Международное публичное право. Сб. документов. Т. 2. М., 1996. С. 135–138.

в принципе 3 Декларации: *право на развитие должно соблюдаться таким образом, чтобы адекватно удовлетворялись потребности нынешнего и будущих поколений в областях развития и окружающей среды*¹⁰.

Учет общественных экологических интересов, интересов нынешнего и будущих поколений при подготовке и принятии решений – один из сильнейших императивов концепции устойчивого развития и юридически значимых элементов принципа устойчивого развития.

Значение принципа устойчивого развития для права проявляется как в выражении методологического подхода – при планировании социально-экономического развития обязателен учет экологических требований законодательства, так и в том, что он предоставляет инструментарий: решение о развитии может быть принято лишь при условии учета экологических требований в интересах нынешнего и будущих поколений.

Оценка позиций Международной комиссии по окружающей среде и развитию и документов по устойчивому развитию

Значению устойчивого развития на современном кризисном этапе развития человечества большое внимание уделено в работе авторитетных российских ученых “Перед главным вызовом цивилизации”¹¹. Как со знанием дела пишут ее авторы, “устойчивое развитие, под каким бы названием оно ни фигурировало, не имеет разумной альтернативы”¹². И этот единственно приемлемый для человечества путь в будущее в противовес инерционному следовало бы назвать *трансформационным сценарием*.

¹⁰ В структуре Международной комиссии по окружающей среде и развитию работала группа экспертов по праву окружающей среды, которая и предложила как общий принцип, касающийся основных прав человека, равенство между поколениями. Этот принцип сформулирован следующим образом: “Государства сохраняют и используют окружающую среду и природные ресурсы в интересах нынешнего и будущих поколений” (см.: Наше общее будущее... С. 310).

¹¹ См.: Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России. М., 2005.

С позиций экологического права концепция устойчивого развития достаточно полно исследована в монографии: Вершило Н.Д. Эколого-правовые основы устойчивого развития / Под ред. М.М. Бринчука. М., 2008.

¹² Аналогичная позиция была со всей определенностью выражена и на государственном уровне. В Указе Президента РФ № 440 “О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию” от 1 апреля 1996 г. один из разделов называется “Устойчивое развитие – объективная необходимость” (см.: Собрание законодательства РФ. 1996. № 15. Ст. 1572).

...Вряд ли стоит повторять, – подчеркивают ученые, – сколь труден и тернист этот путь, который потребует от людей ответственности и самоограничения, терпимости и сострадания, словом, всего того, что авторы “за пределами роста”¹³ относят к категории человеческих добродетелей. Однако он, по всей вероятности, потребует от человечества и чего-то еще иного, и в частности пересмотра некоторых принципов развития современной цивилизации”¹⁴.

Отмечая в целом полезность выполненной под эгидой ООН в последние две декады прошлого века важной интеллектуальной работы, выраженной в Докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию и документах Конференции ООН 1992 г., можно с уверенностью утверждать, что эта работа не принесет ожидаемых результатов. Как она в основном была ориентирована на “решение проблем окружающей среды”, так и с уверенностью можно утверждать, что эти проблемы не будут и не могут быть решены, или, скажем по-другому, полномасштабный экологический кризис, в который планета практически уже вступила, о чем обоснованно пишут российские ученые, не может быть побежден вне главных усилий человечества по преодолению цивилизационного кризиса – кризиса “оснований” человеческого бытия, который оказался вне внимания Международной комиссии и о чем пишут ученые многих стран”¹⁵.

¹³ См.: Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. М., 1994.

¹⁴ Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Указ. соч. С. 192, 193.

¹⁵ О духовном упадке западной цивилизации в последние 100 лет писал О. Шпенглер в философском труде “Закат Европы”, опубликованном в 1918 г., в наше время иногда издаваемом под названием “Закат Западного мира”. Примерно в это же время А. Швейцер писал как о переживании, омрачающем его жизнь: “Я родился в период духовного упадка человечества” (см.: Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М., 1992). Об эпохе духовной анархии, духовном кризисе, о том, что “все в современном мире находится под знаком кризиса”, писал Н. Бердяев (см.: Бердяев Н. Философия творчества, культуры и искусства. Т. 1. М., 1994).

Наличие общесистемного глобального кризиса констатируется сегодня целым рядом исследователей. См., в частности: Капра Ф. Поворотный пункт: наука, общество и зарождающаяся культура / Пер. с англ. // Публикация в Интернет, ИЭФБ. 2009. С. 14 // <http://biospace.nw.ru/books/capra> (Дата обращения: 9.02. 2012 г.); Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2003; Лесков Л.В. Чего не делать? Футуросинергетика России. М., 1998; Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Указ. соч.; Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Скрижали метаистории: творцы и ступени духовно-экологической цивилизации. Барнаул, 2006 (далее – Скрижали метаистории...); Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты. М., 2007; и др.

Концепция устойчивого развития в том виде, как она разработана Международной комиссией по окружающей среде и развитию и закреплена в Декларации по окружающей среде и развитию, ориентирована на учет материальных факторов, имеющих отношение к экономическому и социальному развитию с учетом потребностей охраны окружающей среды. Другими словами, концепция устойчивого развития отражает лишь одну сторону развития – материальную.

В деятельности же отдельного человека и всего общества, в развитии цивилизации первичным является духовное начало. Причиной и самого экологического кризиса, его главным фактором следует считать кризис духовный, порожденный материалистическим и потребительским мировоззрением. Именно поэтому вопросы экологии в современном мире приобрели мировоззренческий и нравственный характер. “Экологический кризис, – справедливо пишет Л.К. Колдуэлл, – есть внешнее проявление кризиса ума и духа. Не может быть большего заблуждения, чем трактовать его только как угрозу дикой природе и загрязнение. Это частности, наиболее же важным является то, что кризис касается нас самих и ставит вопрос о том, *что мы должны изменить в себе, чтобы выжить* (курсив мой. – М.Б.)”¹⁶.

Соответственно, кризисное, т.е. болезненное, состояние общества, как утверждают ученые, теологи, философы, может быть исцелено прежде всего посредством духовного оздоровления человека.

“Вы называете защиту нашей планеты важнейшей задачей современности, – писал в 1990 г. сэр Дж. Эклс, лауреат Нобелевской премии по физиологии и медицине. – Я не согласен. Важнее всего – *спасти человека от материалистической деградации*. Она прививается через средства массовой информации, через потребительское общество, через всепоглощающее стремление к власти и деньгам, через деградацию ценностей (которые раньше основывались на любви, истине и красоте)...”¹⁷.

Аналогичная мысль выражена и в суждении А.И. Осипова, профессора Московской духовной

академии: “*Экологическая проблема является проблемой прежде всего духовной, а не материальной, и ядром ее является наличное состояние не окружающей среды, но самого человека*”¹⁸.

Осознавая реальность угрозы, нависшей над человеческим родом, и обращая внимание на важнейший методологический аспект в подходе к спасению через развитие человека, основатель Римского клуба¹⁹ А. Печчеи²⁰ подчеркивал: “Поскольку проблема, возникшая на этой критической стадии его развития, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и ее решение должно исходить прежде всего и главным образом изнутри его самого”²¹.

Соответственно, в свете сказанного еще обратим внимание если не на недостатки позиций Международной комиссии по окружающей среде и развитию и документов по устойчивому развитию, то на их ограниченность. Это важно сделать по двум направлениям, касающимся *предмета развития*, которое должно быть устойчивым, и *объекта*.

Объектом развития, к которому было обращено главное внимание и в Международном докладе по окружающей среде и развитию, и в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию, является общество, мировое сообщество, человечество. Согласно же поговорке дела делаются не людьми, а человеком²². Добрые, наполненные духовным содержанием дела каждого человека являются залогом и предпосылкой устойчивого развития общества.

В этой связи важно также подчеркнуть то существенное обстоятельство, что ни Международной комиссией, ни самой Конференцией ООН в Рио не была осознана потребность *человечества*

¹⁸ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. Изд. 6-е. М., 2010. С. 430.

¹⁹ Римский клуб – международная общественная организация, внесшая значительный вклад в изучение перспектив развития биосферы и пропаганду идеи гармонизации отношений человека и природы. Одной из главных своих задач Римский клуб изначально считал привлечение внимания мировой общественности к глобальным проблемам посредством своих докладов.

²⁰ Аурелио Печчеи (1908–1984) – итальянский ученый, менеджер и общественный деятель, исследовавший глобальные модели развития человечества.

²¹ Цит. по: Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Указ. соч. С. 200.

²² Квантовая физика также подтверждает, что материальный мир создается сознанием не общества, а отдельного человека, который в физике называется наблюдателем. Подробнее об этом см.: Госвами А. Самосознующая вселенная. Как сознание создает материальный мир / Пер. с англ. М., Ганга, 2008.

¹⁶ Цит. по: Евдокимов А.Ю. Биосфера и кризис цивилизации. М., 2008. Введение // <http://www.rusinst.ru/docs/books/Evdokimov-Biosfera.i.krizis.civil.pdf> (Дата обращения: 18.09.2012 г.).

¹⁷ Они верили в бога: пятьдесят нобелевских лауреатов и другие великие ученые / Сост. Т. Димитров, магистр естественных наук (психология), магистр гуманитарных наук (философия) // <http://nobelist.tripod.com/sitebuildercontent/sitebuilderfiles/50-nobelists-rus.pdf> (Дата обращения: 12.05.2011 г.).

пересмотреть некоторые принципы развития современной цивилизации, о чем пишут российские ученые в контексте главного вызова человечества. Чтобы выжить, мы что-то должны изменить в себе.

Очевидно, что пересмотр человечеством таких принципов в свете потребностей обеспечения или достижения устойчивого развития возможен лишь на системной основе, включающей не только материальные потребности общества, связанные с его социально-экономическим развитием и обеспечиваемые им.

Для системного решения проблем, на которые была ориентирована Международная комиссия по окружающей среде и развитию, важно было видеть и учитывать другие факторы, а также средства, обладающие специфическим потенциалом развития.

В свете приводимого выше заявления М. Стронга: “Или будет спасен весь мир, или погибнет вся цивилизация” заметим, что с помощью концепции устойчивого развития, ориентированной лишь на социально-экономическое развитие, мир не может быть спасен. Соответственно, сохранится и угроза гибели цивилизации.

Что же касается перспектив гибели цивилизации в названном контексте, то нынешняя цивилизация в ее современном состоянии в любом случае обречена. Да, человечество вроде бы не заинтересовано в гибели цивилизации, но, пользуясь лексикой Стронга, именно эта цивилизация ведет к гибели мира. Цивилизация, основанная на материалистическом мировоззрении, отражающем лишь одну сторону единого мира, на все возрастающем потребительстве, не может выжить. Она нуждается в коренной реконструкции. Ей на смену придет духовно-экологическая цивилизация²³. При этом экологичность цивилизации означает не только подчеркивание значения природы в жизнедеятельности мирового сообщества как ее основы, но и глубинную системность, характерную функционированию мира природы во вселенском масштабе, обеспечивающую ее гармоничное и устойчивое развитие.

Потребность в системном подходе к устойчивому развитию

Такой подход к устойчивому развитию вытекает из потребностей формирования новых

методологических оснований реконструкции мировоззрения, на которых будет основываться обновляемая цивилизация.

Подчеркивая в свете оценки концепции устойчивого развития и вступления планеты в фазу полномасштабного экологического кризиса необходимость пересмотра некоторых принципов развития современной цивилизации, российские ученые обоснованно пишут: “Ведь до сих пор оно носило в основном стихийный, неуправляемый характер”²⁴.

Ученые обратили внимание на принципиальный для мирового сообщества и его развития момент, касающийся существа цивилизации. Но потребность в пересмотре “некоторых принципов развития современной цивилизации” диктуется не только в связи с экологическим кризисом, не только и даже не столько потому, что “до сих пор оно носило в основном стихийный, неуправляемый характер”. При этом стихийность и неуправляемость они относят лишь к рыночной экономике. Главная же беда современной цивилизации – в картезианском духе ее развития, в котором духовное и материальное разделено; применительно к единому объекту развития – человеку, обществу, мировому сообществу предпочтение отдается материальному, частично управляемому. В процессе развития духовное часто игнорируется. При таком методологическом подходе к развитию человечество обречено на всевозможные кризисы, которые оно сейчас и переживает. Человечество не могло не прийти к цивилизационному кризису, сердцевиной которого является духовный кризис. Поэтому-то проблема спасения человека стала главной.

Чтобы выжить и цивилизованно развиваться, мы должны измениться!

В свете решения этой сложнейшей задачи важно подчеркнуть, что человек, существо которого от природы включает духовные и материальные составляющие, не только органично связан духовными и материальными связями со Вселенной, от которой он абсолютно зависим, но и является ее отражением.

Вопрос о характере и сущности современного этапа цивилизационного развития человечества в целом, в том числе применительно к сфере взаимодействия с природой, имеет, соответственно, ключевое значение. Именно это обстоятельство предопределяет острую и первоочередную потребность пересмотра некоторых принципов

²³ См.: Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. Барнаул, 2001 (далее – Духовно-экологическая цивилизация...); Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Скрижали метаистории...

²⁴ См.: Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Указ. соч. С. 191.

развития современной цивилизации. Уточним – существенных, жизнеобеспечивающих принципов.

В этой связи особо обратим внимание на игнорирование значения и учета духовных факторов развития Международной комиссией по окружающей среде и развитию, а также в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию.

Подчеркнем также, что учет в развитии общества материальной составляющей является важным условием его устойчивого развития. Но учета лишь этого фактора для устойчивости развития человечества крайне недостаточно. Как мудро отмечал советский грузинский писатель Ч. Амirezджиби в романе “Дата Туташиа” (книга вторая), “жизнь – это процесс добывания духовной и материальной пищи, а нравственность – сила, организующая этот процесс”. Здесь очевиден системный подход, чего не доставало в документах по устойчивому развитию. Жизнь, повседневное бытие человека, не ограничиваются лишь его материальными интересами и потребностями. “Не хлебом единым жив человек” – библейская мудрость.

Эта принципиальная позиция, отнесенная к жизни человека, лежит и в фундаменте цивилизационного развития всего человечества. Для устойчивости развития в качестве его критерия требуется создать и использовать механизм адекватного учета не только материального, но и духовного. Соответственно, чтобы развитие было устойчивым и эффективным, важен системный подход к определению его содержания, к формированию и использованию механизмов регулирования.

Само понятие “развитие”, на которое была ориентирована Международная комиссия по окружающей среде и развитию, не сводится лишь к удовлетворению материальных потребностей. Более того, развитие не связано лишь с удовлетворением потребностей. Развитие – это и форма бытия, к примеру, человека. Человек, как и общество, всегда находится в состоянии развития.

Рассматривая развитие как форму бытия, в котором отсутствует момент статики, методологически важно обратить внимание на то, что фундамент такого развития-бытия лежит на двух опорах – материальной и духовной. Это две принципиальные стороны и формы бытия-развития, лежащие в фундаменте цивилизации, всего цивилизационного развития человечества и человека.

Применительно к развитию как форме бытия человека и общества также важно говорить об устойчивости развития, динамики жизни. Современному же состоянию общества характерен системный кризис, который отражается как на обществе, так и часто на отдельном человеке, что свидетельствует о неустойчивости развития. Называются экологический, экономический, культурный, духовный, цивилизационный кризисы, кризис системы ценностей. При этом важно помнить, что сами экологические проблемы (и не только экологические, но, как известно, и экономические, финансовые и др.) возникли из-за духовного падения человека и человечества.

Кризис – это болезнь, болезнь общества. Диагноз этой болезни коренится в духовном состоянии человека, что является главным фактором и обострения кризиса, и его преодоления. Само развитие в условиях кризисного состояния требует особого подхода.

Именно поэтому на современном этапе высокоприоритетной является проблема спасения самого человека, его духовного возрождения, которая, как правильно считают ученые, не только крайне актуальна, но и весьма сложна и трудна для решения. Духовное возрождение человека и человечества станет, соответственно, условием и предпосылкой решения и других проблем. Наполненная духовным содержанием повседневная жизнь человека будет вести к духовному обновлению, возрождению общества, его устойчивому духовному развитию.

Все эти, как видим, взаимосвязанные факторы прежде всего предопределяют уровень, на котором могут приниматься решения этой грандиозной задачи духовного обновления мирового масштаба. Другое, что следует особо подчеркнуть: эти проблемы могут быть решены лишь на системной основе.

Системный теоретик и кибернетик Г. Бейтсон пишет в контексте развития: “Рост и дифференциация (изменения) (т.е. развитие) должны контролироваться (управляются, контролируются) коммуникациями (связями)”²⁵. Эта позиция является в равной мере справедливой применительно как к микромиру, так и к макромиру, включая развитие человека и человечества. С методологической точки зрения к данному научному суждению, касающемуся развития любой живой системы, являющейся открытой, перманентно связанной

²⁵ См.: Бейтсон Г. Разум и природа / Пер. с англ. // <http://modernproblems.org.ru/education/55-bateson.html?start=1#content> (Дата обращения: 4.01.2014 г.).

со Вселенной, в контексте устойчивого развития человечества важно добавить упомянутое выше обстоятельство – переживаемый человечеством системный кризис, которое как высокорисковый фактор должно учитываться в принципах устойчивости и механизмах ее обеспечения. В условиях кризиса развитие системы через все соответствующие органичные связи требует использования соответствующих системных ресурсов.

По вопросу об устойчивом развитии человека как форме бытия в контексте “управления развитием связей”, о чем пишет Бейтсон, о силе, потенциале духовного и его соотношении с материальным в самом человеке напомним о том, что многие познавательные практики, включая теологию, философию, науку, признают то, что духовное, душевное состояние человека соответствующим образом – позитивно или негативно – отражается на состоянии здоровья человека, клеток его организма.

Так, лауреат Нобелевской премии Р.У. Спери, авторитет в области изучения мозга, признает возможность непосредственного изменения физиологических характеристик собственного тела (вплоть до изменения веса и химического состава клеток!) под воздействием сосредоточенной мысли. Такие данные получены в результате лабораторного изучения практики восточной йоги²⁶.

В своих “Мыслях из набросков к лекциям” отец Павел Флоренский писал: “Связь духа и телесной жизни: ядовитость молока при гневѣ матери... Грязные мысли способны изменить физическое и психическое состояние организма... Нет духа, который не мог бы воздействовать на материю, – мы знаем дух активный, творческий, организаторский...”²⁷. Положительный настрой человека, его возвышенные чувства, как подтверждается научными исследованиями, отражаются благотворным воздействием на состояние клеток. Эти изменения в состоянии своего организма происходят в соответствии с названным духовным законом природы о свободной воле человека. Заметим, что сами изменения – положительные или отрицательные – происходят, проявляются объективно.

Философы, создатели методологических основ духовно-экологической цивилизации, имеют основания утверждать, что нравственная мысль в подлинном смысле слова физична, ибо способна оказывать благотворное – гармонизирующее

и стимулирующее – воздействие на окружающие природные формы²⁸.

В науке высказываются суждения о природности самой нравственности. О роли духовного в свете встречи культур Востока и Запада проф. Т.П. Григорьева, советский и российский востоковед, замечательно пишет: “Надо полагать, честь, совесть, благородство, чувство собственного достоинства, без которых надеялись обойтись, как мешающих прогрессу (“быть, чтобы иметь”), нужны человеку не менее, чем, скажем, органы дыхания или кровообращения, т.е. это не блажь, а проявление психофизической природы. Нравственные моменты выполняют свою функцию в жизнедеятельности целого, и физиология (не говоря уже об экологии) теснее связана с психикой, чем принято было думать до недавнего времени. Возможно, правы древние, – эти “человеческие” качества имманентны природе, и кто теряет их, теряет связь с Целым, становится изгоем, даже не “блудным”, а вовсе не “сыном” (если вовремя не вернется в лоно). И получается, нет у человека другого выхода, как признать онтологическую суть нравственного веления, признать его Законом Бытия и следовать ему, чтобы не выпасть из Целого”²⁹.

С Целым, со Вселенной человек всегда связан через сознание, свое духовное состояние. Позитивное духовное благотворно отражается на состоянии организма человека, его здоровье, как и на состоянии общества.

Таким образом, системный подход к устойчивому развитию предполагает одновременный учет материальных и духовных факторов, определяющих условия благоприятной жизни человека и общества.

Отношение к духовному в системе ресурсов человечества следует рассматривать и строить с учетом житнетворного потенциала духовного для каждого человека как органичной части Вселенной, функционирующей в соответствии со своими духовными и материальными законами, в равной мере касающимися и человека. Обратим внимание на значение духовных ресурсов человечества, выявленных в современной науке в контексте квантовой физики. Как подчеркивает физик-теоретик, проф. А. Госвами, современная наука подтверждает древнюю идею, согласно которой основой всего сущего является не материя,

²⁶ См.: Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация... С. 106.

²⁷ Цит. по: Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Скрижали метаистории... С. 611.

²⁸ См.: Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация... С. 108.

²⁹ См.: Григорьева Т.П. Дао и Логос. Встреча культур. М., 1992. С. 11, 12.

а сознание³⁰. Оценивая значение квантовой теории, Госвами говорит о том, что она открывает путь для науки, в которой ведущее место занимает сознание, а материя отступает на второй план³¹. Сознание же является сильнейшим духовным фактором жизни человека и его развития.

Соответственно, применительно к духовным и материальным основам развития человека, общества и всего мирового сообщества в системном контексте устойчивого цивилизационного развития приоритет, по нашему убеждению, принадлежит, должен принадлежать духовному. Известно, что на планете проживают люди, имеющие лишь минимальный материальный достаток, вполне удовлетворенные своей жизнью благодаря духовному. Духовный уровень, потенциал этих людей весьма высок. Богатые духовно, они довольствуются лишь необходимым для жизни минимумом материального.

Духовность – основной критерий цивилизованности общества. Операционным, функциональным средством и необходимым эффективным критерием для оценки восстановления и обеспечения поддержания положительного, имеющего потенциал поступательного развития баланса духовных и материальных ценностей в обществе служит учет нравственного измерения в каждом решении, как духовном, так и материальном. Духовные факторы должны стать цивилизационными ориентирами и практическими критериями оценки повседневного поведения человека, любых публично-значимых действий, в том числе политических и правовых, распространяющихся на все отрасли и сферы жизни и развития общества – экономику, здравоохранение, культуру, науку и др. Это означает, что любые решения – политические, экологические, экономические, социальные и иные, должны иметь духовное, нравственное измерение. Недуховные, нравственные решения, выраженные в нормах социального регулирования, прежде всего в нормах права, не могут быть приняты. Такие решения как недуховные, нравственные являются антисоциальными и неправовыми.

При расширении системного подхода к проблеме развития, которое с середины 80-х годов лишь обострялось, что дает основание говорить об упущенном мировым сообществом времени, включая в него все наиболее насущные и (с учетом реального положения дел) острые потребности человека и общества, концепция устойчивого развития

станет универсальной методологической и инструментальной основой наиболее важных сторон развития человечества. При этом сама концепция устойчивого развития как его инструмент может быть весьма полезна с точки зрения как материального, так и духовного развития. Она может быть усовершенствована за счет расширения содержания самого понятия “развитие”, распространяющегося и на духовную жизнь человека.

Концепция устойчивого развития: учет духовных факторов

Включение духовного в механизм развития является не только мощнейшим фактором определения перспектив в поступательном цивилизационном развитии человека и общества. Если цивилизацию³² рассматривать как устройство общества, основанное на достижениях культуры, присущих определенному историческому этапу его существования, при этом культура является фундаментом, на котором зиждется материальное и духовное развитие мирового сообщества, нации, социальных групп общества, отдельного человека, то духовность, имеющая в своей основе нравственность, может служить почти универсальным критерием оценки (с точки зрения добра и зла) почти всех макро- и микро событий общественной и личной жизни, оценки цивилизованности государств, уровня цивилизации в целом. В наши дни этот вопрос приобрел особую остроту. Ряд государств, называющих себя цивилизованными, представляющих себя миру учителями демократии, облачающихся в мантию судей мира, ради достижения своих бездуховных по содержанию и разрушительных (для устойчивого и благополучного развития) по форме целей свою политику не только основывают на заведомо лживой информации, но и распространяют ее по всей планете. Проявлением духовного кризиса и его усугублением является, в частности, то, что двойные и тройные стандарты поведения в межгосударственной сфере, безнравственность, ложь и лицемерие стали важными средствами ведения войны, в частности информационной, политическими лидерами этих “цивилизованных” государств.

³⁰ Госвами А. Указ. соч. С. 20.

³¹ Там же. С. 106, 107.

³² Е.А. Лукашева отмечает существенный разброс мнений относительно компонентов, составляющих цивилизационную систему. По ее мнению, представители различных отраслей науки могут избирать метод исследования и определения признаков цивилизации в соответствии с природой изучаемых явлений. Для правоведения таким методом является нормативно-ценностное измерение (см.: Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. М., 2009. С. 6, 7).

Духовность, нравственность – это мощнейшие ресурсы устойчивого развития человека, нации, мирового сообщества.

Осознание роли и значения духовного начала в жизни человека и общества как фактора их устойчивого развития требует таких же по форме интеллектуальных усилий мирового сообщества, как и те, которые были проявлены при решении проблем устойчивого материального развития в 80-е годы. Соответствующая инициатива может исходить от Генерального Секретаря ООН как наиболее высокого авторитетного представителя человечества. Как и в те годы, целесообразно создание новой Международной комиссии по духовному развитию человека и человечества. В нее войдут духовные авторитеты, представляющие континенты Земли. Так как духовность человека является фактором, производным от духовности вселенской природы, работу такой комиссии можно рассматривать как продолжение миссии Международной комиссии по окружающей среде и развитию. В силу того что духовность человека и общества является условием и предпосылкой устойчивости рационального природопользования и социально-экономического развития, в новой концепции устойчивого развития будут сформулированы соответствующие начала. Очевидно, что работа по подготовке документов по устойчивому духовному развитию потребует внесения корректив в документы, принятые на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, и документы по устойчивому развитию, принятые позднее.

Особенно важно, чтобы такая работа велась на системной основе, включая учет всех относящихся к этому направлению факторов, в условиях мировой реальности, в первую очередь наличия кризисов и связанных с ними соответствующих рисков для человека и общества. Пока же риски в развитии, связанные с духовным кризисом, даже если они осознаются, игнорируются³³.

В содержание работы Международной комиссии по духовному развитию целесообразно включить задачи, направленные на:

выявление сущности и значения духовности как основы цивилизационного развития;

определение критериев и проявлений духовного в поведении человека и общества;

исследование исторического процесса духовного развития человечества;

определение места и роли духовных начал в поступательном, цивилизационном развитии человека и общества;

выявление возможностей, потенциала отдельных институтов культуры общества (науки, философии, религии, образования, просвещения и др.) в духовном развитии человека;

исследование системы социальных норм, нацеленных на духовное развитие, определение их содержания;

выявление факторов социально-экономического, политического и иного развития, которые в историческом процессе вели к духовной деградации;

формулирование принципа учета духовного начала в механизмах подготовки и принятия политических, экологических, экономических, социальных, культурных и иных решений, связанных с развитием общества;

формулирование кодекса нравственного поведения человека.

По аналогии с предшествующим опытом деятельности ООН научные выводы Международной комиссии по духовному развитию целесообразно трансформировать в соответствующие принципы, консолидированно выраженные в Декларации принципов по духовному развитию. Как источник международного права Декларация создает нормативную основу регулирования духовного поведения человека, общества, государства, межгосударственных образований.

Одно из важнейших направлений работы Международной комиссии по духовному развитию – разработка Программы действий международного сообщества, государств, отдельных институтов государства, общества и человека по духовному возрождению. В программе формулируются конкретные задачи и сферы ответственности названных субъектов по духовному возрождению на соответствующем уровне, определяются мероприятия в данной сфере, сроки их проведения, механизмы обеспечения и др.

³³ Как отмечалось выше, на Саммите-8, проходившем в 2009 г. в Лондоне по поводу финансово-экономического кризиса, ряд лидеров в качестве его причин называли безнравственность экономики. В последовавшие годы предпринимались разнообразные усилия по преодолению этого кризиса, но о безнравственности мировой экономики уже не говорилось. Но этот существенный фактор – одна из реальных причин финансово-экономических потрясений мира.

С учетом роли и влияния сознания человека как духовного фактора³⁴ не только на качество своей жизни, на состояние собственного здоровья, но и на окружающий материальный и духовный мир важное место в Программе действий по духовному возрождению должна занимать *культура мышления человека*. Каждый должен осознавать, что добрая мысль, выражаемая в том числе в словах и реализуемая в поступках человека, облагораживает, оздоравливает как человека, так и среду его обитания. Зло же – угнетает то и другое, имеет негативные последствия.

Положительные результаты в действиях по духовному развитию, духовному оздоровлению могут быть достигнуты лишь при проявлении не только политической воли государств и межгосударственных образований, включая ООН, но и воли национальных обществ и отдельных людей.

Духовное возрождение человека пока не является предметом, тем более приоритетом ни заявлений и программ политических лидеров отдельных государств, ни концепций и стратегий обеспечения национальной безопасности, ни международных организаций, ни международного сообщества по обеспечению международной безопасности.

Развитие человека, общества, мирового сообщества не может быть устойчивым без духовного возрождения человека. Включение духовного компонента, что крайне важно, в концепцию устойчивого развития придаст развитию всей цивилизации управляемый характер.

Будущее человека и человечества зависит от настоящего. Соответственно, дело – за волей каждого человека, как и тех, кому мы вверяем право принимать решения, касающиеся развития.

Устойчивое развитие – это развитие, осуществляемое в гармоничном процессе обретения духовных и материальных ресурсов жизни человека, удовлетворения оптимальных духовных и материальных потребностей настоящих поколений, в котором духовные критерии лежат в основе социально-экономических и иных проектов, в том числе правовых и политических, учитывающих интересы и будущих поколений.

³⁴ Большое значение в этом отношении имеет понимание сознания как основы вселенского бытия, в котором сознание является трансцендентальным фактором в квантовой теории. Подробнее об этом см.: *Госвами А.* Указ. соч.

Устойчивым может быть лишь развитие, прежде всего основанное на духовных началах. Базирующееся на духовных началах развитие будет не только устойчивым, но и гармоничным, что крайне важно с точки зрения цивилизованности развития.

Для такого определения понятия устойчивого развития принципиальным является вопрос о двух подходах к планированию действий по развитию публичного и частного характера и, соответственно, прогнозирование их последствий.

Применительно к публичным акциям, содержание которых связано с развитием, каждая из них *может быть санкционирована и допущена к осуществлению лишь при условии учета в ней духовного (нравственного) критерия. Учет духовного критерия в них является императивным.*

В контексте концепции устойчивого развития, в котором развитие рассматривается и проявляется как форма бытия человека, человек как частное лицо живет и действует по духовному закону природы свободной воли. Применительно к действиям человека, не требующим одобрения, санкции со стороны публичной власти, в контексте закона свободной воли при принятии личного решения ему *может быть рекомендовано учитывать духовно-нравственный критерий*. При этом при игнорировании критерия последнего человек должен осознавать наступление духовной ответственности³⁵ в соответствии с космическим законом нравственного воздаяния (Платон) или космическим законом великой космической справедливости (Н.К. Рерих)³⁶.

Осознание и признание духовности как ресурса жизни и развития каждого человека означает, что он может использовать этот ресурс с пользой для себя и общества или во вред. Соответственно от человека зависит прогресс или регресс, деградация его и общества. С учетом знания силы этого ресурса для человека также важно и осознавать в рамках духовного закона природы о свободе воли свою ответственность за проявление воли, направленной на добро или на зло. Речь идет об ответственности перед собой, близкими, обществом, человечеством и Богом.

³⁵ О духовной ответственности см., в частности: *Романец Ю.В.* Вина как основание духовной и юридической ответственности // *Росс. юстиция*. 2011. № 4. С. 61–67.

³⁶ О космическом законе великой космической справедливости см.: *Рерих Н.К.* Семь великих тайн космоса. М., 2000 (Серия “Антология мысли”). С. 710–716.