

О БАНКРОТСТВЕ ЛИБЕРАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВА И СТРАТЕГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА НОВОГО ГОСУДАРСТВА

© 2014 г. Владимир Иванович Осейчук¹

Краткая аннотация: статья посвящена анализу действующей либеральной модели Российского государства, не оправдавшей возлагавшиеся на нее надежды. В этой связи обоснован комплекс мер по модернизации государственной политики, призванной обеспечивать достойную жизнь народа, свободное и всестороннее развитие человека.

Annotation: the article is devoted to the critical analysis of the working model of home state and to the justification of a set of measures for its modernization.

Ключевые слова: Конституция РФ, народ, демократическое правовое социальное государство, модель, граждане, органы государственной власти.

Key words: Constitution of the Russian Federation, people, constitutional social democracy, model, citizens, public administration units.

Социально-экономическая ситуация, сложившаяся в России, и события вокруг нее заставляют политически образованных и ответственных граждан страны задуматься над рядом вопросов, а именно: насколько эффективна либеральная модель отечественного государства², навязанная российскому народу правящей партией в 1991 г., как единственно возможный вариант трансформации социалистической системы; имеет ли либеральная модель государства историческую перспективу в России; каковы возможности модернизации государственной политики? В ответах на эти вопросы нам необходимо быть максимально объективными, абсолютно честными и не бояться истины, ибо, чем объективнее и честнее органы государственной власти и институты гражданского общества будут анализировать существующее положение вещей, тем уверенней и успешней будет наше движение к более высоким стандартам жизни. Кроме того, “предоставив российским людям доступ к объективной жизненной информации, власти не смогут манипулировать ими”³.

Более того, победы России на Олимпиаде в Сочи и в Крыму не должны заслонить от нас те негативные тенденции развития отечественного государства, которые в один прекрасный момент могут преподнести неприятный сюрприз. Поэтому они (негативные тенденции) нуждаются в научном осмыслении и поиске путей их разрешения с использованием государственного вмешательства. Дело в том, что государственная управленческая деятельность носит не только функциональный, но и преобразовательный характер, поскольку связана с изменением сложившихся институтов, порядков, учреждений и т.п. Автор разделяет мнение Г.В. Атаманчука, который считает, что “надо начать относиться к государству (во всех его элементах) как важнейшей частной и общественной ценности и постоянно работать над его совершенствованием”⁴.

Как известно, либеральная модель отечественного государства закреплена в действующей Конституции РФ. «Ключевой характеристикой Конституции 1993 года, – считает В. Мау, – является ее либеральный характер. Впервые в российской истории в Конституции переплетаются политический и экономический либерализм... В ней предпринята попытка обеспечить реализацию принципа “естественного права” (в его либеральной трактовке)... Главы 1 и 2 Конституции

¹ Профессор кафедры государственного и муниципального управления Института государства и права Тюменского государственного университета, доктор юридических наук (E-mail: oseychuk-utmn@yandex.ru).

² В настоящей статье под моделью государства понимается мысленная система, включающая в себя политико-правовую, социально-экономическую и культурно-духовную подсистемы, анализ которых служит источником информации и знаний о явлениях и процессах, протекающих в государственно-правовой жизни.

³ Лунеев В.В. О равенстве и равноправии в современной России // Гос. и право. 2013. № 5. С. 97.

⁴ Атаманчук Г.В. Новое государство: поиски, иллюзии, возможности. М., 1996. С. 222.

содержат более либеральные положения, чем другие главы»⁵.

Либералы, приступая к демонтажу Советского государства и проведению рыночных преобразований, обещали россиянам, что создаваемая ими модель государства приведет страну в светлое будущее, обеспечит более высокий уровень жизни народа, большую справедливость и более высокую производительность труда. Пришло время подвести основные итоги функционирования либеральной модели Российского государства.

Системный анализ основных результатов функционирования неолиберальной модели Российского государства целесообразно вести в контексте ч. 1 ст. 7 Конституции РФ, согласно которой политика государства должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Кроме того, следует также учитывать требования ч. 1 ст. 17 Конституции, устанавливающей, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

В основе любой теории и оценки любой практики государственного управления находятся или должны находиться цифры и факты. Только они способны дать верные ответы на любые вопросы. Поэтому автор вынужден часто обращаться к цифрам и фактам, дабы понять, как закреплённая в Конституции РФ и федеральных законах либеральная модель государства повлияла на различные сферы общественной жизни. Ведь лучшим красноречием является язык фактов⁶. Часто это будут удручающие цифры и факты, но их необходимо увидеть, осознать и оценить, дабы вскрыть основные общественные проблемы и обозначить амбициозные и реалистичные цели.

При анализе основных результатов функционирования либеральной модели Российского государства нас не могут удовлетворить лишь оценки высших государственных чиновников, которые, как правило, повествуют о скромных или мнимых успехах существующей конституционно-правовой модели государства, а также декларируют позитивные ожидания, связанные с ее совершенствованием. В их речах (за редким исключением) нет объективного анализа социально-экономической, политико-правовой

и духовно-нравственной реальности, в которой живет большинство народа, нет честной оценки сделанного в постсоветский период, на основе которого можно было бы судить об их профессиональном уровне и проводимой ими государственной политике. Содержание их речей чаще всего сводится к описанию отдельных действий и некоторых позитивных изменений, и если судить по ним, то отечественное государство идет правильным курсом, а впереди у страны еще более масштабные планы, правда, никак не связанные с реальной ситуацией. Поэтому для объективного анализа основных результатов функционирования либеральной модели Российского государства нам требуется обращение к суждениям и оценкам авторитетных политиков и ученых.

Да, с приходом на должность Президента РФ В.В. Путина благосостояние многих россиян улучшилось, государственная власть стала более устойчивой, обстановка в стране стабилизировалась. Но, поскольку либеральный характер государственной политики в целом сохранился, то многие социально-экономические проблемы обострились, а темп роста ВВП страны сегодня опустился почти до нуля, не спасают даже высокие цены на нефть. Как известно, пороговым значением для современной России является ежегодный рост ВВП на 6–7%, что необходимо для решения долгосрочных задач социального развития, модернизации отечественной экономики и обеспечения национальной безопасности. Однако последнее пятилетие наблюдалась следующая динамика ВВП: 2009 г. – –7.9%; 2010 г. – +4%; 2011 г. – +4.1%; 2012 г. – +3.4%; 2013 г. – +1.5%; 2014 г. – 0% (прогноз). Ссылки на мировой финансово-экономический кризис как главную причину затухания темпов роста ВВП могут удовлетворить ум только людей, не желающих думать, ибо основная причина падения роста ВВП кроется в неэффективной и несправедливой конституционно-правовой модели государства.

В этой связи достаточно обратить внимание на следующие черты действующей модели государства: 1) согласно ч. 3 ст. 80 Конституции РФ основные направления внутренней и внешней политики определяет один человек – Президент России; 2) федеральным законодательством не закреплена конкурсная процедура отбора и продвижения лучших россиян на руководящие должности органов государственной власти и местного самоуправления с использованием сложных экзаменов и психологических тестов, позволяющих выявлять профессиональные знания, деловые и морально-нравственные качества претендентов (поэтому

⁵ Мау В. Конституция 1993 года и экономические реформы в России // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2003. № 4. С. 163.

⁶ См.: Павлов И.П. Рефлекс свободы. СПб., 2001. С. 3.

так много непрофессионалов и коррупционеров); 3) ч. 3 ст. 37 Конституции РФ потворствует работодателям платить работникам зарплату 5554 руб. в месяц. Такая модель государства не обеспечит инновационного пути развития страны и обрекает ее на историческое поражение.

По подсчетам авторитетных специалистов Г. Ханина и Д. Фомина, российская экономика все еще не достигла объемов советской: в 2013 г. размер российского ВВП составлял около 84% от ВВП РСФСР 1987 г. (по данным официальной статистики, он превосходил его на 16%). При этом произошло колоссальное сокращение материальной основы экономики. Если взять за основу тот же 1987 г., то сокращение к настоящему времени составило примерно на 35–40%. Официальная статистика, напротив, показывает прирост основных фондов на уровне около 45%. Ежегодно выбывает фондов в 2–2.5 раза больше, чем вводится, а их стоимость ежегодно сокращается примерно на 1%⁷.

В результате курса либеральных “реформ” наша страна по ключевым показателям экономического развития отброшена к началу XX в. Так, в 1910 г. по объему ВВП Россия находилась на пятом месте в мире, а величина ВВП на душу населения составляла 28% от аналогичного показателя США. Сейчас мы имеем те же 28%, а по объему ВВП занимаем шестое–седьмое место в мире⁸. При этом мы не имеем права не замечать того, что по доле ВВП на душу населения страна оказалась на 80 месте в мире, а по темпам роста – почти на 100 месте⁹.

В России сформирована бесконтрольная и безнаказанная, предельно эгоцентричная и замкнутая на саму себя финансово-экономическая система, активно изымающая ресурсы из реального сектора и в огромных масштабах выводящая капиталы за границу. Политическое руководство страны хотя и призывает прекратить выводить деньги за границу и вернуть их на родину, но эти призывы не подкрепляются конкретными действиями, а потому остаются пустой риторикой. Поэтому российская экономика ежегодно теряет до 100 млрд долл.¹⁰

Россия продолжает наращивать совокупный внешний долг. Если взять совокупный внешний долг, включая банки и корпорации, то на конец 2012 г. он составил 624 млрд долл., на 16.1% превышая золотовалютные резервы. Расчеты Института экономики РАН показывают, что в 2015 г. внешний корпоративный долг (предприятий и банков) может составить 860–930 млрд долл.¹¹ По оценке М. Делягина, «совокупный внешний долг превысил “порог безопасности”, составляющий для подобных России коррумпированных и монополизированных стран примерно 30% ВВП»¹².

В постсоветский период в России произошла деградация промышленного и сельскохозяйственного производства. Так, объем промышленного производства к концу 2006 г. лишь на 3% превысил уровень 1980 г. А если взять, например, важнейшую отрасль промышленности – машиностроение, то в 1990 г. объемы его производства были на 46% выше, чем в 2006 г.¹³

Тяжелая ситуация сложилась и в сельском хозяйстве. В частности, по сравнению с 1990 г. объем продукции отечественного сельского хозяйства снизился на 15.4%¹⁴.

По количеству зерноуборочных комбайнов Россия опустилась ниже уровня 1940 г. Их парк сократился с 500 тыс. в 1985 г. до 200 тыс. в 2000 г. и до 80 тыс. – в 2010 г. С 1990 по 2000 г. посевные площади сократились со 115 млн до 85 млн га, а к 2010 г. – до 75 млн га. Это – уровень 1913 г. Сбор зерновых и зернобобовых культур с 1990 по 2010 г. снизился в два раза, а поголовье крупного рогатого скота сократилось примерно в три раза¹⁵.

Располагая богатым природным потенциалом, Россия в настоящее время не в состоянии прокормить население страны. Произошедший за годы либеральных преобразований провал в производстве продовольственной, прежде всего животноводческой, продукции приходится восполнять ее огромным импортом (27 млрд долл. – в 2007 г., 36 млрд долл. – в 2010 г. и 40.5 млрд долл. – в 2012 г.). Зарубежные закупки составляют до 40% потребляемых населением страны продуктов

⁷ См.: Ханин Г., Фомин Д. Лукавая цифра против экономики России // Ведомости. 2014. 18 марта.

⁸ См.: Прохожев А. Проблема трудовых отношений: как разорвать порочный круг // Государственная служба. 2012. № 3. С. 39.

⁹ См.: Сенчагов В. Новые угрозы экономической безопасности и защита национальных интересов России // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 10. С. 12.

¹⁰ См.: Глазьев С. Снова к альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики (предложения на 2013–2014 гг.) // Росс. экономический журнал. 2013. № 3. С. 6.

¹¹ См.: Сенчагов В. Указ. соч. С. 13.

¹² Делягин М. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления // Росс. экономический журнал. 2014. № 1. С. 19.

¹³ См.: Кара-Мурза С. Цена откровенности // Лит. газ. 2007. 4–10 июля.

¹⁴ См.: Сельская жизнь в цифрах // Аргументы и факты. 2013. № 51.

¹⁵ См.: Абрамов М. Рост? Рецессия? Развал? // Прямые инвестиции. 2013. № 6.

питания, а в крупных городах – до 60%. Но при этом душевые нормы потребления наиболее ценных продуктов (мясо, молоко, рыба, фрукты) сократились¹⁶.

При либеральной модели государства произошло существенное сокращение численности населения страны, ухудшение условий его жизни. По данным Госкомстата, в 1970 г. в России проживали 130 млн человек, в 1979 г. – 137 млн, в 1985 г. – 144 млн, в 1991 г. – 148 млн, в 2000 г. – 146 млн, в 2010 и 2011 гг. – по 143 млн человек¹⁷. Следовательно, в России за 20 лет, предшествующим либеральным преобразованиям, численность страны выросла на 18 млн человек, а за 23 года либеральных преобразований – сократилась на 5 млн человек. Демографическую ситуацию в стране во многом скрасил миграционный прирост численностью около 8 млн человек из других постсоветских республик, где условия жизни ухудшились еще сильнее, чем в России. Дело в том, что за 18 лет (1992 – 2010 гг.) разница между числом родившихся и числом умерших составила более 13.1 млн человек, что сопоставимо с потерями в Великой Отечественной войне¹⁸.

По индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) в 2012 г. Россия заняла 55 место в мире (среди 185 стран – членов ООН из 193). Согласно данным Доклада о развитии человека, опубликованному ООН в 2004 г., Россия по ИРЧП занимала следующие места: 1990 г. – 26-е, 1992 г. – 34-е, 1993 г. – 37-е, 1995 г. – 67-е, 1997 г. – 71-е, 1998 г. – 62-е, 2000 г. – 62-е, 2001 г. – 63-е, 2002 г. – 57-е, 2003 г. – 63-е. Следовательно, за годы либеральных “реформ” Россия в мировом рейтинге ИРЧП опустилась на 29 ступеней вниз.

Согласно ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Кроме того, малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилье, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. Однако для миллионов российских граждан положения данной статьи выглядят не более чем пустая декларация. В результате либеральных преобразований предоставление государством

бесплатной жилплощади резко сократилось, а в большинстве регионов практически прекратилось. Так, если в 1990 г. получили жилье 1296 тыс. семей, то в 2000 г. лишь 253 тыс. семей. Кроме того, в России появилось более 4 млн бездомных людей¹⁹.

По данным Министерства регионального развития РФ, в России 38% населения проживают в ветхом и аварийном жилье, 5% – в общежитиях и коммуналках, 1% – в вагончиках и бараках, одна треть населения живет без комплексного благоустройства²⁰.

Для решения жилищной проблемы в России должно строиться в год минимум 143 млн кв. м жилья (пока строится примерно 70 млн), россияне должны иметь другую зарплату и возможность брать кредиты по более низким процентам. По данным Росстроя, самостоятельно могут купить дом или квартиру 6% россиян, еще 22% могут это сделать при помощи займа, а 72% населения вообще не имеют возможности улучшения жилищных условий, так как банки отказываются предоставлять им ссуды из-за низкой зарплаты.

Ухудшились условия личной безопасности российских граждан. Статья 20 Конституции РФ провозглашает, что каждый имеет право на жизнь. Однако личная безопасность в России превратилась в дефицит. Причем этот дефицит стал острее многих иных дефицитов, которые приходилось переживать российским гражданам. Как отмечает В.Д. Зорькин, “общий коэффициент насильственных смертей в России в последние годы достиг запредельной величины – 70–80 убийств на 100 тыс. жителей, что на порядок больше, чем в США, и на два порядка больше, чем в государствах Евросоюза”²¹. О криминализации Российского государства говорят и такие факты: ежегодно в стране 70 тыс. человек пропадают без вести, и обнаруживается 45 тыс. неопознанных трупов²².

Высшие органы государственной власти практически полностью отказались от исполнения одной из ключевых функций государственного управления – функции распределения доходов. В этой связи Г. Ахинов отмечает: “Отказ государства от исполнения функции распределения

¹⁶ См.: Буздалов И.Н. Об интенсификации российского сельского хозяйства // Вопросы экономики. 2013. № 12. С. 141, 142.

¹⁷ См.: Российский статистический ежегодник М., 2000. С. 54; 2012. С. 31.

¹⁸ См.: Бобков В. Удручающие социальные результаты двадцатилетней капиталистической трансформации России // Росс. экономический журнал. 2012. № 2. С. 24.

¹⁹ См.: Глазьев С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001 гг. М., 2003. С. 109.

²⁰ См.: Сенчагов В. Указ. соч. С. 11.

²¹ Зорькин В. Верховенство права и конституционное правосудие // Журнал рос. права. 2005. № 12. С. 35.

²² См.: Ключников А. Не бомжи и не психи // Аргументы и факты. 2006. № 20.

доходов в России привел к тому, что в этой сфере стали действовать механизмы, характерные для криминального общества”²³.

Наблюдается рост олигархизации общественных отношений. Так, если в 2003 г. в России было 17 миллиардеров, то в 2013 г. – уже 163. Россия находится на 2–3 месте в мире по числу миллиардеров и на 70 – по общему уровню жизни²⁴.

В результате создания неэффективной и несправедливой системы распределения доходов разрыв между средними доходами 10% наиболее высокодоходных слоев населения и 10% наиболее низкодоходных увеличился с 4.5 раза в 1991 г. до 16.6 – в 2008 г.²⁵ По данным, приведенным в октябре 2012 г. в докладе “Global Wealth Report”, на долю 1% самых богатых россиян приходится 71% всех личных активов... Этот показатель в 15 раз выше общемировых²⁶.

В современной России наблюдается разрушение систем образования и здравоохранения. В ч. 4 ст. 43 Конституции произошел отказ от всеобщего среднего образования, поскольку в ней установлено, что обязательно лишь основное общее образование. Косвенно это положение способствовало разрушению системы профессионально-технической подготовки. Кроме того, в ч. 2 указанной статьи произошел отказ от бесплатности высшего образования. В результате студенты-бюджетники составляют 40%, в то время как в Германии – 90, во Франции – 80%²⁷.

Положения ч. 1 и 2 ст. 41 Конституции РФ создали правовую базу для ускоренного перехода к частному финансированию здравоохранения и платной медицины. По оценке Всемирной Организации Здравоохранения, в Советском Союзе была самая совершенная система здравоохранения. В начале XXI в. Россия занимала 185 место в мире (среди 192 стран) по уровню заботы государства о здоровье людей²⁸.

Многие политики и аналитики обращают внимание на коррупционный характер отечественной

государственности. Так, Президент РФ В.В. Путин считает, что “сегодняшний госаппарат является в значительной степени забюрократизированной, коррумпированной системой, не мотивированной на позитивные изменения, а тем более на динамичное развитие”²⁹. По оценке бывшего Генерального прокурора России В. Устинова, в России коррумпировано более 80% чиновников³⁰. Трудно не согласиться с мнением бывшего министра внутренних дел России А. Куликова о том, что при нынешней Конституции и при нынешней системе власти эффективно бороться с коррупцией невозможно³¹.

В духовной области Российского государства в годы либеральных преобразований произошло крушение традиционных для российского общества нравственных ценностей, насаждение зарубежных (главным образом американских) стандартов культуры, снижение общей образованности, упадок национальной культуры и отечественной науки, физическая и моральная деградация личности. В итоге “мы из виртуальных рабов коммунистической идеологии стали реальными рабами капитализма, рабами денег”³².

Вышеизложенные цифры и факты – это результат реализации либеральной государственной политики, проводимой в течение последних 23 лет. Они убедительно свидетельствуют, что в России сформировано олигархо-бюрократическое коррумпированное криминальное государство. Причем, как справедливо отмечает В.В. Лапаева, “новое социальное устройство формировалось не на базе общественного договора, заключаемого в публично-правовом пространстве, а на основе негласного сговора между властью и сформированным ее крупным бизнесом, с одной стороны, и наиболее расторопной на тот момент частью общества – с другой”³³.

О негативной оценке либеральной модели государства говорят и материалы всероссийского изучения общественного мнения в 2010–2011 гг. Так, В.К. Горшков подчеркивает, что “реформы 1990-х годов, по мнению россиян, привели к ухудшению положения дел буквально во всех

²³ Ахинов Г. Экономический рост и социальная политика: теория и практика российских реформ // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 7. С. 10, 11.

²⁴ См.: Пушков А., Сухомлинов В. Кому нужна сильная Россия? // Лит. газ. 2013. 15 мая.

²⁵ См.: Сорокин Д. Четвертый вектор российской экономики // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 11. С. 9.

²⁶ См.: Примаков Е. Современная Россия и либерализм // Росс. газ. 2012. 17 дек.

²⁷ См.: Шульгин В. Интеллигенция прекращается // Лит. газ. 2013. 25–31 дек.

²⁸ См.: Тресков В. Бизнес для здоровья // Там же. 2003. 22–28 янв.

²⁹ Росс. газ. 2008. 9 февр.

³⁰ См.: Сивкова В. Взятка: и вечный бой // Аргументы и факты. 2004. № 5.

³¹ См.: Куликов А. Президент и коррупция // Лит. газ. 2000. 12–18 июля.

³² Лунеев В.В. Указ. соч. С. 96.

³³ Лапаева В.В. Приватизация социалистической собственности как конституционно-правовая проблема // Право и политика. 2014. № 2. С. 141.

сферах жизни общества и страны, как в экономике, так и в политике и социальной сфере”³⁴.

Правда, либеральная модель отечественного государства устраивает прозападную часть правящей партии, “которая ставит интересы мировой олигархии выше национальных интересов”³⁵. Но существующая конституционно-правовая модель Российского государства, позволяющая одной небольшой части общества иметь все и вынуждающая большую его часть ограничиваться минимумом, исчерпала свой ресурс и становится тормозом развития общественных отношений. Поэтому нельзя не согласиться с мнением Н.М. Добрынина, который ставит вопрос о всеобъемлющей реформе политической системы и экономики, на базе которых в обозримом будущем произойдут радикальные перемены в социальной сфере и будут установлены совершенно иные ценностные ориентиры и стандарты в культуре, духовности и нравственности³⁶.

На наш взгляд, рациональный выход из системного кризиса современного Российского государства возможен лишь в результате создания новой модели политического, экономического и социального устройства, которая разрешала бы основные противоречия, созданные либеральной моделью государства. При этом новой моделью отечественной государственности может и должно стать демократическое правовое социальное государство, выражающее и защищающее права и свободы народа, связывающее всех субъектов государственно-правовой жизни законодательством и разделением властей, обеспечивающее достойную жизнь и свободное развитие большинства индивидов. Как справедливо подчеркивает С.А. Авакьян, “надо от провозглашения народовластия как принципа конституционного строя (статья 3 Конституции России) сделать шаги в направлении реального обеспечения народовластия”³⁷.

Стратегия строительства демократического правового социального государства как осознанная система мер, осуществляемых высшими органами государственной власти во взаимодействии с институтами гражданского общества, может

и должна быть реализована поэтапно в течение ближайших 20–25 лет.

Эту стратегию целесообразно обсудить на общенациональном “круглом столе” и закрепить в новом общественном договоре.

В работе общенационального “круглого стола” и при заключении нового общественного договора могли бы участвовать:

- 1) Президент РФ;
- 2) парламентские партии в лице их лидеров;
- 3) Председатель Правительства РФ;
- 4) руководители высших органов судебной власти Российской Федерации;
- 5) лидер крупнейшего национального профсоюза;
- 6) лидер Российского союза промышленников и предпринимателей;
- 7) президент РАН;
- 8) трое – пятеро авторитетных граждан страны, определенных Общественной палатой РФ;
- 9) представитель несистемной оппозиции.

В основу предлагаемой программы демонтажа олигархо-бюрократического государства и строительства демократического правового социального государства может быть положен следующий комплекс мер.

Утверждение Государственной Думой долгосрочной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, ориентированной на развитие человеческого потенциала страны. При этом ежегодно на специальном заседании парламента страны необходимо обсуждать ход реализации данной стратегии и проводить тайное голосование о доверии к правительству, ответственному за ее реализацию.

Принятие федерального конституционного закона “О Конституционном Собрании”.

Созыв Конституционного Собрания, избранного по одномандатным округам, для разработки проекта новой Конституции России, устанавливающей реальное разделение властей и юридические гарантии прав и свобод человека, гражданина и народа, закрепляющей положение о том, что преступления против личности и собственности сроков давности не имеют.

Принятие на референдуме квалифицированным большинством новой Конституции России.

Полномасштабная правовая реформа, поскольку действующее федеральное законодательство

³⁴ Горшков В.К. Реформы в зеркале общественного мнения // Социс. 2011. № 10. С. 5.

³⁵ Тонконогов А.В., Катаргина И.В. Народный капитализм. Стратегическая модель социально-экономического развития современной России // Закон и право. 2014. № 5. С. 14.

³⁶ См.: Добрынин Н.М. Посильные суждения о пользе конституционной реформы в России: что есть и как действовать // Гос. и право. 2014. № 1. С. 27.

³⁷ Авакьян С.А. Десять причин для конституционной реформы в России // Независимая газ. 2012. 16 окт.

выражает прежде всего интересы олигархических, коррумпированных и криминальных групп, фактически дестабилизирует общественные отношения.

Национализация природной ренты посредством установления следующей пропорции ее распределения: 10% получают добывающие предприятия, а 90% идет в федеральный и региональные бюджеты.

Признание в судебном порядке по искам Генеральной прокуратуры РФ недействительными сделок по приватизации крупнейших государственных предприятий, совершенных с нарушениями закона.

Возврат капиталов, вывезенных из страны незаконно.

Конфискация имущества, нажитого преступным путем.

Пересмотр налоговой системы посредством переноса налогового бремени с производства на доходы физических лиц. При этом под доходами следует понимать любые доходы, а не только зарплату. Введение прогрессивной шкалы подоходного налога. Освобождение от подоходного налога граждан, имеющих доход на члена семьи ниже трех минимальных зарплат.

Принятие конституционной нормы, устанавливающей, что труд является не только правом, но и обязанностью всех трудоспособных граждан, а органы государственной власти и местного самоуправления обязаны создавать условия для реализации этого права и обязанности.

Законодательное закрепление участия лиц наемного труда в собственности и управлении предприятиями.

Удаление из органов государственной власти и местного самоуправления тех, кто по своим профессиональным знаниям, деловым и морально-нравственным качествам не способен обеспечивать реализацию курса на строительство демократического правового социального государства.

Сокращение в два раза чиновничьего аппарата и урезание его льгот.

Отбор на государственную и муниципальную службу лучших россиян, обладающих профессиональными знаниями, аналитическими способностями, деловыми и морально-нравственными качествами, независимыми центрами оценки преимущественно на основе открытых конкурсов, сложных экзаменов и психологических тестов.

Государственное регулирование основных ценовых пропорций и индикативное планирование социально-экономического развития страны, в том числе промышленности, сельского хозяйства, науки, образования, здравоохранения и культуры. Воссоздание аналогов Госплана и Госкомцен, формирование сильных отраслевых министерств, прежде всего в топливно-энергетическом комплексе, жилищно-коммунальном хозяйстве, на транспорте.

Бесплатное посещение детьми дошкольных учреждений.

Бесплатное образование и здравоохранение.

Предоставление первого рабочего места выпускникам дневных отделений учебных заведений.

Государственные гарантии предоставления доступных кредитов (не более 3% в год) молодой семье для приобретения или строительства комфортного жилья.

Оплата труда и пенсионное обеспечение в соответствии с международными стандартами социальной политики.

Ликвидация безработицы, бездомности и безпризорности.

Принятие комплекса мер, направленных на существенное ограничение пьянства, наркомании, проституции и преступности.

Сокращение на один час рабочего дня для создания дополнительных условий, связанных с развитием человеческой личности и участием в управлении.

Создание органами представительной власти наблюдательных советов в федеральных и региональных средствах массовой информации.

Установление запрета на финансирование избирательных кампаний со стороны юридических и физических лиц.

Установление государственной монополии на производство и торговлю вино-водочной и табачной продукцией, а также внешнюю торговлю природными ресурсами.

Создание системы гарантий для формирования сильной и уважаемой оппозиции, способной влиять на корректировку курса правящей партии, легитимным путем приходить к рулю государственного управления.

Формирование правительства парламентского большинства, создание независимой от исполнительной власти судебной системы. В перспективе – создание в России эффективной

системы “сдержек и противовесов”, в которой Президент РФ возглавляет лишь исполнительную власть.

Принятие системных мер по противодействию коррупции, в том числе освобождению сотрудничающих со следствием взяточдателей от ответственности. Это разомкнет круговую поруку между организаторами коррупции – чиновниками и их жертвами. У семей членов организованных преступных групп, не сотрудничающих со следствием, надлежит по американскому примеру конфисковывать все имущество, включая добросовестно приобретенное (кроме разумного социального минимума).

Перевод под юрисдикцию России предприятий, находящихся на ее территории; в первую очередь предприятий с государственным участием и предприятий, приобретенных в результате залоговых аукционов. Запрет отечественным предприятиям пользоваться оффшорными схемами.

Налоговая, кредитная и таможенная поддержка отечественного производителя, ориентированного на внутренний рынок.

Привязка доходов руководителей государственных органов и предприятий к средней зарплате на управляемой территории или предприятии в пропорции не выше 7:1.

Принятие системы мер по ограничению вывоза финансового капитала из России.

Освобождение россиян от “банковского рабства”. Установление процентных ставок по кредитам в размере до 7% в год.

Законодательное запрещение вторичной перепродажи товаров и услуг с более чем 10%-ным увеличением их стоимости.

В предлагаемых мерах речь не идет о возвращении нас в государство бюрократического

социализма, феодальных отношений или “дикого капитализма”. Нужно идти вперед – к демократическому правовому социальному государству. Целесообразно вернуться к отвергнутой либералами идее сочетания в государственном управлении лучших достижений социализма и капитализма, что с блеском демонстрирует современный Китай.

Предлагаемые меры, конечно, принципиально противоречат политике либеральной модели государства. Поэтому нетрудно предположить, что вышеизложенная система мер будет подвергнута жесткой критике и дискредитации теми, кто не привык системно и стратегически мыслить в национальных интересах, кто обслуживает интересы экспортеров сырья, финансовых спекулянтов и иностранного капитала.

Разумеется, вышеизложенная точка зрения на положение дел в современном Российском государстве и направления его модернизации не претендует на истину в последней инстанции. Автор стремился лишь обратить внимание высших органов государственной власти, политических партий и научной общественности на углубляющийся системный кризис отечественной государственности и предложить свое видение путей его преодоления.

Если высшие органы государственной власти во взаимодействии с институтами гражданского общества в ближайшие годы не предложат стране новый рациональный социально-экономический и политический курс, то скорее всего социальных потрясений не избежать. В этой связи уместно вспомнить мудрую мысль великого русского реформатора П.А. Столыпина: “Власть не может считаться целью. Власть – это средство для охранения жизни, спокойствия и порядка”.