

## КОНКУРЕНТНОЕ ПРАВО РОССИИ В КОНСТИТУЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

### КОНКУРЕНТНОЕ ПРАВО РОССИИ.

Учебник / Отв. ред. И.Ю. Артемьев, С.А. Пузыревский, А.Г. Сушкевич.

Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Изд. дом Высшей школы экономики,  
2014. 493 с.

Положение о том, что в нашей стране гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ), входит в число положений, составляющих основы конституционного строя Российской Федерации (ч. 1 ст. 16 Конституции РФ). Необходимость таких гарантий, причем актом, имеющим высшую юридическую силу в государстве (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ), очевидна: без развитой конкуренции в России не будет развитой экономики, отвечающей требованиям XXI в.

Характерной особенностью конкуренции (как, впрочем, и обеспечения свободы экономической деятельности) является то, что для ее существования необходимо не только правовое обеспечение условий ее возникновения (в СССР реальная конкуренция в рамках правового поля была невозможна), но и соответствующее правовое регулирование конкуренции. В отсутствие последнего ничем не ограничиваемая конкуренция может закончиться ее вырождением (например, через монополизацию), что, в свою очередь, может привести и к вырождению демократии в стране, в том числе в части свободы экономической деятельности. Поэтому право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности ограничено тем, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ст. 34 Конституции РФ).

Пределы правового вмешательства государства в экономику указаны в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ: права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Это положение не допускает толкования, противоречащего положению о гарантировании поддержки конкуренции (и, следовательно, допускающему в этих целях соответствующие ограничения гражданских прав и свобод), ибо, как уже сказано, последнее входит в число положений, составляющих основы конституционного строя Российской Федерации, а этим основам согласно ч. 2 ст. 16 Конституции РФ не могут противоречить никакие другие положения этого федерального конституционного закона, в части конкуренции государство обязано вмешиваться в экономику и осуществлять ее правовое регулирование так, чтобы поддерживать конкуренцию, обеспечивать гарантируемую Конституцией РФ свободу экономической деятельности, не допуская при этом монополизации

и недобросовестной конкуренции, и не переходя своим вмешательством (регулированием) пределов, установленных для последнего Конституцией РФ.

Но эти пределы установлены лишь в общем плане (иначе их невозможно установить), и острота проблемы поиска конституционно-экономического оптимума для глубины вмешательства посредством права очевидна, особенно для нашей страны: “роковая судьба России, не сумевшей поставить пределы государству и сказать: здесь кончается государство и начинается общество; здесь кончается общество и начинается индивидуум”<sup>1</sup>.

Отсюда (но не только!) следует необходимость рассматривать право, регулирующее конкуренцию, – конкурентное право – в конституционно-экономическом контексте, когда под конституционной экономикой понимается “научное направление, изучающее принципы оптимального сочетания экономической целесообразности с достигнутым уровнем конституционного развития, отраженным в нормах конституционного права, регламентирующих экономическую и политическую деятельность в государстве”<sup>2</sup>.

Трудности такого рассмотрения, тем более в учебной юридической литературе, очевидны, ибо оно требует, чтобы изложение материала не сводилось к пересказу, комментированию и апологетике действующего законодательства (чем грешит немало наших учебников), формирующих и воспитывающих у читателя привычку к догматическому восприятию законодательных текстов как тождественных собственно праву (в результате чего верховенство права отождествляется с верховенством закона). Требуется, чтобы у читателя наряду с уважением к закону формировалось представление о необходимости конституционно-экономического (а также более общего – социально-системного) подхода к восприятию и анализу учебного материала (Цельс: “Знать законы – значит воспринять не их слова, но их содержание и значение”)<sup>3</sup>.

Недавно изданный фундаментальный учебник<sup>4</sup> во многом вышеуказанным требованиям удовлетворяет и в этом плане

<sup>1</sup> Левин И.Д. Сочинения в 2-х т. Т. 1. М., 1994. С. 17. Автор – советский юрист, доктор юрид. наук, специалист по государственному праву и “постсоветский” философ.

<sup>2</sup> Баренбойм П.Д., Гаджиев Г.А., Лафитский В.И., Май В.А. Конституционная экономика. М., 2006. С. 10; Конституционная экономика / Отв. ред. Г.А. Гаджиев. М., 2010. С. 11.

<sup>3</sup> Дигесты Юстиниана (Пер. с лат.) / Отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. 1. М., 2002. С. 111.

<sup>4</sup> См.: Конкурентное право России. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. И.Ю. Артемьев, С.А. Пузыревский, Г. Сушкевич. М., 2014.

является одним из лучших учебников в области юриспруденции. Полагаем, что этому в немалой степени способствовало то, что его большой авторский коллектив (12 человек) состоит из специалистов, обладающих большим опытом научной и (или) практической работы в области антимонопольного регулирования и ставших ведущими российскими теоретиками и практиками в этой области.

Учебник имеет много достоинств, но в первую очередь хотелось бы отметить следующее, довольно редкое в отечественной учебной литературе – взаимосвязь и взаимовлияние права и экономики (всегда обращается внимание и студентов юридических факультетов). Научная и практическая актуальность и значимость этой темы никогда не подвергаются сомнению. Однако в практике подготовки юристов, в самом учебном процессе раскрытие этой темы обычно не сопровождается анализом взаимосвязи и взаимовлияния права и экономики, но сводится к краткому рассказу (без анализа) с редкими примерами, иллюстрирующими ошибки принятия нормативных правовых актов без учета экономических реалий, где их предполагалось применять. Положение не компенсируется тем, что отдельные вопросы темы рассматриваются в процессе преподавания будущим юристам экономической теории, ибо при сравнительно небольшом объеме курса экономики изучение этих вопросов большей частью сводится не столько к анализу, сколько к иллюстрации на отдельных примерах взаимовлияния права и экономики. И надо признать: в учебной литературе, ориентированной на подготовку юридических кадров для России, крайне мало внимания уделяется освещению права и анализу действующего законодательства с позиций как конституционной экономики, так и того направления исследований, которое за рубежом обозначается как Law and Economics.

На этом фоне рецензируемый учебник “Конкурентное право России” – замечательное и весьма ценное исключение, своего рода редкий в нашей литературе пример, когда прикладная учебная юридическая дисциплина излагается в конституционно-экономическом контексте в сопровождении экономического анализа излагаемого права.

В учебнике 13 глав, в каждой от двух до шести параграфов.

В первой главе рассматривается и обосновывается экономическая конкуренция в качестве охраняемого общественного блага. Интересная глава с методически правильно выстроенным содержанием написана в замечательном стиле: ясно и вполне доступно для студентов-юристов, но при этом строгим научным языком, терминологическая насыщенность которого не препятствует пониманию текста, поскольку все новые для студентов термины определяются здесь же либо прямо, либо контекстуально. В результате сложная и трудная по связанной с ней научно-практической проблематике экономико-правовая категория при первом знакомстве будет, как нам кажется, правильно воспринята читателями и, более того, в таком контексте, который способствует активизации интереса к изучению учебной дисциплины в целом.

Легко устранимы при следующем издании учебника замечания в методическом плане: данную на с. 20 учебника ссылку на работу основоположника “кембриджской экономической школы” А. Маршалла (Marshall A. Economics of Industry. 4<sup>th</sup> ed. L.: Macmillan, 1909. P. 140) рекомендуется заменить соответствующей ей ссылкой на более доступную студентам книгу в русском переводе<sup>5</sup> (замена тем более

полезна, что первая книга представляет собой, как отмечал Дж. М. Кейнс<sup>6</sup>, сокращенный и упрощенный вариант второй, явившейся главным трудом А. Маршалла, предисловие к 8-му изданию которой он датировал октябрем 1920 г.); аналогично данную на с. 24 учебника ссылку на работу Й. Шумпетера (Schumpeter J. Can Capitalism Survive? N.Y., 1978) рекомендуется заменить соответствующей ссылкой на русский перевод этой работы, например в одномомнике его произведений<sup>7</sup>.

На наш взгляд, у первой главы только один заметный недостаток – она слишком мала для столь важной темы. В предисловии учебника совершенно верно отмечено, что “у многих государственных служащих... практической полнотой отсутствует то, что можно назвать культурой защиты конкуренции. Очевидно, что до тех пор, пока сознание нынешних и будущих руководителей кардинально не изменится, невозможно будет эффективно развивать и защищать конкуренцию, стимулировать здоровый экономический рост страны”. Но для такого изменения как раз и необходимо, чтобы экономическая конкуренция воспринималась в качестве подлежащего правовой охране общественного блага, а потому главу, содержание которой как раз и направлено на воспитание студентов именно в этом духе, необходимо существенно увеличить.

Вторая и третья главы учебника посвящены составу и основным понятиям антимонопольного законодательства. В первой из них дан лаконичный историко-правовой очерк формирования и развития антимонопольного законодательства в России. Методика изложения удобна для запоминания. Заметим только, что в плане рубрикации неудачно выбрано место для определения понятия антимонопольного законодательства – не в первом параграфе главы (как можно было бы ожидать из его названия – “Понятие антимонопольного законодательства”), а в третьем (“Особенности антимонопольного законодательства”). Впрочем, единственное наше существенное замечание по второй главе – часть основных положений и выводов ее первого параграфа (“Понятие антимонопольного законодательства”) находится в необъясненном противоречии с названием учебника, по своей сути отвергая его. Небольшое методическое замечание можно сделать по второй главе: на с. 64, 68 учебника читателю рекомендуется посмотреть первое издание этого же учебника, и указаны страницы для этого, но, во-первых, основания для этого указаны явно недостаточные, а во-вторых, следует, что для изучения дисциплины студенту нужно обращаться к двум изданиям одного и того же учебника.

Обычно сложные на первый взгляд (да и не только на первый) основные понятия антимонопольного законодательства очень хорошо разъяснены в третьей главе учебника, где формулировки закона сопровождаются детальными разъяснениями и продуманными конкретными примерами (с использованием рисунков) применения этих формулировок. Достоинством главы (довольно редким для отечественных учебников) является сравнительно-правовой анализ отечественных и зарубежных (США и Европейский Союз) концепций, положенных в основу определения главных понятий антимонопольного законодательства.

<sup>6</sup> См.: Кейнс Дж. М. Альфред Маршалл. 1842–1924 (Вступит. статья) // В кн.: Маршалл А. Указ. соч. С. 23, 31, 39, 42.

<sup>7</sup> См.: Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия (Пер. с нем. и англ.). Сер. “Антология экономической мысли”. М., 2007.

<sup>5</sup> См.: Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. I (Пер. с англ.). Сер. “Экономическая мысль Запада”. М., 1993. С. 321, 322.

Тема четвертой главы учебника “Определение границ товарного рынка и анализ состояния конкуренции” – характерный пример того, когда концептуально вполне ясная тема трудна для ее теоретической разработки и еще более – в практическом применении ее результатов. Тем не менее она рассмотрена и проанализирована в этой главе без излишней сложности предмета и без ненужной в учебном курсе конкретики трудностей, т.е. с учетом познавательных возможностей читателя. Изложение юридического материала вместе с экономическим его обоснованием сопровождается многочисленными поясняющими схемами, наглядными таблицами, примерной анкетой, картой-схемой товарного рынка на примере продаж на рынке Тульской и Калужской областей товара, включающего три товара-заменителя, примерами правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ, примерами применявшихся за рубежом тестов гипотетического монополиста (SSNIP-тест), а также сопоставлениями из законодательства США и Европейского Союза по теме главы. Думается, что перечисленного уже достаточно, чтобы согласиться с тем, что вопросам учебно-методического обеспечения авторский коллектив учебника уделил большое внимание и тщательно их разрабатывал.

Злоупотребление доминирующим положением (его понятие, виды, типология), антиконкурентные соглашения (горизонтальные и вертикальные конкурентные соглашения и запреты на них, запрет антиконкурентных согласованных действий) и недобросовестная конкуренция (ее понятие, признаки, формы) – темы пятой, шестой и восьмой глав учебника, соответственно.

Две первые из них знакомят читателя с законодательными решениями России в сфере борьбы со злоупотреблением доминирующим положением и с антиконкурентными соглашениями на рынке. Метод микрокомпаративистики используется для правового анализа этих решений с учетом анализа отечественных норм права, правовых институтов, доктрин, судебных решений, а также европейских и североамериканских. Насыщенность текста глав фактами и мыслями столь велика, а стиль изложения их так ясен и доходчив, что в результате описание и анализ отечественного и зарубежного правового обеспечения противодействия злоупотреблениям доминирующим положением и антиконкурентным соглашениям можно было бы охарактеризовать как увлекательную лекцию студентам об одной из сложнейших экономико-правовых проблем рынка.

В качестве замечания можно указать, что, как сказано в пятой главе “российское законодательство определяет доминирующее положение.., исходя из его последствий, т.е. определяет причину через следствие” (с. 163), и этот подход контекстуально противопоставляется подходу в Европейском Союзе – “определению доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке”, данному Европейским судом. Однако сравниваемые при этом определения доминирующего положения (одно из п. 1 ст. 5 Федерального закона “О защите конкуренции” от 26 июля 2006 г. приведено на с. 96 учебника, а другое из решения Европейского суда – на с. 162) дают, конечно, основания для сопоставления и соответствующего анализа, но для противопоставления оснований нет, ибо оба определения оперируют возможными последствиями доминирующего положения на рынке.

К методичному замечанию можно отнести в шестой (на с. 188) и второй (на с. 17) главах учебника ссылки на знаменитую работу Адама Смита, но изданную (в русском переводе) разными издательствами и в разные годы: “наивный” студент может счесть, что для этого были основания.

Восьмая глава “Недобросовестная конкуренция” написана без компаративистики, но в ней изложение материала более иллюстрируется материалами отечественной судебной практики и заключается текстами определения Конституционного Суда РФ и постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (что удобно для подготовки и проведения семинарских занятий по теме главы). Было бы хорошо дополнить главу если не примерами из книги Г.Э. Лемке, то хотя бы ссылкой на нее (для выступлений на семинарах)<sup>8</sup>. Можно также сделать небольшое замечание к восьмой главе – на с. 249 со ссылкой на положение, содержащееся в ст. 8 Конституции РФ, утверждается, что “вмешательство государства, необоснованно ограничивающее самостоятельность участника рыночных отношений, в силу указанного конституционного положения не допускается”. Однако указанное вмешательство не допускается в силу других конституционных положений – в первую очередь положений ст. 55 Конституции РФ.

В девятой главе учебника “Антимонопольный орган” рассматривается отечественная система антимонопольных органов. Глава из числа обязательных в учебниках по публичному праву очень хорошо структурирована и написана в лучших традициях таких глав и не только не сведена (как это нередко бывает) к буквальному воспроизведению текстов нормативных правовых актов, но и не грешит недопустимыми вольностями их пересказа.

Десятая глава “Государственный контроль за экономической концентрацией” очевидным образом востребована логикой структуры учебника, но она слишком мала по объему (чуть более 30 с.). Поэтому, если принять во внимание, что в ней рассматриваются такие важные вопросы для поддержки конкуренции, обеспечения свободы экономической деятельности, воспрепятствования деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, как предварительный и последующий контроль за экономической концентрацией, его процедура и др., то неудивительно, что эта глава оказалась сухим комментарием к антимонопольному законодательству по этой теме. Нет сомнений, что такой комментарий в учебнике необходим, иначе не достичь главной цели юридического учебника: подготовить квалифицированного юриста. Но в то же время эта часть с учебно-методической точки уступает другим главам учебника, и причина этого очевидна: невозможно описать и прокомментировать столь важные вопросы материального и процессуального права в столь ограниченном размером тексте, не жертвуя при этом возможностью заинтересовать и увлечь читателя излагаемым материалом. Думается, что при следующем переиздании учебника размер этой главы должен быть существенно увеличен, иначе она, в отличие от предыдущих, так и останется без конституционно-экономического обеспечения.

Выше мы намеренно пропустили седьмую главу учебника, ибо полагаем, что авторам учебника следовало бы поместить ее после девятой (“Антимонопольный орган”) или десятой (“Государственный контроль за экономической концентрацией”) главы. Ведь в седьмой главе, “Регулирование антимонопольным законодательством деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций”, освещающей исключительно актуальную для современной России проблематику, рассматриваются обязывающие и запрещающие нормы антимонопольного законодательства, адресованные органам, осу-

<sup>8</sup> См.: Лемке Г.Э. Конкурентная война. Нелинейные методы и стратегии. Сер. “Секьюрити”. М., 2009.

ществуящим публичные полномочия. Жаль, что основное содержание главы – пересказ и комментарий действующего законодательства. На отдельных страницах (например, на с. 232, 233) ведется изложение в конституционно-экономическом плане, но таких мест в главе явно недостаточно, хотя постсоветская история России содержит немало поучительных примеров (в том числе решений Конституционного Суда РФ) по теме главы. Знакомство с ними позволило бы студентам понять, как на практике антимонопольное законодательство способствует реализации конституционных принципов федеративного устройства Российской Федерации в условиях различий социально-экономических характеристик и потенциалов субъектов Федерации. Было бы также полезно показать студентам, что есть общего в задачах, решаемых посредством отечественных правовых институтов в рамках бюджетного федерализма, налогового федерализма и конкурентного права.

Представляется также, что из логики раскрытия содержания антимонопольной борьбы следовало бы поменять местами гл. 11 (“Рассмотрение судами и антимонопольными органами дел о нарушениях антимонопольного законодательства и законодательства об ответственности за такие нарушения”) и гл. 12 (“Юридическая ответственность за нарушения антимонопольного законодательства”).

Юридическая ответственность за нарушения антимонопольного законодательства в учебнике рассмотрена замечательно: материал изложен так, что гл. 12 может быть с успехом использована не только как часть учебника при освоении студентами новой дисциплины, но и как справочное пособие для юристов при ведении дел антимонопольной направленности. В главе детально описана гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства.

Если объем гл. 11 представляется вполне достаточным (55 с.), то о гл. 12 этого сказать нельзя: по степени подробности освещения в ней многочисленных процедурных и процессуальных вопросов рассмотрения антимонопольными органами и судами дел о нарушениях антимонопольного законодательства ясно видно, что отведенных для этого страниц недостаточно. И, наверное, только этим объясняется то, что глава, само название которой указывает на необходимость подробной иллюстрации ее учебного материала примерами решений антимонопольных органов и судебных органов по делам о нарушениях антимонопольного законодательства, такими иллюстрациями весьма бедна (чего нельзя сказать, например, о пятой и шестой главах учебника). В остальном претензий к методическому построению гл. 11 нет. Особо следует отметить замечательно написанные разделы о различиях судебного и административного порядков возбуждения и рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства, о применении антимонопольными органами гражданского законодательства при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства. Впрочем, это же можно сказать и о других разделах гл. 12, что не удивительно: ведь ее автор Н.И. Клейн – известный и очень авторитетный ученый, одна из ведущих разработчиков российского антимонопольного законодательства, одна из главных специалистов страны в антимонопольной сфере. Заслуживает внимания, что ей, недавно ушедшей из жизни, авторский коллектив посвятил свой учебник.

Новая гл. 13, появившаяся во 2-м (перераб. и доп.) издании учебника “Интеллектуальная собственность и защита конкуренции”, – удачный пример применения конкурентно-

го права для поддержки конкуренции в сфере интеллектуальной деятельности.

Оценивая учебник в целом, можно уверенно сказать: он из тех, что успешная юридическая молодежь сохраняет после окончания вуза как справочное пособие для работы или дела соответствующей направленности; данный учебник – отличное справочное пособие для юриста, ведущего дела антимонопольной направленности.

Учебник по конкурентному праву России, конечно, не обязан излагать взгляды зарубежных противников антимонопольного регулирования, но все же для развития познавательной самостоятельности студентов было бы полезно если не кратко осветить, то хотя бы дать ссылку на монографию “Антитраст против конкуренции” самого известного из этих противников – американского профессора Д.Т. Армента. Тем более что Д.Т. Армента в основных главах монографии подробно описывает и анализирует ряд значимых (прецедентных) антимонопольных дел, рассматривавшихся американскими судами: в гл. 3 “Монополия и закон Шермана: от дела E. C. Knight (1895) до дела Standard Oil of New Jersey (1911)” (в учебнике “Конкурентное право России” закон Шермана упоминается на с. 93, 161, 180 и др.); гл. 4 “Монополия в истории бизнеса: от дела American Tobacco (1911) до дела Telex – IBM (1975)”; гл. 5 “Ценовой сговор и антимонопольное законодательство” (в ней помимо описания судебных дел приводятся (на с. 236-245) диалоги между сенаторами и бизнесменами, дававшими показания перед подкомитетом сената США по антимонопольной политике и монополиям в 1961 г.); гл. 6 “Ценовая дискриминация и конкурентный процесс”; гл. 7 “Связанные сделки и государственная политика”; гл. 8 “Слияния, конкуренция и антимонопольная политика”.

Освещение взглядов противников антимонопольного регулирования, иллюстрируемых примерами судебных дел с описанием позиций разных судебных инстанций, включая Верховный суд США, было бы полезно российским студентам в конституционно-экономическом плане, когда речь идет об актуальной для нашей страны задаче – поиске оптимального сочетания экономической целесообразности, в том числе при регулировании экономической конкуренции, с достигнутым уровнем конституционного развития, например когда регулирующие реформы не учитывали такого требования и проводились, в частности, без учета различий в спецификах конкурентности на национальном и международных рынках и без учета социально-экономической пред истории страны, а потому привели к существенным негативным последствиям, – недавние реформы в Новой Зеландии, проблематика которых в интересующем нас контексте хорошо описана в монографии<sup>9</sup>.

К сожалению, в учебнике по конкурентному праву России (в котором совершенно правильно уделено много внимания американской судебной практике в сфере антимонопольного регулирования) фактически не рассмотрена книга американского ученого и федерального судьи – знаменитого Р. Познера<sup>10</sup>. На нее в учебнике дана только одна ссылка (на с. 186). А ведь ее автор государственному регулированию рынка посвятил значительную часть книги – ч. III в Т. 1: главы “Теория монополии”, “Антимонопольное законодательство”, “Регулирование трудовых отношений”

<sup>9</sup> См.: Тамбовцев В.Л. Теории государственного регулирования экономики. Учеб. пособ. М., 2008. С. 109–117.

<sup>10</sup> См.: Познер Р.А. Экономический анализ права. В 2-х т. (Пер. с англ.). СПб., 2004.

(§ “Особая трактовка трудовых монополий”, “Трудовое и антимонопольное законодательство” и др., где тема антимонопольного регулирования рассматривается в непривычном для отечественной практики ракурсе), “Регулирование коммунальных служб и общественного транспорта” (в том числе параграф с привычной для нас темой “Естественная монополия”), “Выбор между государственным регулированием и общим правом”.

Впрочем, книг по вопросам, имеющим прямое или косвенное, но близкое отношение к конкурентному праву, много. Ограничимся указанием еще лишь одного источника, упомянутого в учебнике, Н.Ю. Кони́на. Слияния и поглощения в конкурентной борьбе международных компаний.

Конечно, возникает вопрос, возможно ли, используя в книге вышеназванные и им подобные источники, сохранить за ней статус учебника по конкурентному праву России и не превратить ее в некий юридико-экономический гибрид. Думается, что для авторского коллектива профессионалов, подготовившего уже 2-е издание учебника, проблем с этим не будет. Ведь в нем вполне удалось сочетать теоретическую и практическую конкретность в изложении материала учебной дисциплины, показать взаимосвязь юридических вопросов, с одной стороны, и экономических проблем, характерных для предпринимательства в России и за рубежом, – с другой. И главное, авторский коллектив нигде не вышел за рамки собственно юридического профиля учебника, что позволяет уверенно рекомендовать подготовить следующее его издание с большим акцентом на конституционно-экономические аспекты российского конкурентного права.

Естественно, возникает вопрос: что можно сократить в учебнике и можно включить в него то, что мы предлагаем? Думается, что это можно осуществить за счет вынесения текстов приложений, данных к главам учебника, на CD-диск, тем более что недавно ФАС России издала замечательную

книгу<sup>11</sup>, освещающую историю антимонопольного регулирования в России за период 2004–2012 гг. и содержащую краткие описания большого количества дел о нарушениях антимонопольного законодательства, разрешенных в административном порядке ФАС России или с ее участием в судебном порядке. Книга хорошо структурирована, снабжена полезными иллюстрациями с гистограммами и рисунками. Диск с текстом этой книги был бы отличным приложением к учебнику “Конкурентное право России”, удобным для использования как на лекциях, так и особенно при подготовке студентов к выступлениям на семинарских занятиях и написании рефератов. На этот же диск можно было бы поместить и приложения к главам учебника. Все это способствовало бы развитию в процессе изучения конкурентного права познавательной активности и самостоятельности студентов, формированию у них системного видения права, конституционно-экономическому подходу к решению актуальных правовых проблем антимонопольного регулирования экономической жизни России.

**А.А. Ливеровский, научн. руководитель юридического ф-та Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, научн. руководитель Института права и зав. кафедрой конституционного права того же ун-та, зам. председателя Межрегиональной ассоциации конституционалистов России, доктор юрид. наук, проф.**  
(E-mail: aleksei.liverovskii@list.ru);

**Е.Ф. Мосин, доцент кафедры правового регулирования экономики Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, канд. технич. наук**  
(E-mail: mosin@mail.spbnnit.ru)

<sup>11</sup> См.: Честная конкуренция: государство, бизнес, общество. Отчет о результатах деятельности ФАС России в 2004–2012 гг. / Под ред. И.Ю. Артемьева. М., 2013.