

ПРЕДМЕТ СОВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

© 2015 г. Василий Андреевич Лаптев¹

Аннотация: за последние несколько десятилетий экономика России претерпела значительные изменения. Сформулированы новые правовые подходы к методам и формам регулирования экономических отношений, адаптируются новые формы предпринимательства, заимствован зарубежный опыт в ряде отраслей народного хозяйства. Наблюдаются тенденции гармонизации национального законодательства с международным экономическим правом, что особенно важно в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию и образования Евразийского экономического союза.

В представленной статье автор исследует общественные отношения, регулируемые предпринимательским правом на современном этапе, и анализирует тенденции развития предпринимательско-правовых отношений.

Annotation: the economy of Russia have been changing during last decades. New legal approaches to methods and forms of regulation of the economic relations are formulated, new forms of business are adapted, foreign experience in some of branches of a national economy is borrowed. Tendencies of harmonization of the national legislation with the international economic law that is especially important in case of the entry of Russia in World trade organization and creation of the Euroasian economic union is observed.

In the article the author investigates the public relations regulated by the business law at the present stage and analyzes tendencies of development of economic relations.

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательское право, предмет предпринимательского права, современное предпринимательство, предпринимательские отношения.

Key words: business activity, business law, subject of business law, modern business, economic relations.

Предмет современного предпринимательского права

Предмет отрасли права определяется регулируемыми общественными отношениями и отражает их качественное состояние. Предпринимательское право, будучи правом рыночной экономики, регулирует общественные отношения в сфере экономической деятельности. Традиционные основы экономики страны для недавно существовавшей системы социалистического хозяйствования, базирующейся на государственной собственности, были заменены рыночными механизмами и многообразием форм собственности (частной, государственной и иных). В условиях капиталистической общественно-экономической формации современной России, целью которой является получение прибыли, реализуется конституционный принцип свободы предпринимательства.

В начале XXI в. множество научных конференций и “круглых столов” заставили задуматься о целесообразности исследования современного состояния рыночных отношений и факторов, влияю-

щих на них². Влияние политических, социальных, географических и экологических факторов на экономику позволяет переосмыслить сущность отношений, регулируемых предпринимательским правом, а также проанализировать перспективы развития экономики страны. При этом очевидно переплетение экономики, политики и права.

В научной литературе можно встретить мнение, что современная экономика России переживает переходный период. При этом ряд авторов делают категорические выводы, характеризуя ее как колониально-сырьевую модель³. Так, при аргументированной последовательности проф. И.В. Дойникова о безответственности государственного аппарата за происходящие процессы в экономике предлагается принять новую Конституцию России и основные законодательные акты⁴. Однако положения существующей Конституции РФ содержат достаточно экономико-правовых механизмов эффективного воздействия на экономические про-

¹ Судья Арбитражного суда г. Москвы, председатель Научно-консультативного совета при Арбитражном суде г. Москвы, старший научный сотрудник Института государства и права РАН, канд. юрид. наук (E-mail: laptev.va@gmail.com).

² См.: Ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция “Право и бизнес: современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. Междунар. науч.-практ. конф. на тему “Конвергенция частного и публичного права”.

³ См.: Дойников И.В., Эриашвили Н.Д. Проблемы государства и права переходного периода. М., 2014. С. 20–25.

⁴ См.: там же. С. 21, 75.

цессы. Несмотря на отсутствие концепции развития страны и наличие элементов спекулятивного бюрократическо-олигархического капитализма, Россия обладает уникальными особенностями экономическо-правового развития.

Следует согласиться с позицией зарубежного ученого-компаративиста Р. Леже, отметившего, что “право России в течение долгого времени будет сохранять свою самобытность, которая будет препятствовать ее вступлению в семью романо-германских систем”⁵. Аналогично и экономика! Не стоит недооценивать географический и сырьевой потенциалы России. Это даже экономически целесообразно. Более того, рост ВВП доказывает эффективность сырьевой экономики. Предлагается лишь экономико-правовыми механизмами развивать новые производные бизнес-направления.

Президент России В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. указал на задачу поддержки несырьевого экспорта⁶. Об экономическом курсе страны свидетельствуют Федеральные законы “О науке и государственной научно-технической политике” от 23 августа 1996 г.⁷, “Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации” от 28 декабря 2009 г.⁸ и др., а также предлагаемые законопроекты, в частности проект федерального закона “О национальной промышленной политике в Российской Федерации”.

Может возникнуть вопрос: что же является фундаментом экономики? С одной стороны, бесспорно, это – частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, т.е. активы, с другой – основу современной экономики составляет сама экономическая деятельность, которая, используя собственность и капитал (активы), имеет целью получение прибыли либо иного положительного результата, поскольку только деятельность (производственно-хозяйственный процесс) обеспечивает функционирование экономической системы производства, распределения, обмена и потребления.

Видится целесообразным находить новые подходы и перспективные направления в экономике, анализировать факторы, положительно и

отрицательно влияющие на тенденции развития экономики. Предлагается уйти от традиционной критики социалистического режима, ибо в нем можно найти не меньше позитивных моментов в механизмах регулирования экономических процессов, нежели в предлагавшейся в начале 90-х годов XX в. саморегуляции рынка (управление рынком “невидимой рукой”).

В последнее столетие заметна международная экономическая интеграция. Ярким примером служит Европейский союз, базирующийся на Договоре об учреждении Европейского объединения угля и стали (1951), Европейского экономического сообщества (1957) и Европейского сообщества по атомной энергии (1957). Всемирная торговая организация, образованная на базе Генерального соглашения по тарифам и торговле (1947), также основана на торгово-экономических интересах стран-участниц.

Важным шагом для России стала евразийская региональная экономическая интеграция, 20-летний период которой завершился подписанием Россией, Беларуссией и Казахстаном Договора о создании Евразийского экономического союза (2014)⁹. Создание подобной организации обеспечивает стабильность экономических процессов на евразийском пространстве, модернизацию и конкурентоспособность национальных экономик, защиту интересов предпринимателей, гармонизацию законодательства государств-членов и экономический суверенитет стран-участниц.

В настоящей статье автор ограничится анализом правовых аспектов экономических отношений, регулируемых отраслью предпринимательского права.

Уникальность норм предпринимательского права до сих пор остается поводом для научных дискуссий и критики с возвращением к догмам римского частного права. Не умаляя достоинства римского права, надо признавать, что в современных условиях развития общественных отношений деление норм на частные и публичные приобрело скорее методологическое значение, нежели отраслевое. Академик В.В. Лаптев, анализируя реальное состояние экономики России, справедливо делает акцент на неспособность традиционных цивилистических подходов урегулировать эконо-

⁵ Леже Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход / Пер. с фр. М., 2009. С. 233.

⁶ См.: Росс. газ. 2013. 13 дек.

⁷ См.: Собрание законодательства РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 2.

⁹ См.: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union; СПС “КонсультантПлюс”>.

мику¹⁰. К аналогичному выводу приходит также и акад. Ю.К. Толстой, анализируя Концепцию развития гражданского законодательства: “Сейчас основная задача состоит в том, чтобы найти оптимальный баланс в соотношении публично-правового и частноправового регулирования”¹¹. Впоследствии Ю.К. Толстой высказает также мнение о непоследовательности игнорирования эффективности планово-административных актов, которые в условиях нынешнего кризиса необходимы для усиления вмешательства государства в происходящие экономические и социальные процессы¹².

Выработанная третьей школой хозяйственного (предпринимательского) права (В.В. Лаптевым, В.К. Мамутовым и др.) концепция сформулировала единство частного и публичного начал в нормах предпринимательского права. Найденный третьей школой оптимальный баланс между частноправовыми и публично-правовыми элементами регулирования предпринимательско-правовых (хозяйственно-правовых) отношений доказал уникальность отрасли права. Такое единство в своей интерпретации изложил Н.М. Коршунов в теории конвергенции норм частного и публичного права¹³, в которой исследованы тенденции сближения (конвергенции) до степени смешения частных и публичных начал регулирования в национальной правовой системе.

Ученые-хозяйственники, среди которых В.В. Лаптев¹⁴, В.К. Мамутов¹⁵, С.С. Занковский¹⁶ и др., определили предмет предпринимательского права – это предпринимательско-правовые отношения, в том числе: 1) отношения, возникающие при осуществлении экономической деятельности (в том числе предпринимательской); 2) отношения, связанные с регулированием предпринимательства, и 3) внутривозвращенные (внутрипроизводственные и внутрикорпоративные) отношения. Такую триаду общественных отношений обозна-

чали “мартемьяновским треугольником”, автором которого выступил В.С. Мартемьянов, читая лекции в Московской государственной юридической академии.

Вместе с тем в науке предпринимательского права встречаются иные мнения о содержании предмета предпринимательского права. Так, по мнению И.В. Ершовой и Е.П. Губина, следует выделять: 1) предпринимательские отношения, 2) организационные отношения, 3) отношения в процессе регулирования предпринимательства и 4) внутривозвращенные отношения¹⁷. При таком подходе получается, что предметом предпринимательского права помимо собственно предпринимательских отношений выступают еще три вида отношений. Однако отношения *организационного характера* (по созданию, реорганизации и ликвидации организаций, предпринимательских объединений) скорее всего относятся к *внутрихозяйственным отношениям*. Даже в гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ данные отношения отнесены к категории “корпоративных отношений” (ст. 225.1). Отдельные вопросы организационных отношений (например, вопросы государственной регистрации) относятся к отношениям по регулированию предпринимательства (в частности, установление регистрационного режима субъектов предпринимательства). Видится нецелесообразным выделение их в качестве самостоятельного вида предпринимательско-правовых отношений.

И.В. Дойников полагает, что предметом предпринимательского права выступают хозяйственные отношения, включая: предпринимательскую деятельность, индивидуально-трудовую деятельность, предпринимательскую деятельность некоммерческих организаций и хозяйственную деятельность самого государства и его органов, в том числе государственное регулирование экономики¹⁸. Следует согласиться с позицией И.В. Дойникова о включении в предмет отрасли права любых хозяйственных отношений. Детальное раскрытие предмета подчеркивает многоплановость экономических отношений. Однако в данном случае соединены различные критерии их классификации, в частности по характеру и субъектам предпринимательства, что с методологической точки зрения неудобно.

¹⁰ См.: Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010. С. 15.

¹¹ Толстой Ю.К. Важно обеспечить единообразие судебной практики // Закон. 2009. № 11. С. 11.

¹² См.: Толстой Ю.К. О Концепции развития гражданского законодательства // Журнал рос. права. 2010. № 1. С. 31–38.

¹³ См.: Коршунов Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. М., 2014.

¹⁴ См.: Предпринимательское (хозяйственное) право / Под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. М., 2006. С. 25, 26.

¹⁵ См.: Хозяйственное право / Под ред. В.К. Мамутова. Киев, 2002. С. 11–18.

¹⁶ См.: Предпринимательское право. Учеб. / Под ред. Н.И. Косяковой. М., 2008. С. 49.

¹⁷ См.: Современное предпринимательское право / Отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014. С. 42; Предпринимательское право РФ / Отв. ред. Е.П. Губин, П. Г. Лахно. М., 2010. С. 42–45.

¹⁸ См.: Дойников И.В. Актуальные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. Учеб. пос. для вузов. М., 2012. С. 12.

Существует особое мнение, что предметом предпринимательского права выступают волевые имущественно-управленческие отношения собственности (С.А. Зинченко¹⁹). Однако такой подход существенно сужает многообразие экономических отношений, регулируемых нормами предпринимательского права.

Предлагается рассмотреть отдельные аспекты отношений, регулируемых современным предпринимательским правом, с примерами из практики.

Экономическая деятельность как вид предпринимательско-правовых отношений. Конституционный принцип свободы предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 12 и 34 Конституции РФ) определил важное направление деятельности государства по обеспечению условий для развития предпринимательства. Любая экономическая деятельность участников рыночных отношений в конечном счете направлена на положительный результат в виде прибыли (для коммерческих организаций, предпринимательских объединений и индивидуальных предпринимателей), осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций (государственные корпорации), оказания государственных услуг (государственные компании) и т.д. Законодательно установлен перечень организационно-правовых форм субъектов предпринимательства, выбор которых обусловлен предполагаемым направлением деятельности, количественным составом участников предпринимательской деятельности, сегмента занимаемого рынка, местом нахождения и иными факторами.

Анализируя субъектный состав предпринимательства и существо реально складывающихся предпринимательско-правовых отношений, законодатель внес поправки в гл. 4 ГК РФ²⁰, которые были неоднозначно восприняты юридической общественностью²¹. Официально закреплено деление организаций на корпоративные и унитарные, публичные и непубличные общества. В силу ст. 65.1 ГК РФ установлен перечень корпоративных организаций: хозяйственные товарищества

и хозяйственные общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, общины коренных малочисленных народов Российской Федерации, а также перечень унитарных юридических лиц: государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании. Видится неправильным существование закрытого перечня организационно-правовых форм корпораций, поскольку это не предполагает развитие и существование новых форм из положительного зарубежного опыта.

Традиционное понимание предпринимательской деятельности, закрепленное в середине 90-х годов XX в. в ст. 2 Гражданского кодекса РФ, приобрело новые качественные характеристики с развитием инновационных технологий и обновлением производственной базы предприятий в XXI в.²²

Статистические сведения Росстата показывают существенное значение в экономике деятельности в сфере добычи полезных ископаемых (уголь, газ и нефть), обрабатывающих производств (мясо, рыба, птица, овощи и фрукты, текстиль и трикотаж, лесоматериалы, картон и бумага, бензин, мазут топочный, удобрения, стройматериалы, автомобили, мебель и т.д.), производств и распределения электроэнергии, газа и воды (атомная, тепловая, гидроэнергия и т.д.)²³.

Развивается правовое регулирование предпринимательства в сфере компьютерных и информационных технологий (IT-индустрия), связанных с хранением, обработкой, передачей, защитой и воспроизводством²⁴. Примечательно, что с помощью данных технологий успешно функционируют и напрямую зависят от них все сферы жизнедеятельности общества (промышленность, медицина, образование, наука, спорт, культура и иные).

Реализуется масштабный проект по созданию и обеспечению функционирования инновацион-

¹⁹ См.: Зинченко С.А. Российское предпринимательское право (Курс лекций в презентационных материалах). Ростов-н/Д., 2012. С. 8.

²⁰ Федеральный закон "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" от 5 мая 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

²¹ См.: Шиткина И.С. Новеллы российского корпоративного законодательства // Хоз. и право. 2012. № 4.

²² Подробнее см.: Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010.

²³ См.: <http://www.gks.ru>

²⁴ Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и защите информации" от 27 июля 2006 г. // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3448.

ного центра “Сколково”²⁵, предметом исследовательской деятельности которого выступили: энергоэффективность и энергосбережение, в том числе разработка инновационных энергетических технологий; ядерные технологии; космические технологии, прежде всего в области телекоммуникаций и навигационных систем (в том числе создание соответствующей наземной инфраструктуры); медицинские технологии в области разработки оборудования, лекарственных средств и стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение.

Деятельность в сфере строительства энергоэффективных предприятий, жилых кварталов, производств и офисно-торговых центров приобрела популярность ввиду очевидной экономии затрат по их эксплуатации и содержанию. Экспериментальные проекты строительства энергоэффективных кварталов реализуются во всех регионах России (Апатиты, Казань, Пермь, Тюмень, Уфа и др.) и обеспечиваются постановлением Правительства РФ № 746 “Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности” от 5 сентября 2011 г. и иными нормативными актами.

Внедряется энергоэффективность в сферу автомобилестроения. Так, в частности, АвтоВАЗ провел мероприятия по энергоэффективности автомобилестроительного производства, а также по мелкосерийному производству техники на электротяге (электромобили)²⁶.

Оправдывается высокими доходами и развивается быстрыми темпами интернет-торговля и онлайн-коммерция (Юлмарт, Ситилинк, Wildberries, Ozon, Biglion, Холодильник.ру, Технопойнт, Enter, 220 Вольт, Утконос и др.)²⁷, регулируемые ст. 497 ГК РФ, постановлением Правительства РФ № 612 “Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом” от 27 сентября 2007 г.²⁸ и т.д. Крупнейшими интернет-ритейлерами в России стали: Яндекс, Mail.ru Group, ВКонтакте, РБК, Афиша-Рамблер-СУП (LiveJournal.com, Rambler.ru, Afisha.ru) и др. При этом отсутствие

затрат на содержание предприятия, витрин и иных операционных расходов делают такие площадки привлекательными для инвесторов.

Активно развивается медицинская и иная деятельность в области здравоохранения. Несмотря на то что медицинская деятельность²⁹ не обладает квалифицирующим признаком извлечения прибыли, динамика инвестиций в данную сферу деятельности оправдывается высокими доходами (ОАО “Медицина”, ЗАО Группа компаний МЕДСИ, МераМед, ЕвроМед, OnClinic и др.).

Развивается малое и среднее предпринимательство, к субъектом которого Федеральным законом “О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации” от 24 июля 2007 г. помимо коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей отнесены некоммерческие организации (потребительские кооперативы). Оправданность отнесения экономической деятельности потребительских (некоммерческих) кооперативов к предпринимательской доказана временем. Например, деятельность кредитных потребительских кооперативов³⁰ или сельскохозяйственных потребительских кооперативов³¹, позволяющая удовлетворять финансово-экономические потребности членов кооператива, приобретает черты предпринимательской деятельности. Данное направление деятельности в какой-то степени можно отнести к категории “социальное предпринимательство”, поскольку она направлена на удовлетворение социальных потребностей общества (например, предоставление займов членам кредитного потребительского кооператива на приобретение жилья, обеспечение сельскохозяйственной продукцией членов сельскохозяйственного кооператива). Так, по состоянию на декабрь 2013 г. Банком России зарегистрировано 3602 кредитных потребительских кооператива по всей России³².

Приносящая доход деятельность некоммерческих организаций в форме государственных корпораций (Внешэкономбанк, Олимпстрой, Ростехнологии, Росатом, Агентство по страхованию вкладов, Фонд ЖКХ и др.) и государственных

²⁵ Федеральный закон “Об инновационном центре “Сколково”” от 28 сентября 2010 г. // Собрание законодательства РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

²⁶ См.: http://www.avtovaz.ru/news.php?group=1601&art_id=101083

²⁷ См.: 20 крупнейших онлайн-магазинов России: рейтинг Forbes // <http://www.forbes.ru>

²⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4894.

²⁹ Понятие “медицинская деятельность” раскрывается в ст. 2 Федерального закона “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации”) от 21 ноября 2011 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

³⁰ См.: Федеральный закон “О кредитной кооперации” от 18 июля 2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3627.

³¹ См.: Федеральный закон “О сельскохозяйственной кооперации” от 8 декабря 1995 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

³² См.: <http://www.cbr.ru>

компаний (Автодор), направленная на осуществление социальных и управленческих функций, а также оказание государственных услуг обеспечили функционирование и стабильность соответствующих рынков страны.

В последнее время стали очевидными перспективы экологического предпринимательства, к которым можно отнести: экологически чистые (безотходные) промышленные предприятия; экопроизводства по утилизации мусора (отходов) и строительство экологически чистых объектов недвижимости (жилые кварталы, социально-культурные объекты). Так, распоряжением Правительства РФ № 2552-р от 27 декабря 2012 г.³³ утверждена Государственная программа РФ «Охрана окружающей среды на 2012–2020 годы», согласно которой к полномочиям субъектов Федерации относятся формирование территориальных схем обращения с отходами, ведение кадастра отходов, мониторинг состояния окружающей среды в районах размещения отходов, строительство мусоросортировочных и мусороперерабатывающих станций для обеспечения сортировки и переработки твердых бытовых отходов, строительство полигонов твердых бытовых отходов, развитие мощностей по вторичному использованию отходов производства и потребления. Вынуждены констатировать острую нехватку таких предприятий, в частности в России существует только одно – в Челябинске (ООО «Мегаполисресурс») по утилизации отработанных элементов питания (батареек).

Экопредприятия, малоотходные и безотходные технологии производства приобрели актуальность во всех сферах производства. В силу ст. 3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998 г.³⁴ основным принципом государственной политики в области обращения с отходами среди прочих является использование новейших научно-технических достижений в целях реализации малоотходных и безотходных технологий. В России созданы национальная экологическая карта³⁵ и эколого-геохимические карты (в субъектах Федерации). Даже сама деятельность по проектированию и строительству экопредприятий и безотходных производств является прибыльной.

Развитие высоких технологий и экопредпринимательства позволяет осваивать и развивать новые сферы экономической деятельности с уче-

том требования бережного отношения к природе и атмосфере. Например, предлагается использовать новые минерально-сырьевые базы на основе геологического изучения территории России и ее континентального шельфа, Арктики и Антарктики³⁶.

Возрастает социальная значимость малого предпринимательства, удовлетворяющая потребности значительной массы потребителей в различных сферах (розничная и оптовая торговля, бытовое обслуживание населения, образование, строительство, сельское хозяйство и др.).

Государственно-частное партнерство наглядно доказало эффективность данной формы предпринимательства на примере таких проектов, как развитие аэропорта «Пулково», строительство предприятия по переработке твердых бытовых отходов в пос. Янино (Санкт-Петербург), строительство скоростной автомагистрали Москва – Санкт-Петербург, столичная станция метро «Мякинино» и т.д.

Направления экономической деятельности, регулируемые нормами предпринимательского права, отражены в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД)³⁷.

Регулирование предпринимательства.

Основная идея регулирования (от лат. *regulo* – устраиваю, привожу в порядок) предпринимательства исходит из установленной цели создания единого предпринимательского правопорядка и поставленных для ее достижения задач. С середины XX в. по настоящее время учеными-хозяйственниками подробно изучаются вопросы регулирования экономической деятельности³⁸. Принято разделять государственное регулирование и саморегулирование предпринимательства.

³⁶ См.: распоряжение Правительства РФ № 1926-р «О Стратегии развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу» от 30 октября 2010 г. // Собрание законодательства РФ. 2010. № 45. Ст. 5914 и др.

³⁷ См.: приказ Ростехрегулирования № 329-ст «О принятии и введении в действие Изменения 1/2007 ОКВЭД к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002)» от 22 ноября 2007 г. // ИУС «Национальные стандарты». 2008. № 2.

³⁸ См.: *Белых В.С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М., 2009; *Лаптев В.В.* Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010; *Шишкин С.Н.* Государственное регулирование экономики: предпринимательско-правовой аспект. М., 2007; и др.

³³ См.: Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 71.

³⁴ См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

³⁵ См.: <http://www.greenpatrol.ru/map>

Государственное регулирование выступает эффективным механизмом воздействия на экономические процессы и сдерживающим фактором дестабилизации рынка. Природные явления и катаклизмы, экономические кризисы, неравная конкуренция, социально-демографические проблемы и политический курс страны неизбежно создают предпосылки для выработки и адаптивирования соответствующих механизмов государственного регулирования экономики.

Основным направлением прямого государственного регулирования выступает обеспечение конкуренции на рынке. Соперничество хозяйствующих субъектов обеспечивается ст. 8 и 34 Конституции РФ, Федеральным законом “О защите конкуренции” от 26 июля 2006 г.³⁹ и иными законами. Конкуренция позволяет развивать многие направления предпринимательства, за исключением некоторых сфер государственной монополии (военно-промышленный комплекс, оборот наркотических средств, выпуск денежных знаков и т.д.), где конкуренция недопустима в целях защиты интересов государства и общества.

Для развития малого предпринимательства в России принимаются стимулирующие акты, в частности закреплена обязанность заказчиков при закупках товаров (работ и услуг) осуществлять ряд закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком⁴⁰.

Борьба Федеральной антимонопольной службы РФ за справедливое ценообразование с недобросовестными участниками рынка за последние годы выявила нарушения конкурентного законодательства со стороны крупнейших организаций (Газпромнефти, ряда фармацевтических и химических картелей, картелей на рынке биоресурсов) и раскрыла крупные картели (“Минтаевый картель”, “Содовый картель”, “Соляной картель”, “Океанический картель” и картель поставщиков норвежской рыбы)⁴¹.

³⁹ См.: Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3434.

⁴⁰ См.: Пункт 1 ст. 30 Федерального закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд” от 5 апреля 2013 г. // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

⁴¹ См.: Тезисы доклада руководителя Федеральной антимонопольной службы РФ И.Ю. Артемьева на тему: “Основные проблемы антимонопольного регулирования в России и пути их решения” // <http://www.uigran.ru>

Техническое регулирование в России помимо Федерального закона “О техническом регулировании” от 27 декабря 2002 г., также обеспечивается в условиях вхождения России во Всемирную торговую организацию Соглашением по техническим барьерам в торговле (1994 г.)⁴² и Евразийский экономический союз – соглашениями об основах гармонизации технических регламентов государств – членов Евразийского экономического сообщества (2005 г.), о применении единого знака обращения продукции на рынке государств – членов Евразийского экономического сообщества (2006 г.), о проведении согласованной политики в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер (2008 г.), о создании информационной системы Евразийского экономического сообщества в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер (2008 г.). Наблюдается тенденция гармонизации национального технического регулирования с международным (технические регламенты Таможенного союза: “О безопасности автомобильных дорог”, “О безопасности упаковки”, “О безопасности игрушек”, “О безопасности зерна” и т.д.; национальные технические регламенты: “О безопасности зданий и сооружений”, “О безопасности сетей газораспределения и газопотребления”, “О требованиях пожарной безопасности” и многие др).

Деятельность государственных корпораций и компаний, управляющих дорогостоящими активами и колоссальными денежными средствами, переданными государством для реализации уставных целей и приобретенными в процессе деятельности, подлежит строгой регламентации. Так, постановлением Правительства РФ № 1080 “Об инвестировании временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании” от 21 декабря 2011 г.⁴³ (п. 7 правил) допускается инвестирование свободных средств в форме приобретения ценных бумаг международных финансовых организаций (Азиатский банк развития, Банк развития при Совете Европы, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк, Межамериканский банк развития и др.). Данное требование обеспечивает сохранность активов госкорпораций и госкомпаний.

Не менее значимыми для экономики являются инструменты косвенного государственного регу-

⁴² Соглашение вступило в силу для России 22 августа 2012 г. // Собрание законодательства РФ. 2012. № 37 (Приложение. Ч. VI). Ст. 2629–2649.

⁴³ См.: Собрание законодательства РФ. 2012. № 1. Ст. 125.

лирования, в том числе инструменты экономического стимулирования (налоговые льготы, тарифное регулирование, государственные кредиты и займы) и действия, направленные на поддержку конкуренции и развитие предпринимательства.

Перспективным видится создание и развитие свободных экономических зон⁴⁴ и зон территориального развития⁴⁵. В стране созданы на 49 лет особые экономические зоны промышленно-производственного типа (“Алабуга”, “Тольятти”, “Титановая долина”, “Моглино”, “Людиново”), технологического типа (“Дубна”, “Санкт-Петербург”, “Зеленоград”, “Томск”, “Иннополис”), туристического типа (“Долина Алтая”, “Байкальская гавань”, “Бирюзовая Катунь”, “Ворота Байкала”) и логистического типа (“Ульяновск”, “Советская Гавань”). Постановлением Правительства РФ № 326 “Об утверждении перечня субъектов Российской Федерации, на территориях которых допускается создание зон территориального развития” от 10 апреля 2013 г.⁴⁶ в перечень вошли республики: Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Северная Осетия–Алания, Тыва, Чеченская; Забайкальский, Камчатский и Приморский края; Амурская, Ивановская, Курганская, Магаданская области и Еврейская автономная область.

Экономическое стимулирование предпринимательства становится приоритетным направлением для государства. Так, в 2009 г. была образована Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции⁴⁷, задачами которой выступают координация деятельности органов исполнительной власти и взаимодействие с представителями научных и общественных организаций, предпринимательского сообщества при разработке и реализации мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и отдельных отраслей финансового и реального секторов; защиту внутреннего рынка, в том числе путем применения инструментов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, а также

осуществление ответных мер в области внешне-торговой деятельности на дискриминационные действия со стороны других государств и др.

Постановлением Правительства РФ № 1016 от 14 декабря 2010 г. утверждены Правила отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов⁴⁸, в рамках которых при положительном заключении на проект предоставляются государственные гарантии государства по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов. Приказом Минэкономразвития России № 112 от 18 марта 2011 г. образована межведомственная комиссия, задачами которой стали: осуществление отбора инвестиционных проектов стоимостью от 5 до 10 млрд. руб. и принципалов для предоставления государственных гарантий по кредитам либо облигационным займам; рассмотрение инвестиционных проектов стоимостью свыше 10 млрд. руб.; подготовка предложений по комплексу мер, направленных на совершенствование механизма государственной поддержки в форме предоставления государственных гарантий Российской Федерации и экономического стимулирования участников рынка и т.д.

Актуальным для России стала государственная поддержка в лице Банка России развития национальной системы платежных карт как альтернативы международным платежным системам Visa и MasterCard в целях обеспечения бесперебойной работы операций с банковскими картами внутри России (на фоне санкций Запада из-за событий в Крыму России и Юго-Востоке Украины).

Поддержка государством инновационной деятельности предопределила развитие новых направлений на рынке энергосберегающих технологий (ст. 6–8 Федерального закона “Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” от 23 ноября 2009 г.⁴⁹). Распоряжением Правительства РФ № 328-р от 10 марта 2006 г.⁵⁰ одобрена программа “Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий”. Технопарки стали создаваться на базе научных организаций (например, Международный научно-технологический парк “Технопарк в Москворечье” Москов-

⁴⁴ См.: Федеральный закон “Об особых экономических зонах в Российской Федерации” от 22 июля 2005 г. // *Собрание законодательства РФ*. 2005. № 30 (Ч. II). Ст. 3127.

⁴⁵ См.: Федеральный закон “О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” от 3 декабря 2011 г. // *Собрание законодательства РФ*. 2011. № 49 (Ч. 5). Ст. 7070.

⁴⁶ См.: *Собрание законодательства РФ*. 2013. № 16. Ст. 1955.

⁴⁷ См.: Постановление Правительства РФ № 1166 от 30 декабря 2009 г. // *Собрание законодательства РФ*. 2010. № 3. Ст. 303.

⁴⁸ См.: *Собрание законодательства РФ*. 2010. № 52. Ст. 7081.

⁴⁹ См.: *Собрание законодательства РФ*. 2009. № 48. Ст. 5711.

⁵⁰ См.: *Собрание законодательства РФ*. 2006. № 11. Ст. 1226.

ского государственного инженерно-физического института, Технопарк Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета, Технопарк Ульяновского государственного технического университета) и промышленных предприятий (Объединенные машиностроительные заводы, Мотовилихинские заводы, КАМАЗ, АвтоВАЗ). Построены такие крупные технопарки, как Западно-Сибирский инновационный центр (г. Тюмень), Кузбасский технопарк (г. Кемерово), Технопарк “Мордовия” (Республика Мордовия), Технопарк Новосибирского академгородка (г. Новосибирск), ИТ-парк (Республика Татарстан) и Технополис “Химград” (г. Казань).

Планируется государственное обеспечение развития энергетики на возобновляемых источниках энергии, которая будет развиваться в том числе в виде малых гидроэлектростанций, солнечных энергоустановок, геотермальных электростанций и теплоснабжающих установок, биоэнергетических и ветровых установок, мусоросжигающих и мусороперерабатывающих энергокомплексов в крупных городах⁵¹. Наблюдаются развитие российских производств и реализация возобновляемых источников энергии (компания “Свободная Энергия”, завод “Телеком-СТВ”, зеленоградский завод “Светорезерв”, Рязанский завод металлокерамических приборов, новочебоксарский завод “Хевел”, краснодарский завод “Солнечный ветер”).

Очевидно, что для развития предпринимательства нужно создавать экономико-правовые предпосылки в разных сферах экономической деятельности и применительно к различным категориям субъектов предпринимательства. Согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг. (разработан Минэкономразвития России)⁵² в 2012 г. конкурсной комиссией Минэкономразвития России поддержаны 22 проекта по созданию инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, из них: бизнес-инкубаторы – 16 проектов (новые – 8, ранее начатые – 8); технопарки – 1 проект (ранее начатый проект в Республике Саха (Якутия)); промышленные парки – 5 проектов (новые – 3: в Брянской области, Республике Бурятия, Ярославской области,

ранее начатые проекты – 2: в Ивановской области, Республике Татарстан).

Экологический контроль (надзор) в эпоху промышленной революции остается важнейшей задачей для государства. Наряду с инструментами прямого государственного экологического регулирования (гл. XI Федерального закона “Об охране окружающей среды” от 10 января 2002 г.) используется косвенное регулирование. Так, госкорпорацией “Фонд содействия развитию жилищного строительства” в рамках ст. 5 Федерального закона “О содействии развитию жилищного строительства” от 24 июля 2008 г.⁵³ обеспечивается стимулирование развития энергоэффективных и экологически чистых технологий и материалов, создания условий для их использования в жилищном строительстве.

В России недавно закрепился важнейший институт уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте РФ и в субъектах Российской Федерации⁵⁴. Предоставленные уполномоченным права свидетельствуют об их недеklarативном статусе, в том числе речь идет о праве уполномоченного запрашивать и получать от органов государственной власти необходимые сведения, документы и материалы; обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти субъекта Федерации и т.д.

Потенциальные угрозы жизнедеятельности человека в связи с развитием нанотехнологий требуют принятия мер на уровне государства для их предотвращения. Правительством РФ одобрена Программа развития nanoиндустрии в Российской Федерации до 2015 г.⁵⁵, в которой подчеркивается необходимость разработки и осуществления комплекса мер по обеспечению жесткого контроля государства за распространением нанотехнологий и нанобиотехнологий (навигационные датчики, исполненные с использованием микроэлектромеханических систем (МЭМС), которые позволят конструировать более эффективные и компактные системы местоопределения, что, в свою очередь, повысит результативность применения систем разведки, целеуказания, до-

⁵¹ См.: распоряжение Правительства РФ № 1715-р “Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года” от 13 ноября 2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 48. Ст. 5836.

⁵² См.: Законодательные и нормативные документы в ЖКХ. 2012. № 10.

⁵³ См.: Собрание законодательства РФ. 2008. № 30 (Ч. 2). Ст. 3617.

⁵⁴ См.: Федеральный закон “Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации” от 7 мая 2013 г. // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2305.

⁵⁵ См.: СПС “КонсультантПлюс”.

ставки боеприпасов и специальных средств. На их основе МЭМС-сенсоры и системы навигации будут также использоваться в снарядах, ракетах и торпедах нового поколения).

Сбалансированность экономики возможно обеспечить прогнозированием и планированием отдельных отраслей народного хозяйства. Правительством РФ обсуждается на законодательном уровне вопрос о стратегическом планировании экономики России на пять лет. Обоснованное возвращение к ряду советских традиций регулирования экономики доказывает позитивный опыт планирования экономики многих промышленно развитых стран (США, Япония, Южная Корея, Сингапур, Тайвань и др.). При этом речь не идет о возвращении к административно-плановой системе экономики, а о создании и реализации программ экономических мер стимулирования и развития отраслей экономики (особенно несырьевого сектора).

Важной задачей стала государственная поддержка предпринимательства в условиях природных катастроф. Так, Указом Президента РФ № 693 “О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области” от 31 августа 2013 г.⁵⁶ Правительству РФ поручалось предоставить субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, пострадавшим от крупномасштабного наводнения, на возобновление их деятельности.

Саморегуляция бизнеса так же важна, как и государственное регулирование. Передача государством функции регулирования рынка саморегулируемым организациям позволяет устанавливать и поддерживать участниками рынка желаемого и приемлемого режима ведения соответствующей деятельности⁵⁷. Саморегуляция способна поддерживать справедливую конкуренцию на рынке. Практика образования саморегулируемых организаций (СРО) в сферах, где членство является обязательным для осуществления профессиональной или предпринимательской деятельности (строительство, проектирование, реконструкция, аудит, оценка, деятельность арбитражных управляющих, энергетическое обследование), доказала эффективность саморегуляции, в которой заинтересованы сами участники рынка.

Вместе с тем, саморегуляция не свободна от недостатков. Во-первых, ряд саморегулируемых организаций размещает на своих официальных сайтах и использует только федеральные стандарты и правила деятельности, разработанные государственными органами, либо принимает свои стандарты, которые дублируют текст федеральных стандартов и правил. В таком случае трудно говорить о существовании саморегулирования (дополнительного к государственному), и налицо лишь элементы государственного регулирования. Во-вторых, нередко саморегуляция рассматривается как бизнес-проект (“приносящий доход” от сбора членских взносов и иных платежей), а не как корпоративная форма объединения членов саморегулируемой организации, создающая стандарты и правила и контролирующая их исполнение, в результате чего нередко страдают члены СРО (например, при лишении статуса СРО после проверки ее деятельности контролирующими органами).

В ряде сфер экономики, где существует саморегулирование, полный отказ от государственного регулирования не допускается в целях сохранения экономической стабильности и интересов государства и общества в целом (например, оборот драгоценных металлов и драгоценных камней). Кроме того, делегирование государством функций регулирования не является избавлением от лишнего бремени по регулированию, впрочем, как и нельзя утверждать, что саморегулирование противопоставляется государственному.

Система экономических отношений строится по принципу самоорганизации рынка и учитывает интересы государства, общества и участников рынка, а следовательно, государственное регулирование и саморегулирование предпринимательства, дополняя друг друга, подчеркивают объединение и единство частноправовых и публично-правовых начал регулирования экономики.

Внутрихозяйственные отношения. Внутрихозяйственные отношения в корпорациях можно разделить на *внутрикорпоративные* и *внутрипроизводственные*. Анализируя современное состояние реального сектора экономики, акад. В.В. Лаптев удачно раскрывает их следующим образом: *внутрипроизводственные* – это отношения между подразделениями предприятий, между подразделениями и предприятием в целом и отношения по организации производственно-хозяйственной деятельности. *Внутрикорпоративные* – это отношения между участниками, а также между участниками и корпорацией в целом

⁵⁶ См.: Собрание законодательства РФ. 2013. № 35. Ст. 4504.

⁵⁷ См.: Федеральный закон “О саморегулируемых организациях” от 1 декабря 2007 г. // Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

по вопросам управления и распоряжения имуществом корпорации⁵⁸.

Основы развития корпоративной формы предпринимательства были заложены еще в кооперативной системе хозяйствования. На смену объединения материальных и трудовых ресурсов пришло объединение лиц, управляющих корпорациями⁵⁹.

Содержание понятия и многогранность корпоративных отношений⁶⁰ становятся поводом глубокого научно-практического исследования сущности и модели корпоративного управления и контроля⁶¹. Ряд последних поправок в ГК РФ заставил изменить традиционные подходы к источникам регулирования корпоративных отношений. Так, в силу п. 5 ст. 52 ГК РФ учредители (участники) юридического лица вправе утвердить регулирующие корпоративные отношения и не являющиеся учредительными документы: внутренний регламент и иные внутренние документы юридического лица; в силу п. 1 ст. 67.2 ГК РФ участники хозяйственного общества или некоторые из них вправе заключить между собой договор об осуществлении своих корпоративных прав – корпоративный договор и т.д.

Корпоративная форма организации экономической деятельности позволяет эффективно реализовывать проекты государственно-частного партнерства⁶². В частности, в рамках ГЧП в корпоративной форме реализован проект в сфере здравоохранения между ЗАО Группа компаний “МЕДСИ” и Правительством Москвы – в обмен на 25% акций объединенной компании Правительство Москвы передало “МЕДСИ” 3 взрослые клиники, 1 детскую кли-

нику, 3 клинические больницы со стационарами и 3 санатория (“Отрадное”, “Серебряный бор” и “Меллас”)⁶³.

Организация производственно-хозяйственных отношений внутри организации (внутрипроизводственных отношений) позволяет эффективно управлять бизнесом, оптимизировать затраты на производство, ресурсы, труд и его результаты. К внутрипроизводственным отношениям относятся *производственно-управленческие* отношения, в том числе по управлению обособленными структурными подразделениями (филиалами и представительствами) и внутри подразделений предприятия (цехами, отделами, участками).

Внутрипроизводственные отношения предполагают: планирование экономических и финансовых результатов работы подразделений; построение системы информационного обмена внутри хозяйствующего субъекта, внутрипроизводственного расчета; выбор и использование соответствующих технологий и способов создания продукции; производственный контроль исполнения плана (графика) работы на предприятии и другие вопросы. Примером грамотного построения внутрипроизводственных отношений служит экономика Китая. Многие мировые компании-бренды, производственно-технологические характеристики которых соответствуют всем требованиям качества, скорости производства, экологии и т.д., переносят производство своих товаров в Китай (“Apple”, “Samsung”, HTC, “Volkswagen”, “Audi”, “Toyota”, “Mazda”, “Peugeot”, “Citroen”, “Nissan”, “Renault”, “Honda”, “Nike”, “Adidas” и т.д.).

Несмотря на доминирование экономического аспекта во внутрипроизводственных отношениях, современное состояние экономики требует их регламентации локальными корпоративными актами и корпоративными обычаями, что позволит повысить производственную эффективность и инвестиционную привлекательность российских предприятий.

Рассмотренные отдельные виды предпринимательно-правовых отношений составляют предмет современного предпринимательского права.

Договорные конструкции предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, встречающиеся на практике, заставили переосмыслить подход к их толкованию и нормам регулирования. Критикуемое судебное нормотворчество и доказывание отсутствия элементов прецедентного права в российской правовой сис-

⁵⁸ См.: Лантев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010. С. 75, 76.

⁵⁹ Подробнее см.: Лантев В.А. Корпоративная на смену кооперативной организации предпринимательства в России // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 2. С. 182–187.

⁶⁰ Современное предпринимательское право / Отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014. С. 119–136.

⁶¹ Например: Беседин А.Н., Ефименко Е.Н., Козина Е.А. и др. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования / Под ред. Е.Д. Тягай. М., 2014 и др.

⁶² Статья 6 Закона Саратовской области № 62-ЗСО “Об участии Саратовской области в государственно-частном партнерстве” от 28 апреля 2010 г. // Собрание законодательства Саратовской области. 2010. № 12; ст. 6 Закона Чувашской Республики № 71 “Об участии Чувашской Республики в проектах государственно-частного партнерства” от 20 декабря 2010 г. // Собрание законодательства Чувашской Республики. 2010. № 12 (1). Ст. 1051; ст. 4 Закона Свердловской области № 28-ОЗ “Об участии Свердловской области в государственно-частном партнерстве” от 23 мая 2011 г. // Областная газета. № 175–177. 2011. 25 мая; и др.

⁶³ См.: <http://medsi.ru/about/medsi>

теме опровергаются временем. Попытки “увидеть” истинное содержание и цели складывающихся общественных отношений нашли свое отражение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 16 “О свободе договора и ее пределах” от 14 марта 2014 г.⁶⁴, которым арбитражным судам предоставлено право определять целесообразность использования в конкретных случаях соответствующих диспозитивных либо императивных норм или ее отсутствие.

Не случайно Высшим Арбитражным Судом РФ была принята новелла в п. 9.2. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах⁶⁵, пред-

усматривающая право лиц, участвующих в деле, представлять арбитражному суду проект решения суда, что позволяет сторонам обратить внимание суда на истинное содержание и существо складывающихся отношений, что обеспечивает принятие справедливого решения.

В заключение следует согласиться с мнением Е.П. Губина: «Мы все те же “проповедники” хозяйственного права 60–70-х годов прошлого века»⁶⁶. Исследование правовой природы и содержания предпринимательско-правовых отношений позволяет найти оптимальный баланс публично-правовых и частноправовых начал регулирования смешанной экономики.

⁶⁴ См.: Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 5.

⁶⁵ См.: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 100 “Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)” от 25 декабря 2013 г. // <http://arbitr.ru>

⁶⁶ Жизнь, посвященная науке. Памяти акад. В.В. Лаптева / Отв. ред. М.И. Клеандров, А.Г. Лисицын-Светланов, Н.И. Михайлов, Ю.К. Толстой. М., 2013. С. 149.