
ПРАВА И СВОБОДЫ
ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

ЛИЧНОСТЬ В КООРДИНАТАХ МОДЕРНИЗАЦИИ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

© 2015 г. Лидия Алексеевна Нудненко¹

Краткая аннотация: в статье дается анализ конституционных принципов взаимодействия личности, общества и государства на современном этапе развития России. В числе таковых называются и характеризуются: народовластие; признание человека, его прав и свобод высшей ценностью; наличие реальной свободы: свободы человека, свободы общества в реализации законных прав, обязанностей и интересов при их реальном гарантировании государством; законность.

Annotation: this article analyzes the constitutional principles of interaction between the individual and the society at the present stage of development of Russia. Among those are called and are characterized: democracy, recognition of human rights and freedoms as highest value, the presence of a real freedom: the freedom of the person, freedom of society in the implementation of the legal rights, obligations and interests in their real guarantee by the state; lawfulness.

Ключевые слова: личность, общество, государство, демократия, уважение прав меньшинства, свобода, патернализм, естественные права человека, законность, общественные объединения, политические партии, закон.

Key words: individual, society, the state, democracy, respect for minority rights, freedom, paternalism, natural human rights, rule of law, civil society, political parties, the law.

Личность, общество и государство неразрывно связаны друг с другом. Человек является атомом, из множества которых складывается общество. Полноценная жизнь личности невозможна вне общества, а общество предполагает существование личности. Общество – это макросистема, действующая по своим законам. Отдельно взятый человек входит в эту макросистему частичной, но сложно организованной системой, и между этими системами существует неразрывная нить.

Рассматривая взаимосвязь трех обозначенных категорий, известный русский философ Н.А. Бердяев писал, что “в иерархии духовных ценностей первое место принадлежит личности, второе место – обществу и лишь третье место – государству. Но в мире социальной обыденности... наибольшей силой обладает государство, затем следует общество, и наименьшей силой обладает наибольшая ценность личности... С этической точки зрения этатизм, т.е. признание верховенства и абсолютности государства, есть ложный и безнравственный принцип, так же как и комму-

низм, окончательно обобществляющий человека и отрицающий личность”².

Глава 2 “Права и свободы человека и гражданина” Конституции РФ закрепляет основные аспекты взаимодействия личности, общества и государства. Они выражены прежде всего в принципах, определяющих характер взаимоотношений личности, общества и государства. Эти принципы обладают всеобщностью, универсальностью, непреходящим характером. Вместе с тем, характеризуя основополагающие конституционные принципы взаимодействия личности, общества и государства, следует иметь в виду, что их конституционное содержание не всегда получает адекватное отражение в текущем законодательстве и практике их реализации как отдельными индивидами, так и структурными подразделениями общества и отдельных органов государственной власти и местного самоуправления.

Качеством универсальности обладает демократия (народовластие) – важнейший конституционный принцип взаимодействия личности, общества и государства, закрепляемый конституциями всех современных государств. Он вытекает из содержания всех глав и статей Конституции РФ, которая закрепляет народовластие (ст. 3), де-

¹ Профессор кафедры правового обеспечения государственного управления и службы Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор юридических наук, почетный работник высшей профессиональной школы РФ (E-mail: nudnenko@rambler.ru).

² Бердяев Н. О назначении человека. М., 1993. С. 175.

мократический характер Российского государства (ст. 1), права, свободы и обязанности человека и гражданина, определяет обязанности государства по обеспечению прав и свобод личности, содержит гарантии для **достижения гармонии интересов отдельной личности с обществом и государством**, ограничения произвола представителей государственной власти, контроля за их деятельностью.

Истории известны три типа передачи власти: наследственный (власть передается по крови), преемственный (группа людей удерживает власть и решает, кто следующий ее получит) и формальный (несколько политических групп конкурируют по установленной законом процедуре за власть). В настоящее время в России существует преемственный тип власти, и задача состоит в переходе к формальному способу ее передачи.

Демократия как народовластие предполагает принятие решений большинством при уважении прав меньшинства. Идеи переустройства общества, технологического развития, правильного социального устройства всегда выдвигались отдельными личностями, находя впоследствии своих сторонников и последователей. Поэтому весьма важно, чтобы идеи меньшинства не гибли под давлением консервативного большинства, чтобы меньшинство могло успешно развивать свои идеи, меняя обустройство общества и развивая государственные институты в целях прогресса. Действующая власть должна считаться с меньшинством. Болезненная для российского общества проблема взаимоотношений личности и государства поднимается не только в юридической науке, но и в литературе, например в популярных романах Б. Акунина. Так, в романе «Статский советник» противопоставлены два отношения личности к закону и государству. Один – это Пожарский, приравнивающий интересы государства к своим интересам, а в законе видящий только средство для достижения цели, которое можно использовать по своему усмотрению. Другой – Фандорин, который считает, что человек и государство должны оберегать друг друга ради взаимного блага. Закон должен служить для них опорой. В финале романа Фандорин обнаруживает, что людям, стоящим во главе государства, близка точка зрения Пожарского, поэтому, будучи честным человеком, Фандорин оставляет службу и становится частным человеком³. Так происходит разрушение связи между человеком и государством.

Необходимым условием развития демократии как универсального принципа взаимодействия личности, общества и государства является

развитие гражданского общества. Становление гражданского общества способствует развитию равновесия, взаимного равенства прав, свобод и обязанностей личности, общества и государства. Преобладание одной из трех составляющих разрушает гражданское общество.

В современной России происходит процесс становления гражданского общества: появляются активные, инициативные люди, которые не приемлют произвола власти и хотят участвовать в обустройстве общественной жизни. Они создают неформальные общественные объединения, массовые движения, партии, группировки по убеждениям и любым другим признакам. Они пытаются добиваться децентрализации власти государства за счет передачи части ее самоуправлению, осуществлять взаимодействие большинства и меньшинства на основе согласования их позиций путем переговоров, без конфликтов, носящих открытый характер.

Одно из условий демократии – наличие в обществе свободных владельцев средств производства, которые должны быть свободны от диктата, от вмешательства в производственные дела чиновников, от рэкета. Вместе с тем в России существуют избыточные законодательные и административные барьеры, стоящие на пути свободной инициативы, препятствующие развитию мелкого и частного бизнеса. Несмотря на длительные разговоры о необходимости их устранения, радикальных изменений в этой сфере общественной жизни не происходит.

Реальным и единственным партнером государственной власти в настоящее время является крупный бизнес. Он немногочисленный, но хорошо сплоченный сегмент российского общества. Прибыли крупного бизнеса в России, возникшего на основе несправедливой приватизации, могут снизиться при укреплении таможенного, налогового и лицензированного режимов. Поэтому интересы крупного капитала, который занят отстаиванием собственных деловых интересов, ведет активную лоббистскую деятельность, имеет сильные рычаги влияния на государство через коррумпированных чиновников, расходятся с интересами общества, ведут к нарушению запросов и потребностей основной массы российских граждан.

Однако развитию бизнеса препятствует и произвол государственных чиновников. Так, политолог Р. Шайфутдинов на основе собственного опыта бизнесмена пришел к выводу, что при столкновении с государством бизнесмену остаются два варианта: либо отдать часть бизнеса чиновникам, либо найти государственную структуру, которая сможет

³ См.: Акунин Б. Статский советник. М., 2000.

защитить бизнес в обмен на вознаграждение. Никаких других вариантов сегодня в России, по его мнению, не существует. Более того, даже находясь под покровительством определенных чиновников или определенной государственной структуры, быстро выясняется, что развивать бизнес можно только в установленных границах. Нельзя свободно распоряжаться активами, использовать западные технологии, увольнять неквалифицированных людей⁴. Ярким доказательством такого вывода стал судебный процесс в Лондоне между Р. Абрамовичем и Б. Березовским. Лондонские судьи впервые узнали значение русского слова “крыша” в российском бизнесе.

Необходимая для развития демократии модернизация экономики предполагает обеспечение права частной собственности, снижение налогового и административного давления на бизнес, улучшение инвестиционного климата, отказ от поддержки безнадежно устаревших предприятий.

Демократия как принцип взаимодействия личности, гражданского общества и государства в идеале предполагает эффективный контроль управляемых над профессионально подготовленными управляющими.

К сожалению, одной из особенностей России как в прошлом, так и в настоящем, является абсолютный примат государства над всеми сферами жизни общества, над гражданами. Все реформы в России осуществлялись и осуществляются сверху. Государство в России посредством реформ пытается вести общество по западному пути, построить то, что не может быть построено искусственным путем, введено сверху. Пример частичного реформирования полиции в России показывает непонимание природы государственных институтов. Замена наименования института не создает новых, по сути, государственных органов. Строительство западного общества сверху не получается. Это заставляет государство не замечать искусственность многих созданных ею институтов либо частично отказаться от передового западного опыта и искать собственные пути развития. Этот фактор есть основа популярной теории цикличности реформ и контрреформ в России.

В последние годы обозначились две тенденции: повышение интереса граждан к политике, так как она существенно влияет на жизнь каждого человека, и падение доверия к официальным представителям государственной власти, не выполняю-

щим своих обещаний и предвыборных программ. В связи с этим в Государственную Думу внесен ряд инициатив, призванных примирить общество и власть, уменьшить недовольство граждан, связанное с деятельностью высших должностных лиц. Они призваны создать у граждан ощущение ответственности власти и возможности общественного контроля за их деятельностью. Таков проект закона о создании коллегии уполномоченных прокуроров, которая сможет заниматься расследованием действий, совершенных в период исполнения служебных обязанностей бывшими высшими должностными лицами. В этот список предлагается включить Президента РФ, Председателя Правительства РФ, председателей обеих палат парламента, руководителей высших российских судов, Генерального прокурора, главу Следственного комитета, Председателя Счетной палаты, Уполномоченного по правам человека, а также глав Центробанка и Центризбиркома. Как сообщается в пояснительной записке к законопроекту, его основная цель – создать институт по предупреждению предпосылок коррупции и развития политического экстремизма, основанного на эксплуатации лозунга о неприкасаемости элиты государственной власти.

Аналитик московского Центра Карнеги Н. Петров отметил, что такого рода институт, как независимые прокуроры работает только в условиях реального разделения властей. “Вводить его у нас, не имея этого разделения, смысла особого не имеет. Как я понимаю, в проекте Лыскова содержится идея о том, что Генпрокурор будет каким-то образом возглавлять эту коллегию. В этом смысле любые формальные заявления о том, что прокуроры получают возможность надзирать за деятельностью высших должностных лиц государства, абсолютно ни на чем не базируется. Если Генпрокурор фактически назначается Президентом и утверждается Советом Федерации, трудно его рассматривать как независимого игрока”, – считает Н. Петров⁵.

Другим обсуждаемым в Государственной Думе законопроектом предполагалось запретить чиновникам владеть имуществом за границей и иметь счета в иностранных банках. Наличие такого закона позволило бы оставить на государственной гражданской службе тех лиц, которые обладают не только гражданством Российской Федерации, но и гражданственностью. Гражданственность предполагает наличие гражданского долга, ответ-

⁴ См.: Шайхутдинов Р. НЕОпартизм. Быть или не быть политике в России // <http://www/s-pravdoy.ru/16188-2012-06/08-23-58.html>

⁵ См.: В России появятся прокуроры для бывших руководителей страны // Город Новости. Информационное агентство. 2002. 15 авг.

ственности за судьбы Российского государства и гражданского общества, патриотизм.

Эта идея была реализована частично посредством принятия Федерального закона “О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами” от 7 мая 2013 г.⁶ Данный запрет распространяется, в частности, на лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации, заместителей Генерального прокурора, членов Совета директоров Банка России. Закон устанавливается в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, упорядочения лоббистской деятельности, расширения инвестирования средств в национальную экономику и повышения эффективности противодействия коррупции.

Представляет интерес законопроект депутата Федорова, внесенный осенью 2012 г., о запрете чиновникам браков с иностранцами. “Мы вышли на необходимость поставить перед супругом или супругой условие, что имущества за рубежом не должно быть, чтобы не было возможности манипулирования. Чиновник должен определиться, когда он выходит за иностранца, будет ли он на госслужбе или займется семейными делами и бизнесом”, – говорит автор законопроекта.

Федоров уточняет, что поправка о запрете на вступление в брак с иностранцами не будет распространяться на граждан СНГ. Тем иностранцам, кто уже состоит в браке с российскими чиновниками, депутаты предлагают принять российское гражданство. “В мягкой форме мы перед несколькими десятками чиновников России ставим вопрос, чтобы они уговорили принять свою вторую половину российское гражданство или уходили со службы”, – отмечает он.

Сейчас чиновники, состоящие в браке с иностранными подданными, – редкость для России; “несколько десятков случаев на всю Россию. Но случаев мало, а влияния на политику чиновников очень много”, – считает Федоров.

В качестве отрицательных примеров депутат называет историю с бывшим министром финансов и вице-губернатором Подмосковья А. Кузнецовым и его супругой, гражданкой США Ж. Булок. Против ее мужа было возбуждено несколько

уголовных дел по обвинению в отмывании доходов, злоупотреблении служебными полномочиями и мошенничестве. Они покинули Россию, в июле 2011 г. решением Басманного суда экс-чиновник был заочно арестован⁷.

Этот законопроект был направлен для рассмотрения в комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и в примерную программу законопроектной деятельности не включен.

Усилению контроля за деятельностью чиновников, борьбе с коррупцией призван способствовать Федеральный закон “О контроле за соответствием расходов лиц, занимающих государственные должности, и иных лиц их доходам” от 23 ноября 2013 г.⁸ Контроль за соответствием расходов доходам лиц, замещающих не только государственные, но и муниципальные должности, распространяется также на супругов и несовершеннолетних детей указанных лиц.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 2 названного Закона предусмотрен контроль за расходами Президента РФ, членов Правительства РФ, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации, а также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.

Перечисленные лица обязаны представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

В случае, если в ходе осуществления контроля за расходами перечисленных лиц, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов данного лица, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный

⁶ См.: Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (Ч. 4). Ст. 6953.

⁷ См.: Госдума запретит чиновникам браки с иностранцами // http://new-min.ru/gosduma/news_2012-08-10-01-08-01--648

⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (Ч. 4). Ст. 6953.

срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры Российской Федерации.

Если результатом названного контроля станут признаки преступления, административного или иного правонарушения, материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный срок после его завершения направляются в государственные органы в соответствии с их компетенцией.

Генеральный прокурор или подчиненные ему прокуроры при получении таких материалов обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

Осуществление контроля за деятельностью сотрудников исполнительного аппарата является необходимым признаком демократии. Известный российский ученый С.С. Алексеев, отвечая своим коллегам по поводу невозможности применения юридической ответственности к министрам ввиду «текучести и многосложности» политической деятельности, говорил: «Как бы изменчива и разнообразна политическая жизнь ни была, она, тем не менее, не представляет собою беспорядочного хаоса, а выливается в известные более или менее устойчивые типические формы, которые могут быть урегулированы общими правилами. Если нельзя предписать мудрое правление, то, во всяком случае, возможно предусмотреть правительственные акты, не нарушающие бесспорные требования правового порядка и основные права граждан, гарантированные конституцией»⁹.

Конституционным принципом взаимоотношений личности, общества и государства является юридическое признание человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ). Практическая реализация нормы указанной статьи предполагает совпадение интересов личности, общества и государства. Это – важнейшее условие выживания государства в условиях глобализации. Глобальный мир антропоцентричен, т.е. определяет творческую способность человека как источник развития. Он немислим без развитой человеческой индивидуальности. Глобализация стала возможной благодаря постоянному

творческому поиску качественно новых решений во всех сферах общественной жизни. Единственным источником творческого созидания является человек. Таким образом, конкурентность Российского государства зависит от ведущей роли свободной инициативы самостоятельного гражданина в эру информационного общества. Для достижения гармонии интересов личности, общества и государства необходимо не только обратить внимание на волнующие людей проблемы, но и высвободить их потенциал, создать условия для реализации их деловых, интеллектуальных, культурных, благотворительных и иных гражданских инициатив.

Это особенно необходимо в XXI в., который характеризуется переходом к новому технологическому укладу, который уже осуществляется развитыми странами. Ряд экспертов утверждают, что Россия уже не сможет войти в шестой технологический уклад, основанный на биотехнологиях, когнитивных технологиях, нанотехнологиях и информационных технологиях. По мнению генерального директора Института авиационных материалов акад. РАН Е. Каблова, в России о шестом технологическом укладе говорить рано, так как доля технологий пятого уклада у нас пока составляет 10%. Для сравнения: доля производительных сил пятого технического уклада в США составляет 60%, четвертого – 20%, около 5% уже приходится на шестой технологический уклад¹⁰.

Для того чтобы Российское государство стало конкурентным и сильным, необходимо изменить цель и назначение государственных институтов. Целью государства должно стать преумножение квалификации людей, их творческого участия во всех сферах общественной и государственной жизни. Именно это способно способствовать гармонии интересов личности, общества и государства, обеспечить прорыв России к новому технологическому укладу.

В России, особенно в среде либеральной интеллигенции и части экспертного сообщества, превалирует определенный скептицизм в отношении истинных намерений власти наладить равноправный диалог и взаимодействие с институтами гражданского общества.

Несмотря на провозглашение в ст. 2 Конституции РФ естественно-правовой концепции взаимоотношений человека, общества и государства, на практике в России не преодолен патернализм, определявший положение личности в государстве

⁹ Алексеев С.С. Безответственность монарха и ответственность правительства. М., 1907. С. 55, 56.

¹⁰ См.: Каблов Е. Шестой экономический уклад // Наука и жизнь. 2010. № 4. С. 2–6.

как до, так и после Октября 1917 г. В Российской Империи и в СССР признавались только права, дарованные, предоставленные гражданину царем-батюшкой, советским государством. Человек рассматривался не как равный с государством партнер, а как собственность государства, полностью зависимое от него лицо, “винтик” партийно-государственного механизма. Привычка к патернализму приводит к тому, что люди не способны сами поддерживать порядок. Они считают это задачей государства, его институтов и высших чиновников. Сегодня среди значительной части российского общества широко распространены патерналистские настроения, уверенность в том, что все проблемы должно решать государство, а не каждый на своем месте. Так, по результатам опроса населения аналитический центр “Левада-центр” на вопрос, какой принцип отношений между государством и гражданами они поддерживают, 82% населения ответили: “государство должно больше заботиться о людях”, 5% считают, что сами граждане “должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства”. Вариант “люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе” выбрали лишь 12% опрошенных¹¹.

Концепция патернализма в определенной мере характерна и для некоторых современных западных элитарных концепций соотношения человека и государства, суть которых в необходимости наличия компетентной власти меньшинства над большинством как условия нормального функционирования социума. Сам человек – пассивный объект управления, который должен подчиняться элите из-за ее большей компетентности (Р. Даль, Й. Шумпетер).

Э. Фромм констатировал, что в современном обществе “никого больше не шокирует то, что ведущие политические деятели и представители деловых кругов принимают решения, которые служат их личной выгоде, но вредны и опасны для общества... В то же время рядовые члены общества столь эгоистично поглощены своими личными делами, что едва ли обращают внимание на то, что выходит за пределы их собственного узкого мирка”¹². В результате индивиды и состоящие из них социальные общности, население, народ соглашаются с ролью наблюдателей, а не деятелей.

Вместе с тем сегодня мы находимся в ситуации зарождения абсолютно новых проявлений политической жизни, не связанных с участием в партиях. Наиболее ярким здесь является малоизвест-

ный в России пример Исландии. В этой стране за последние два года впервые в мире была осуществлена и доведена до логического конца идея прямой демократии, когда народ Исландии создал новую Конституцию. Наиболее активная и сознательная часть исландского народа отказалась платить за действия банков и правительства, в результате которых страна заработала большой внешний долг. Было выдвинуто требование по созданию новой Конституции и инициированию судебного преследования банкиров и правительства по факту действий, приведших страну к кризису. С помощью новейших коммуникационных и медиа-технологий из народа Исландии за счет рейтинговых механизмов выделилась группа людей, которые начали формировать новую Конституцию государства. Главным требованием к каждому члену этой группы было отсутствие партийной принадлежности и опыта работы в структурах власти. Это было сделано специально, чтобы избежать привнесения старых политических идей и конструкций. Группа несколько месяцев выработывала новую Конституцию под постоянным и пристальным присмотром исландского народа.

По примеру Исландии начинает действовать ирландское население, которое отказывается платить долговые налоги государству. Сможет ли Ирландия довести свои требования до изменения политического устройства – покажет время. Но сам факт, что такие явления начинают нарождаться, что они имеют политические корни и радикальным образом влияют на политическую жизнь без задействования партийного механизма, не может быть оставлен без внимания¹³.

Преодоление патернализма составляет один из путей изменения способа существования нынешней цивилизации, успешного развития России. По мнению М.А. Краснова, одним из важнейших средств в преодолении патернализма видится право, включающее в себя не только регулятивные и охранительные механизмы, но и во все большей степени механизмы, стимулирующие активность – индивидуальную и групповую¹⁴.

Важное условие преодоления патернализма – наличие подлинной демократии, когда граждане являются не объектом управления, а субъектом осуществления власти через различные формы непосредственной и представительной демократии. Демократия и правовое государство предполагают народный суверенитет, означающий, что носите-

¹¹ См.: Россияне приветствуют “закручивание гаек” // <http://svpressa.ru/all/article/37432>

¹² Фромм Э. Иметь или быть. М., 1990. С. 16–20.

¹³ См.: Шайхутдинов Р. Указ. соч.

¹⁴ См.: Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства. М., 1995. С. 9.

лем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Народный суверенитет невозможен, если отдельная личность бесправна. Народ может быть суверенным при наличии реально осуществляемых конституционных прав, свобод и обязанностей индивидов, при наличии автономии отдельных индивидов в рамках гражданского общества от государства. Реальный народный суверенитет предполагает наличие политически активных, имеющих чувство собственного достоинства, умеющих отстаивать основные права и свободы, соблюдать обязанности индивидов.

И демократия, и не только юридическое, но и фактическое признание человека, его прав и свобод высшей ценностью возможны *при наличии реальной свободы: свободы человека, свободы общества в реализации законных прав, обязанностей и интересов при их реальном гарантировании государством, которую можно возвести в ранг принципа.*

Первооснова свободы общества есть свобода личности, которая согласно естественно-правовой теории имеет абсолютный, неотчуждаемый характер. Любое демократическое государство должно признать свободу личности, которая, по словам Н.А. Бердяева, изначально принадлежит человеку как духовному существу, а не дана ему какой-то внешней властью¹⁵.

Идея о естественном характере свободы личности, о ее первичности по отношению к законодательным установлениям государства выражена и в работах Б.Н. Чичерина. Человек не потому свободен, что закон делает его свободным – закон отражает его свободу, потому что свобода свойственна ему как личности¹⁶.

Свобода личности имеет определенные пределы, которыми являются общие интересы и цели, скрепляющие всех членов общества в единое целое, а также обязанности и ответственность перед другими людьми, наделенными соответствующими правами и интересами, которые человек должен признавать, учитывать и уважать. Стремясь к свободе, человек каждый раз обнаруживает, что она целиком определяется императивами и границами свободы других членов общества.

Свобода личности должна сочетаться с готовностью к самодисциплине в ее экономическом, социокультурном и государственно-политиче-

ском измерениях. Свобода личности необходимо предполагает подчинение индивида нормам и правилам социальной жизни во имя достижения общественного согласия. Таким образом, подчинение закону, нормативному началу следует рассматривать не как альтернативу свободе, а как часть ее определения. Свобода предстает “как пространство права и морали”¹⁷. Только такая многосторонне понятая и реализованная свобода служит предпосылкой наличия автономного гражданского общества, которое через совокупность общественных объединений, в том числе и неформальных, выступает буфером между личностью и государством, защищает, обеспечивает соблюдение и охрану конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая давние “русские традиции понимания свободы главным образом как независимости и воли”, свободы для себя и без обязательности по отношению к другим, можно понять неизбежность тех негативных последствий демократизации, которые произошли в постсоветской России. В значительной степени реорганизация общества оказалась “освобождением” от порядка вообще. Отмена социально-репрессивных форм контроля за человеком в России была воспринята многими как признание за ними права на свободный выбор поведения безотносительно к общественным установлениям и законодательству, освобождение от обязательств и ответственности.

Усилившееся в результате этого падение социальной дисциплины, сопровождаемое прогрессирующим бесправием простого человека, консервативное сознание напрямую связывает с социальными изменениями, происшедшими под лозунгом демократизации. Растущей угрозе анархии консервативное сознание противопоставляет порядок как отрицание демократии вообще.

Необходимым условием свободы личности в рамках правового государства является наличие автономного гражданского общества. Вместе с тем следует отметить стремление государственной власти зарегулировать деятельность гражданского общества, ограничить его самостоятельность, самостоятельность, пресечь деятельность неформальных объединений.

Наряду с законопроектами, целью которых является успокоить мнение россиян, показать,

¹⁵ См.: Бердяев Н.А. Царство Духа и царство Кесаря. М., 1995. С. 307.

¹⁶ См.: Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Т. 1. М., 1894. С. 11.

¹⁷ Права человека как фактор стратегии устойчивого развития / Под ред. Е.А. Лукашевой. М., 2000. С. 27. См. также: Кроткова Н.В. “Круглый стол”: “Права человека и стратегия устойчивого развития” // Гос. и право. 1998. № 11. С. 103–119.

что государство стремится ограничить произвол чиновников, поставить их под контроль общества, имеют место законопроекты, цель которых – ограничить самодеятельность структурных подразделений общества.

Ярким примером в этом отношении является попытка принятия закона о волонтерской деятельности. Волонтерские акции, самоорганизация добровольцев, сбор помощи – все это способствует формированию гражданского общества. Так, в 2010 г. волонтеры, не спрашивая у власти разрешения, сами тушили пожары, в 2012 г. – помогали жителям Крымска расчищать завалы. Обеспокоенность власти растущей гражданской активностью вылилась в законопроект о волонтерской деятельности. Таким образом, гражданскому обществу указано на недопустимость самодеятельности даже в гуманитарной сфере, далекой от политики.

В этом же русле можно оценить последние изменения в УК РФ об увеличении штрафов до 5 млн руб. за “клевету”, которые представители оппозиции оценили как средство борьбы с критиками власти, блогерами и журналистами – как средство подавления оппозиции. Причем общественность впервые услышала о проекте ужесточения ответственности за клевету только 6 июля, а спустя неделю проект прошел все необходимые обсуждения и был принят в трех чтениях.

Федеральным законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”» от 8 июня 2012 г. усилена административная ответственность за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

В частности:

увеличены максимальные размеры административного штрафа для граждан по санкциям ст. 5.38, 20.2, 20.2.2, 20.18, ч. 4 ст. 20.25 – до трехсот тысяч рублей, а для должностных лиц по санкциям ст. 5.38, ч. 1–4 ст. 20.2, ст. 20.2.2, 20.18 – до шестисот тысяч рублей;

статья 20.2 “Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования” изложена в расширенной редакции в семи частях, в которых дифференцируются размеры административных штрафов и сроков обязательных работ по каждому составу правонарушения;

виды административных наказаний дополнены новым наказанием в виде обязательных работ, при этом обязательные работы отнесены к основным видам административных наказаний;

установлена административная ответственность за уклонение от отбывания обязательных работ;

к процессуальным полномочиям судей районных судов (а не мировых судей) отнесено рассмотрение дел о нарушениях законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях;

нарушения законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях отнесены к категории дел, по которым сроки исковой давности составляют один год со дня совершения административного правонарушения;

обязательные работы наряду с административным арестом и административным приостановлением деятельности отнесены к видам административных наказаний, принесение протеста на постановления о которых не приостанавливает исполнение этих постановлений¹⁸.

Указанный Федеральный закон был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который в Постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П взаимосвязанные положения п. 3, 6–10 ст. 1 в части, устанавливающей за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 5.38, 20.2, 20.2.2 и 20.18 КоАП РФ, административные штрафы для граждан в размере до трехсот тысяч рублей и для должностных лиц – до шестисот тысяч рублей, признал соответствующими Конституции РФ. Вместе с тем Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ нормы Закона в части, устанавливающей за совершение указанных административных правонарушений минимальные размеры штрафов для граждан – от десяти тысяч рублей и для должностных лиц – от пятидесяти тысяч рублей в той мере, в какой они – в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, – не позволяют наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания¹⁹.

¹⁸ См.: Росс. газ. 2012. 9 июня.

¹⁹ См.: Собрание законодательства РФ. 2013. № 8. Ст. 868.

Принцип законности. С появлением государства основные формы взаимодействия личности и государства, воплощаемые в наиболее важных, основных правах, свободах и обязанностях личности, а также гарантиях их реализации государством, получают закрепление сначала в первых нормативных правовых актах государств, а затем и в их конституциях, основных законах. Соблюдение договоренностей между личностью и государством, закрепленных в действующем законодательстве, знаменует появление принципа законности.

Закон обязателен не только для индивидов, но и для самого государства в лице его органов законодательной, исполнительной и судебной власти и их должностных лиц. Правам и обязанностям индивида корреспондируют обязанности государства в лице его органов и должностных лиц. Основная обязанность государства в лице его органов и должностных лиц состоит согласно ст. 2 Конституции РФ в признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина.

Говоря о необходимости соблюдения действующих законов, следует отметить необходимость отражения в содержании принимаемых законов основных прав, свобод, автономии личности, гражданского общества. В публицистической, политологической и юридической литературе отмечается, что в Федеральном Собрании отсутствует заинтересованное и квалифицированное обсуждение законопроектов, идет штамповочный конвейер законопроектов, предоставляемых Президентом РФ и Правительством РФ. Об этом свидетельствовали примеры скоропалительного прохождения конституционных поправок о продлении срока полномочий Президента РФ с четырех до шести лет и срока полномочий Государственной Думы с четырех до пяти лет. В течение менее двух месяцев без надлежащего обсуждения за принятие поправки проголосовала Государственная Дума, их одобрил Совет Федерации; законодательные собрания всех 83 субъектов Федерации одобрили поправки к Конституции РФ (этот процесс занял всего три недели) и, наконец, Закон о поправке к Конституции РФ был подписан Президентом РФ²⁰. Несмотря на формальное соблюдение конституционных установлений относительно конституционных

поправок, такой подход, по мнению Ю.Н. Старилова, нельзя назвать демократичным²¹.

Н.В. Витрук приводит примеры результата такого законотворчества. «Законодательство в Российской Федерации шаг за шагом, последовательно ограничивало права избирателей. В мае 2005 г. был осуществлен переход к выборам депутатов Государственной Думы по пропорциональной системе: тем самым состязательность кандидатов была заменена состязательностью партий. Из Государственной Думы исчезли независимые депутаты. В 2003 г. участниками предвыборного состязания были 22 политические партии, а к 2010 г. осталось семь политических партий в силу того, что в декабре 2004 г. была введена норма, увеличившая минимальное число членов политической партии, необходимое для ее регистрации, с 10 до 50 тысяч человек, и в пять раз увеличено число членов партии в регионах, также необходимое для регистрации. В 2005 г. была ликвидирована возможность создания избирательных блоков, пятипроцентный заградительный барьер для выборов в Государственную Думу был заменен семипроцентным.

В июле 2005 г. были установлены ограничения на распространение кандидатами критических материалов о своих оппонентах... Одновременно было уменьшено с 25% до 5% допускаемое для регистрации число подписей, признанных избирательной комиссией недостоверными. На этом основании в 2007 г. было отказано в регистрации для участия в выборах партии зеленых, Народно-му союзу, партии мира и согласия»²².

Следствием такого законодательного регулирования стали митинги оппозиции в 2011 г. и осуществленная в 2012 г. реформа избирательного законодательства: сокращение численности политических партий до 500 членов; освобождение партий от сбора подписей в поддержку выдвинутых ими кандидатов в депутаты, глав муниципальных образований; введение прямых выборов высших должностных лиц субъектов Федерации; изменение порядка формирования Совета Федерации.

Итак, вышеизложенное позволяет сделать вывод о наметившейся тенденции модернизации взаимодействия личности, общества и государства в Российской Федерации в направлении усиления контроля индивидов и общества за формированием и деятельностью Российского государства.

²⁰ См.: Витрук Н.В. Народный суверенитет и народовластие в контексте модернизации российского общества // Конституционно-правовые основы народовластия в России и Украине / Под ред. Н.В. Витрука, Ю.Г. Барабаша, Л.А. Нудненко. Харьков, 2012. С. 22, 23.

²¹ См.: Старилов Ю.Н. Из публикаций последних лет: воспоминания, идеи, мнения, сомнения. Воронеж, 2010. С. 220, 221.
²² Витрук Н.В. Указ. соч. С. 20, 21.