

ТРИБУНА
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

ГАЛАХА КАК ЮРИДИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

© 2015 г. Антон Анатольевич Каневский¹

Аннотация: статья описывает иудейское право (галаху) как действующую нормативную систему с точки зрения кросс-культурного подхода к типологии правовых систем. Сравняется статус римского права и галахи в современном мире. Проводится условная аналогия между галахическим и позитивистским взглядом на право. Указываются некоторые принципиальные отличия галахи от шариата. Анализируется независимость галахической нормативной системы от санкции государства.

Annotation: the article describes Jewish law (Halacha) as a functioning system of norms from the viewpoint of cross-cultural typology of legal systems. The article compares the status of Roman law and Halacha in the modern world. A conditional analogy between Halachic image of law and legal positivism is drawn. Some essential differences between Halacha and Sharia are shown. The independence of Halachic normative system from the state is analyzed.

Ключевые слова: галаха, иудейское право, еврейское право, Талмуд, Тора, кросс-культурные исследования.

Key words: Halacha, Jewish law, Mishpat ivri, Talmud, Torah, cross-culture legal studies.

Один из наиболее значительных пластов религиозной жизни и многовековой культуры евреев – это галаха², система предписывающих и запрещающих правил, регулирующих все аспекты жизни человека: быт, молитву, отношения с работодателем, ведение торговли, порядок рассмотрения споров в суде и многое другое. Сфера действия галахи включает в себя не только активную деятельность человека, но и его речь, и даже мысли. Слово “галаха” образовано от глагола галлах – ходить³. В нормативных источниках галахи (которые кратко перечисляются ниже) неразрывно связаны регулирование отношений “между человеком и его ближним” и предписания, касающиеся отношений “между человеком и Всевышним”. Например, нормы, определяющие единообразный галахический институт представительства⁴, распределены среди законов, регламентирующих семейные, имущественные отношения, порядок жертвоприношений и др. Любое галахическое правило, независимо от того, к какой области оно относится, имеет своей целью превращение “нижних миров” в место, в полной мере “пригодное для пребывания Всевышнего”⁵.

Согласно иудейскому преданию Моисей передал евреям не только записанное под диктовку Всевышнего Пятикнижие

(Письменную Тору), но и сообщил связанные с этим текстом устные наставления (Устную Тору). Устная часть учения включала в себя разъяснение различных предписаний, как упомянутых, так и не упомянутых напрямую в Письменной Торе. “Устная Тора” не предназначалась для записи, однако, когда преемственность устной традиции оказалась под угрозой⁶, ее основные положения были систематизированы: сначала в Мишне⁷ и в дополнениях к ней⁸, а затем в комментарии к Мишне – так называемой Гемаре⁹. Вместе Мишна и Гемара составляют Талмуд¹⁰. Сразу по завершении редактирования Талмуда начали появляться книги, уточняющие содержание талмудических законов, упорядочивающие и обсуждающие их применительно к новым ситуациям. Систематическое изложение выделяется “Мишне Тора”¹¹ Маймонида¹² (XII в.). В XVI в. был создан свод законов “Шулхан Арух”¹³, ставший

⁶ После разрушения римлянами Иерусалимского Храма и начала переселения большей части евреев из Палестины в другие земли.

⁷ Буквально – “учение, повторение”. По ряду мнений, датируется концом II в. н.э.

⁸ “Тосефта” (“дополнение”), “Брайта” (“оставленное вне [Мишны]”).

⁹ Буквально – “учение, переданное по традиции”. Датируется IV–VII вв. н.э.

¹⁰ Буквально – “учение, развиваемое на основе толкования, логики”. По месту составления различают Вавилонский и Иерусалимский Талмуды.

¹¹ Дословно – “повторение Торы”. В отличие от более позднего “Шулхан Аруха” “Мишне Тора” включает в себя как актуальные, так и не актуальные законы, например процессуальные нормы ведения дел в Синедрионе или порядок службы в Иерусалимском храме.

¹² Раби Моше бен Маймон, сокращенно “Рамбам” (1135–1204).

¹³ Дословно – “накрытый стол”. Согласно традиционной экзегезе Моисей был не вправе довольствоваться тем, что евреи просто выучат наизусть полученные на Синае законы. Нормы Торы должны были стать для народа абсолютно ясными и готовыми к употреблению, “подобно яствам на столе, накрытом для трапезы”. Ср.: Раши. Комментарий к Пятикнижию. Исх. 21:1. (Раши – аббревиатура имени Раби Шломо Ицхаки (1040–1105), автора классического комментария к Торе.)

¹ Стажер сектора теории права и государства Института государства и права РАН (E-mail: anton.kanevskiy@gmail.com).

² Здесь приводится произношение, принятое за норму в современном иврите (традиционное произношение выходцев из восточноевропейских еврейских общин – “галóхо”). Почти не произносимый звук [h] в этом слове обозначается далее буквой “h”.

³ Одно из объяснений этого слова состоит в том, что высший свет, чтобы проявиться в нижних мирах, спускается, т.е. идет вниз, и выражается в законах, исполняемых на земле (см.: Седер тфилот ми-кол а-шана (Порядок молитв на весь год). Бруклин, 2001. С. 539; см. также: Ликутей амарим. Тания. Сб. высказываний. Учили. М., 2005. С. 784).

⁴ Шлихут (Шалиях) – дословно – посланец, т.е. человек, действующий от имени и в интересах другого лица.

⁵ См.: Мидраш Танхума. Книга “Бемидбар”, гл. “Насо”, § 16; ср.: Мидраш Танхума Бубер (Изд. Ш. Бубера), Книга “Бемидбар”, гл. “Насо”, § 24 (Мидраш – толкование или сборник толкований стихов Торы. Основные сборники мидрашей составлены примерно в IV–X вв.)

практически общепринятым источником для определения того, какое поведение соответствует переданному от Моисея закону¹⁴.

Каким образом выносятся галахическое суждение относительно ситуации, не описанной ранее в авторитетных источниках? Мнения, высказанные в прошлом, анализируются с помощью аналогии, обобщения и других методов. На этой основе формулируется новое правило – логическое следствие известных прежде идей. Соответственно, сразу после завершения составления Талмуда начал формироваться жанр респонсов – ответов наиболее авторитетных законоучителей на вопросы, порожденные меняющейся жизнью, не разрешенные напрямую в Талмуде¹⁵.

По переведенным с идиша книгам и отрывочным упоминаниям в мемуарах можно составить образное представление о некоей ушедшей в прошлое таинственной среде, единственно аутентичной для следования предписаниям иудаизма. Однако галахическая система демонстрировала свою жизнеспособность в самых суровых условиях. В лесозаготовочном лагере в Кировской области в 1942 г. группе евреев¹⁶ было разрешено воспользоваться несколькими досками для строительства шалаша на время праздника кущей (Суккот). Духовный руководитель группы установил пределы допустимого использования этого материала, исходя из (а) галахической квалификации квазиарендных отношений, возникших по поводу досок, и (б) анализа принципа социалистической собственности с талмудической точки зрения¹⁷.

В 2001 г., работая над проблемой эвтаназии, американский Сенат пожелал узнать точку зрения иудаизма на этот вопрос и попросил высказать свое мнение одного из авторитетнейших раввинов США Дж.Д. Блайха. Выступление он начал с признания в том, что нередко страдает от “интеллектуальной шизофрении”, поскольку часто должен исследовать один и тот же вопрос и как профессор права, и как специалист по Талмуду. Однако в случае с эвтаназией он был рад констатировать отсутствие противоречий...¹⁸

Действительно, Дж.Д. Блайх объединил дошедшую до него восточноевропейскую традицию Талмудической учености с энциклопедическим образованием. В предисловии

к одному из томов своих сочинений Дж.Д. Блайх приводит анекдотический вопрос, заданный американским студентом преподавателю на лекции по римскому праву: будут ли рассматриваться на занятиях новейшие прецеденты? Дж.Д. Блайх отмечает, что почтенный возраст не мешает галахе ежедневно обогащаться интересными прецедентами, в то время как в римском праве такого обновления не наблюдается. Можно ли с ним однозначно согласиться?

Еще 100 лет назад Кассационный департамент Сената специально разрешил судам Бессарабии ссылаться на оригинальные источники византийского права, написанные на древнегреческом. “В тех случаях, когда российский Сенат вынужден был... иметь дело с правом Бессарабии, он применял германские учебники пандектного права для его интерпретации, не различая чистое римское право Древнего Рима, “современное римское право” Германии до 1900 г., византийское право Византии и византийское право Бессарабии, которое представляло собой иное явление”¹⁹. В тот же период суды Царства Польского руководствовались в рассмотрении семейных споров евреев переводом “Шулхан Аруха”, и по крайней мере в одном решении Сената (по бракоразводному делу) анализируются положения этого галахического кодекса²⁰. Есть ли принципиальная разница между двумя случаями долгожительств нормативных систем?

На протяжении веков римское право вдохновляло законодателей, становилось и обычаем, и авторитетным источником толкования норм. Оно переключивалось со страниц древних кодексов в свободно составляемые договоры – вследствие его интеллектуальной и практической привлекательности. В случаях, подобных Бессарабии, сохранение подчиненности людей византийским нормам обуславливалось политическими соображениями. Нормы, сформулированные в античности, подлежали исполнению в более поздние периоды на иных основаниях, нежели в прошлом²¹.

Напротив, не прерывавшаяся подчиненность евреев своим законам не была обусловлена ни интеллектуальной привлекательностью, ни государственным (или иным) принуждением, ни даже свободным усмотрением субъектов. Приведем классическую иллюстрацию. Одним из первых повелений, полученных евреями после выхода из Египта, был запрет употреблять квасное (например, хлеб) в праздник Песах, установленный в память об избавлении от порабощения. Известно хрестоматийное высказывание ребе Леви-Ицхака (раввина Бердичева в конце XVIII – начале XIX в.): “Тысячи жандармов и таможенных чиновников по

¹⁴ Более подробное освещение истории галахи на русском языке см., например: Штейнзальц А. Введение в Талмуд. М., 1993; Пантелея М. От Синая до наших дней. Иерусалим, 1996; Элон М. Еврейское право. СПб., 2002; Марченко М.Н. Источники права. М., 2005.

¹⁵ Например, субботный отдых можно нарушать только для спасения жизни. В Гемаре рассматривается вопрос, можно ли разбирать разрушившееся здание в субботу. Дозволение зависит от того, есть ли надежда найти живых людей. Если из-под завала высвобождено не все тело, нужно ли продолжать его откапывать? Это зависит от того, можно ли точно определить, жив человек или нет. В Талмуде приводится ряд критериев. Их переосмысление в свете достижений современной медицины – одна из основ галахической биоэтики.

¹⁶ Группа состояла из студентов йешивы оккупированного Тялша.

¹⁷ Ответ был дан находившимся в этой группе раввином А. Айсбаном и опубликован позднее в сборнике “Шомрей а-Гахелет” (“Тлеющие угли”, Shomrei Hagachelet (Glowing Embers). Ritual responsa and Hebrew theological thought in the Soviet Union / Harkavy Z.H., Shauli A. ed., New York – Jerusalem, 5726 (1965–1966). P. 67, 68 (на иврите). См. также: Bick A.J. Glowing embers: Maintaining religious Jewish life in the U.S.S.R. // Tradition. 1988. № 24. Vol. 1. P. 96, 97).

¹⁸ Senate Hearing 106-1005 on H.R. 2260, April 25, 2000 (Serial No. J-106-77). P. 59–63 // <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-106shrg72844/html/CHRG-106shrg72844.htm>

¹⁹ Рудоквас А., Новиков А. Современное византийское право в судебной практике Бессарабии (1812–1917 гг.). Drittoestoria. 2009. № 8 // <http://www.dirittoestoria.it/8/Note&Rassegne/Rudokvas-Novikov-Judicial-practice-Bessarabia-rus.htm>. См: Решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената (далее – ГКД ПС) № 72 от 11 октября 1900 г. (Решения ГКД ПС за 1900 г. СПб., 1900. С. 24–28), № 9 от 13 ноября 1901 г. (Решения ГКД ПС за 1902 г. СПб., 1902. С. 226–237. Решения конца 1901 г. опубликованы в начале Решений 1902 г.), № 35 от 30 сентября 1909 г. (Решения ГКД ПС за 1909 г. СПб., 1909. С. 120–140, особо с. 128).

²⁰ См.: Решение ГКД ПС № 89 от 17 декабря 1897 г. (Решения ГКД ПС за 1897 г. СПб., 1897. С. 601–605).

²¹ Например, одним из путей рецепции римского права в Германии было рассмотрение сложных случаев университетскими учеными по просьбе судьи. Профессора в своих ответах ссылались на нормы римского права. Закрепление практики таких консультаций (Aktenversendung) можно найти в ст. 219 Каролины (Keyser Karls des fünften und des heyligen Römischen Reichs peinlich gericht Ordnung. Mainz, 1533. S. 107 // http://daten.digitale-sammlungen.de/~db/0002/bsb00029222/image_107).

повелению земного царя следят за перемещением товаров – но в Бердичеве есть любая контрабанда; у небесного Царя нет ни жандармов, ни таможи, а хлебав Песах у евреев не найти!”.

Нормы галахи действуют сами по себе, независимо от санкции государства, непосредственно основываясь на одном и том же авторитете несколько тысячелетий. В то же время среди почитателей Дигестов давно нет подданных императора Юстиниана. Если вкрапление римского права в общую ткань правил общественной жизни обусловлено современными “базовыми нормами”, то галахическая нормативная система продолжает функционировать на тех же основаниях, что и в древности²².

Наиболее эффективным методом кросскультурного юридического исследования является герменевтика, т.е. “вживание”, позволяющее перевести правовые явления на язык другой культуры²³. Однако при сравнении галахических идей с более привычными юридическими феноменами западной культуры последние можно описывать в духе позитивизма, тем более, что взгляд на право как на установление суверена “частично совпадает”²⁴ с галахическим мировоззрением, согласно которому галаха – это система норм, санкционированных Всевышним на горе Синай. Не случайно Г. Кельзен начал анализ обоснования действительности нормы словами: “Следование заповедям логически следует не из факта их дарования на горе Синай, а из общего правила о необходимости подчиняться божественным приказам”²⁵. (Принципиальную применимость идей Г. Кельзена к описанию галахических явлений отмечали одновременно М. Элон²⁶ и И. Энглардом²⁷ – оппоненты по большинству методологических вопросов.) Герменевтически уместно было бы указать на такие обоснования исполнения заповедей, как самоуважение, возникшее в момент встречи народа, вышедшего из изнурительного рабства, с Творцом²⁸, или врожденное стремление исполнять Божественную волю²⁹. Однако нельзя не отметить: в наиболее критичные для жизни еврейских общин периоды условием сохранения традиций считалась готовность следовать заповедям, “отказавшись от разумий

и расчетов, просто потому, что их надо исполнять”³⁰. Как ни парадоксально, это заставляет снова вспомнить идеи “Чистого учения о праве”.

Галаха отличается от ряда религиозных правовых систем, где в качестве источника права выступают некие “разумные начала”, рассматриваемые как познаваемый аспект Божественной воли. Рационалистические принципы, включенные в галаху, действуют не вследствие своей логичности³¹, а в силу санкции Свыше. Это позволило бы провести аналогию с исламом³², однако в шариате, в отличие от галахи, исполнение Божественной воли считается недостижимым идеалом: ни один человек или институция не вправе с полной уверенностью утверждать что-либо относительно ее исполнения³³. Как представляется, галаха, напротив, основана на том, что “человек – мера всех вещей”. Иудейский закон исходит не только из понимания слабости и ограниченности человека, но также из уверенности в том, что именно для такого человека (более того, для каждого в отдельности) создан мир³⁴ и сообщена мера высшей справедливости и милосердия.

Согласно трактату “Маккот”³⁵, нарушитель общечеловеческих заповедей³⁶, даже не осведомленный о них, несет ответственность, “так как должен был учиться и не учился”. Опираясь на философские труды раввина Эльхонана Вассер-

²² В то же время парадоксальным образом согласно классическим иудейским источникам евреи до сих пор метафизически подчиняются власти Римской империи. Более того, в качестве предвестника мессиянских времен в Писаниях предсказывается построение отношений с Римом на новых началах (О противопоставлении Рима и Израиля см.: Вавилонский Талмуд. Трактат “Псахим”. Л. 5а; Трактат “Авода Зара”. Л. 11а; Мидраш Брейшит Рабба 63.7-8, 63.11, 83.4; *Padak*. Комментарий к Авд. 1; *Herzog I. Rome in the Talmud and in the Midrash // Herzog I. Judaism: Law and Ethics. London – Jerusalem – New York, 1974. P. 88–90; Шнейерсон М.-М. Торат Менахем 5751. Т. 1. Бруклин, 1991. С. 381*). Ср. выше, прим. 6.

²³ *Synataes M.A.* К проблематике цивилизационного подхода к праву. Очерки общей теории и практики. М., 2012. С. 40.

²⁴ Аналогично шариату, ср.: *Графский В.Г.* История политических и правовых учений. М., 2013. С. 272.

²⁵ *Kelsen H. Pure Theory of Law*, trans. by Max Knight. Berkeley and Los Angeles, 1967. P. 193–195.

²⁶ См.: *Элон М.* Указ. соч. С. 225–228. Не ясно, почему в определении Grundnorm галахи (“все, что зафиксировано в Письменном учении, обязательно для системы еврейского права”. С. 226) М. Элон выделяет Письменную Тору. Автор не мог не учитывать, что многие законы переданы только в рамках Устного учения.

²⁷ См.: *England I.* Religious law in the Israel legal system. Jerusalem, 1975. P. 20.

²⁸ См.: *Twerski A.J.* Generation to generation. Brooklyn, 1985. P. 15, 16.

²⁹ См.: *Рамбам.* Мишне Тора. Книга Нашим (женщинам). Гилхот Герушин (Законы о разводах), 2:20.

³⁰ Также не надеясь на то, что в сложной ситуации удастся, исполняя заповеди, чувствовать их возвышенную сущность (см.: *Шнейерсон Й.-Й.* Выступление “Всевышний не требует от творений невозможного” 1925 г. // Сефера-маамарим 5685. Бруклин, 1986. С. 257–264). Согласно развиваемой этим автором концепции невозможность проникнуться высшим смыслом заповедей и есть сущность изгнания евреев из “своей земли” (области ясного понимания). В то же время исполнять заповеди, даже когда разум бунтует против этого, – единственный способ выживания в изгнании и преодоления его.

³¹ См.: *Рамбам.* Мишне Тора. Книга Шофтим (Судьи). Гилхот Млахим (Законы о царях) 8:11: “Всекий, кто принял семь [общечеловеческих] заповедей и аккуратно их исполняет, относится к праведникам народов мира... Имеется в виду тот, кто принял их к исполнению в силу того, что Святой, благословен Он, заповедал их в Торе и сообщил нам через Моисея, учителя нашего, что ранее они были заповеданы детям Ноя; но если [человек] исполняет их вследствие логического заключения, он... не относится [ни] к праведникам народов мира, ни к их мудрецам”, т.е. согласно общепринятой редакции “Мишне Тора” человек, исполняющий заповеди вследствие логического заключения, не относится “ни к праведникам народов мира, ни к мудрецам их”. Имеются в виду семь заповедей, которые согласно Талмуду (Трактат “Сангедрин”. Лист 56а) были уже со времен Ноя обязательны для всех: обязанность установить справедливые суды, запреты идолопоклонства, богохульства, убийства, кровосмешения (и связи с замужней женщиной), воровства и употребления мяса, отрезанного от живого. Законы, выводимые из семи основных, охватывают все сферы морали (см.: *Weiner M.* The Divine Code. Ask Noah International, 2008. V. I.). Однако согласно рукописи, хранящейся в Оксфорде, такой человек относится “не к праведникам, а к мудрецам”. Такая формулировка предполагает, что обязанность следовать рациональным принципам обосновывается уже самой их рациональностью. Данная редакция позволяет провести аналогию между галахическим мировоззрением и юснатурализмом.

³² См.: *Nyazee. I. A. K., Theories of Islamic Law. The Methodology of Ijtihad.* Kuala Lumpur, 2002. P. 44–52.

³³ См.: *A bou El Fadl K.* The Islamic legal tradition // *Bussani M., Mattei U. ed., The Cambridge companion to comparative law.* Cambridge University Press, 2012. P. 296.

³⁴ См.: Вавилонский Талмуд, Трактат “Сангедрин”. Л. 37а (Мишна. Сангедрин. 4:5).

³⁵ См.: Вавилонский Талмуд. Трактат “Маккот”. Л. 9б.

³⁶ Имеются в виду так называемые Семь заповедей детей Ноя (см. выше, прим. 28).

мана, Дж.Д. Блайх формулирует гносеологическую концепцию, обосновывающую такую ответственность: “Иудаизм утверждает, что существование Бога без труда обнаруживается человеческим рассудком: либо через непосредственное *argiogi* знание (*awareness*), либо через простое формулирование одного из классических доказательств существования Бога. Очевидно, иудаизм также утверждает: рациональное сознание должно допускать, что Бог может предъявить к человеку определенные требования... если Он так поступает, то должен сделать свою волю известной людям. Разум требует, чтобы человек подчинялся воле Бога; поэтому разум требует от человека две вещи: сделать усилие, чтобы узнать Его волю, и подчиниться обнаруженным повелениям”³⁷.

Несмотря на четкое выделение корпуса санкционированных норм, галахическому мировоззрению чуждо присущее позитивизму “отрицание метафизической сущности человека как разумного существа, обладающего *свободой воли*”³⁸. Наоборот, нормы Торы связывают, в некотором смысле, и Всевышнего. Эта идея может быть проиллюстрирована классическим фрагментом Талмуда³⁹, повествующим о споре, случившемся между толкователями закона. Мудрец, оставшийся в ходе дискуссии в меньшинстве, привел в качестве аргумента “голос с небес”, подтвердивший его правоту. Аргумент не был принят оппонентами, сославшимися на Тору, где сказано: “не на небесах она [Тора]”⁴⁰ (поэтому смысл ее повелений определяется теми, кто на земле) и “следуй за большинством”⁴¹ (если мнения толкователей разделились). По приводимым в том же фрагменте словам пророка Илии, Творец, слышавший это, улыбался и говорил: “Дети мои победили меня, дети мои победили меня”⁴². Согласно ортодоксальному мировоззрению определение указаний Торы применительно к новым ситуациям – задача, которая поставлена Творцом перед человеческим разумом, и одновременно возможность интеллектуальной встречи личности с Высшей волей.

Как охарактеризовать место, занимаемое галахой среди нормативных систем? Интересный взгляд на эту проблему отражен в словах судьи Ш. Аграната в решении Верховного суда Израиля по делу “Скорник против Скорник”⁴³: “В отношении ситуации, описанной представителем апеллирующей стороны... для ограниченной цели рассмотрения данного брака как действительного будет уместно присоединить к тому национальному иностранному праву (*lex patriae*) сторон, которое действовало на момент бракосочетания и которое признавало только браки, заключенные в особом гражданском порядке, другое национальное право, которое тогда было у сторон и которое продолжает быть их национальным правом по настоящий день, а именно еврейское право”⁴⁴. Обоснование этого тезиса состояло в следующем: “Кажется почти излишним объяснять сегодня то, что должно

быть ясно каждому, а именно: еврею, даже после изгнания из своей страны, никогда... не прекращали быть нацией... Разлука [этого народа] с собственной страной, которой его сыны оставались верны, была временной, и [народ] пронес сквозь все свои блуждания и все периоды изгнания живые сокровища своей культуры и национального достоинства. Еврейское право⁴⁵ относится к этому достоянию”.

“Если мы признаем (а мы не можем не признать) продолжающееся существование евреев во всех поколениях и во всех странах их расселения как отдельного народа, то мы должны подвергнуть еврейское право проверке на наличие исторической связи с еврейским народом. Мы обязаны будем заключить, что еврейский народ действительно рассматривал еврейское право во все эпохи и во всех странах рассеяния как свое уникальное достояние, часть сохранившейся сокровищницы своей культуры”⁴⁶. Отсюда следует, что это право служило в прошлом национальным правом евреев и даже сегодня сохраняет национальный характер в отношении евреев, где бы они ни жили”⁴⁷.

Примечательно, что Дж. Д. Блайх упоминает данный прецедент в статье⁴⁸, посвященной применению галахи, на основании принципа международной вежливости (*comitas gentium*). Он обосновывает эту идею аналогичным примером, связанным не с семейным, а с гражданским правом. В 1984 г. Верховный суд штата Нью-Йорк был вовлечен в разрешение спора о праве собственности на еврейские книги, ранее принадлежавшие учебному заведению, находившемуся в Берлине, и вывезенные в 1939 г. чудом спасшимся преподавателем. Дж.Д. Блайх пишет: “Весьма сомнительно, что какой-либо суд Соединенных Штатов применил бы⁴⁹ к такому спору право нацистской Германии, поскольку на момент, когда обсуждаемые события имели место, евреи были лишены возможности обращаться в немецкие суды как в качестве истцов в спорах с участием неевреев, так и для разрешения споров между собой. Несмотря на то что евреям не было формально запрещено обращаться в немецкие суды вплоть до 1942 г., практически они были лишены возможности использовать правоохранительные органы Третьего рейха значительно раньше”⁵⁰. Единственным сектором правового поля, который оставался доступен евреям для разрешения споров, были раввинские суды, чьи решения определялись еврейским правом^{51,52}. Свою ссылку на принцип международной вежливости Дж.Д. Блайх обосновывает следующим рассуждением: “Принцип вежливости основан на том, что сторонам, которые действуют в соответствии с устоявшейся и признанной системой права, должна быть предоставлена защита согласно данной системе права в границах, не противоречащих публичному порядку. Еврейское государство, хотя и не является правом какого-либо суверенного государства, признано и является установленным. В тече-

³⁷ Bleich J.D. Judaism and natural law // The Jewish Law Annual. 1988. Vol. 7. P. 31.

³⁸ Ланаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика. М., 2012. С. 36.

³⁹ См.: Вавилонский Талмуд. Бава Меция 59 а-б (см.: Bleich J.D., Jacobson A.J. The Jewish legal tradition // The Cambridge companion to comparative law / Ed. M. Bussani, U. Mattei. Cambridge, 2012. P. 278, 279. См.: Примаков Д.Я. Сущность и границы принципа еврейского права “Не на небесах она” // Религиоведение. 2010. № 1. С. 136–143).

⁴⁰ Втор. 30:12.

⁴¹ Исх. 23:2.

⁴² Вавилонский Талмуд. Трактат “Бава Меция”. Л. 59 а-б.

⁴³ См.: Скорник против Скорник С.А. 191/51 (Пискей Дин. № 8. С. 141).

⁴⁴ Там же. С. 178.

⁴⁵ Имеется в виду галаха (в оригинале – “мишпат иври”).

⁴⁶ См. ниже, прим. 57.

⁴⁷ Скорник против Скорник С.А. 191/51 (Пискей Дин. № 8. С. 176, 177).

⁴⁸ Цит. по изд.: Bleich J.D. The Sotheby Sale // Bleich J.D. Contemporary Halachic Problems. V. 3. New York, 1989. P. 344–390. Первоначальная публикация. *The controversy concerning the Sotheby sale* // Cardozo Law Review. 1986. Vol. 8. P. 91–134.

⁴⁹ Роль суда ограничилась вынесением судебного приказа, замораживающего выручку от аукционных торгов, до определения законного владельца в судебном порядке. Спор был разрешен мировым соглашением.

⁵⁰ Юристам грозило исключение из НДСАП в случае представления интересов евреев в судах (см. библиографию в указанной статье).

⁵¹ Имеется в виду галаха (в оригинале – “Jewishlaw”).

⁵² Bleich J.D. The Sotheby Sale. P. 346, note 4.

ние всего Средневековья, а в действительности вплоть до периода эмансипации⁵³ евреям предоставлялись различные рамки правовой автономии практически всеми юрисдикциями Европы. Несмотря на отсутствие географического суверенитета, евреи представляли собой “*impregio in impregio*”, и их правовая система признавалась государствами, в которых они проживали”⁵⁴.

Итак, галаха – это самостоятельный нормативный регулятор еврейского общества, обладающий историческим и международным признанием⁵⁵. Галаха осуществляет функции права⁵⁶, хотя и не ограничивается этим. Реализация данных функций, т.е. галахическое регулирование⁵⁷, во многих сферах не зависит от государства. С собственно галахической точки зрения, авторитет этой системы основан на ее санкционированности Свыше. Содержание галахических норм

выявляется в первую очередь позитивно и лишь затем – на основе логики.

Профессор Л.Р. Сюкияйнен пишет об отличии шариата от “мусульманского права”. Последнее является “преимущественно правовым феноменом”, “его принципы лишены божественного характера и... могут модифицироваться”⁵⁸. Аналогичный подход применительно к галахе критикуется⁵⁹ как нарушающий принципиальную цельность галахической нормативной системы. Используя понятия западной культуры, можно сказать, что галаха единообразно регулирует и религиозно-этическую сферу, и отношения, составляющие предмет основных отраслей права.

Человеческое нормотворчество отталкивается от жизни и ее условий как абсолютной данности. Порожденные жизнью законы различны в разных странах в соответствии с условиями жизни в них. Напротив, нормы галахи, по сути одинаковые в каждом месте и во всякое время, предполагают необходимость следования им независимо от желания и понимания. Они “не определяются жизнью, а наоборот, определяют жизнь”⁶⁰.

⁵³ Уравнение евреев в правах с основным населением в ряде стран Европы, начиная с XVIII в. Следствием этого стало исчезновение существовавшей во многих государствах судебной автономии еврейских общин (см. ниже, прим. 57).

⁵⁴ *Bleich J.D.* Указ. соч. Р. 346, note 5.

⁵⁵ О примерах признания см.: *Каневский А.А.* Взаимоотношение галахической и общегосударственной систем норм: на примере Российской империи // Труды ИГП РАН. 2011. № 2. С. 61–74; *Его же.* Взаимоотношение галахической и общегосударственной систем норм: на примере проблемы агунот // Там же. 2011. № 5. С. 188–198.

⁵⁶ Иллюстрации функционирования галахи (юридическая автономия общин вплоть до права применять смертную казнь в Испании и Речи Посполитой) см.: *Элон М.* Указ. соч. С. 39–45, 467–485.

⁵⁷ Ср.: *Общая теория государства и права.* Академический курс. В 2-х т. Т. 2 / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2000. С. 63.

⁵⁸ *Сюкияйнен Л.Р.* Исламское право как юридический феномен и его перспективы в России // Правовой мир Кавказа: прошлое, настоящее, будущее. Материалы Международ. науч.-практ. конф. Ростов-н/Д., 2011. С. 14–16.

⁵⁹ См.: *Modern research in Jewish law / Jackson B.S.* ed. Leiden, 1980. *An introduction to the history and sources of Jewish law / Hecht N.S. [et al.]* ed. Oxford, 1996.

⁶⁰ *Айом йом (Сегодня день) / Сост. М.-М. Шнеерсон.* Бруклин, 1990. С. 56.