
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

**ДОПУСТИМО ЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕОРИИ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ
В КАЧЕСТВЕ ФУНДАМЕНТА ДЛЯ ИНЫХ ВИДОВ
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ?**

**ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ (ТЕОРИЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА).**

Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. В.Н. Галузо. М.: ТЕИС, 2014. 248 с.

Аннотация: в рецензии обращено внимание на продолженные результаты научных изысканий авторского коллектива (рук. В.Н. Галузо) относительно уголовно-процессуального доказывания и его соотношения с иными видами процессуального доказывания (доказывание в гражданском процессе, доказывание в административном процессе, доказывание в арбитражном процессе).

Annotation: in the review drew attention to the continued research findings authors (headed by V.N. Galuzo) concerning criminal procedure proof and its relation to other types of procedural proof (proof in civil proceedings, proof in administrative proceedings, proof in the arbitration process).

Ключевые слова: «теория доказательств в советском уголовном процессе», Российская Федерация, теория доказывания в уголовном процессе РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, уголовно-процессуальное право, процессуальное доказывание, система процессуального доказывания, процессуальное производство Конституционным Судом РФ, конституционное судопроизводство, правосудие, доказывание в гражданском процессе, доказывание в административном процессе, доказывание в арбитражном процессе.

Key words: «proof theory in the Soviet criminal the process of», Russian Federation, the theory of proof in criminal proceedings RF, Criminal Procedure Code, Criminal Procedural right of, a procedural proof, system Procedure Evidence, procedural production by the Constitutional Court of the Russian Federation, onnoe constitutional justice, justice, proof in a civil process, behold, proof in the administrative process, proving to arbitration process.

Не всякая научная разработка может быть отнесена к фундаментальным, но лишь та, которая не теряет своей актуальности на протяжении длительного периода. К таковой с полным основанием можно отнести теорию доказательств в советском уголовном процессе, разработанную представителями советской юридической науки в 60-е годы прошлого столетия¹.

Положения именно теории доказательств спустя многие десятилетия достаточно убедительно были трансформированы в теорию доказывания в уголовном процессе Российской Федерации², на что было обращено внимание В.В. Мельником в аналогичной публикации³.

В последующем теория доказывания в уголовном процессе была соотнесена с результатами научных изысканий

специалистов в области иных видов процессуального доказывания (доказывание в гражданском процессе, доказывание в административном процессе, доказывание в арбитражном процессе).

Речь идет о монографии, вышедшей в свет в 2014 г.⁴

Особенность рецензируемой монографии в том, что в ней положения именно теории доказывания в уголовном процессе Российской Федерации соотнесены с результатами научных изысканий в иных отраслях юридической науки (гражданский процесс, административный процесс, арбитражный процесс). Иначе говоря, предпринята попытка определения места уголовно-процессуального доказывания в системе процессуального доказывания.

Именно поэтому гл. 6 «Уголовно-процессуальное доказывание в системе процессуального доказывания» представлена в виде пяти параграфов.

В § 1 «Общие положения процессуального доказывания» (с. 123–127) обращено внимание на условность термина «процессуальное доказывание» и в этой связи на недопустимость возведения его в ранг общетеоретической правовой категории. По мнению авторов рецензируемой монографии, процессуальное доказывание осуществляется лишь при производстве четырех видов судопроизводства: гражданского, уголовного, административного и арбитражного.

¹ Результаты научного творчества видных представителей советской юридической науки закреплены в нескольких фундаментальных публикациях: Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть Общая. М., 1966; Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть Особенная. М., 1967; Теория доказательств в советском уголовном процессе. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1973.

² См. об этом: Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации (Теория и правоприменительная практика) / Под ред. В.С. Афанасьева. М., 2012; Галузо В.Н., Якунов Р.Х. Уголовный процесс. Учеб. Изд. 7-е, перераб. М., 2013. С. 206–268.

³ См.: Мельник В.В. От теории доказательств в советской России к теории доказывания в Российской Федерации (Рец. на кн.: Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации (Теория и правоприменительная практика) / Под ред. В.С. Афанасьева. М., 2012 // Гос. и право. 2013. № 4. С. 120–122).

⁴ См.: Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации (Теория и правоприменительная практика). Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. В.Н. Галузо. М., 2014.

В § 2 «Процессуальное производство Конституционным Судом Российской Федерации» (с. 127–132) первоначально сформулирован принципиально важный вопрос: допустимо ли отождествление конституционного судопроизводства с конституционным правосудием? Авторы монографии обоснованно критикуют суждения тех авторов (В.П. Казимирчук, М.С. Саликов и др.), которые допускают осуществление процессуального доказывания в ходе конституционного судопроизводства. При этом особо обращено внимание на результаты научных изысканий И.С. Назаровой, которая фактически положения именно теории доказательств и доказывания в уголовном процессе применила и для конституционного судопроизводства. Анализ научной юридической литературы позволил авторам рецензируемой монографии высказать суждение о недопустимости отождествления конституционного судопроизводства и конституционного правосудия. Правосудие осуществляют суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

В § 3 «Доказывание в гражданском процессе» (с. 132–138) обращено внимание на разноречивость в определении характера закономерностей по доказыванию в гражданском процессе. Это проявляется в использовании различных терминов: «теория доказательств», «теория доказывания и доказательств», «теория познания», «теория судебных доказательств», «теория доказывания», «теория механизма доказывания», «теория процессуального доказывания» и др. Относительно невысокий уровень научных разработок специалистов в области гражданского процесса проявляется и в несовершенстве гражданского процессуального законодательства РФ. В частности, для наименования гл. 6 ГПК РФ использован термин «доказательства и доказывание». Анализ научной юридической литературы, а также гражданского процессуального законодательства позволил авторам монографии утверждать об использовании именно теории доказывания как основы гражданского процессуального доказывания.

В § 4 «Доказывание в административном процессе» (с. 138–147) привлекает внимание новелла о периодизации истории развития доказывания в административном процессе, представленная в виде трех этапов: предконституционный (до 1 января 1985 г.), кодификационный советский (до 1 июля 2002 г.), кодификационный постсоветский (с 1 июля 2002 г.). При этом авторы монографии отмечают особенности для каждого этапа развития доказывания в административном процессе. Обращено также внимание и на отсутствие

правового обоснования для использования аббревиатур КоАП РСФСР и КоАП РФ (по мнению авторов монографии, правомерными являются, соответственно, аббревиатуры КРСФСРКоАП и КРФоАП). Данный параграф завершается выводом о том, что основу административно-процессуального доказывания как одного из видов государственной деятельности составляет исключительно теория доказывания.

В § 5 «Доказывание в арбитражном процессе» (с. 147–154) авторы монографии не оставляют без внимания изменение Конституции РФ от 12 декабря 1993 г., в наибольшей мере коснувшееся арбитражного судопроизводства. При этом подвергнуты критическому анализу соответствующие положения законов Российской Федерации «О поправках к Конституции Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации» и «О прокуратуре Российской Федерации». Данный параграф авторы монографии заключают выводом о том, что основу арбитражного процессуального доказывания в Российской Федерации как одного из видов государственной деятельности составляет исключительно теория доказывания.

Выводы авторов сведены воедино в виде рубрикатора «Заключение» (всего 30) (с. 155–160).

Впечатляет и перечень научных трудов и публикаций, использованных при подготовке рецензируемой монографии, – всего 592 (с. 161–193).

Достоинством монографии является и то, что предложенные ее авторами научные разработки представлены в виде приложений (всего 18).

Авторам монографии «Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации (Теория и правоприменительная практика)» (изд. 2-е) удалось в полной мере обосновать суждение о том, что советская теория доказательств в уголовном процессе, в последующем научно обоснованно трансформированная в теорию доказывания в уголовном процессе Российской Федерации, и поныне является фундаментом для иных (помимо уголовно-процессуального) видов процессуального доказывания (гражданского, административного и арбитражного).

**Оскиан Аршакович Галустьян, профессор кафедры уголовного процесса Московского университета
МВД РФ, доктор юрид. наук
E-mail: s1939@rambler.ru**