

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

© 2015 г. Владимир Сергеевич Киселёв¹

Аннотация: статья посвящена классификации принципов организации и функционирования судебной власти. Автор приводит позиции ученых, исследовавших вопрос классификации конституционных принципов правосудия. В статье отражены разные подходы российских ученых относительно тех фундаментальных принципов, на которых строится современная система судебной власти в Российской Федерации, приведены различные подходы к их классификации.

Annotation: article is devoted to the classification of the principles of organization and functioning of the judiciary. The author gives the position of the researchers examined the issue of classification of the constitutional principles of justice. This article reflects the different approaches of Russian scientists on the fundamental principles on which the modern system of judicial power in the Russian Federation are the different approaches to their classification.

Ключевые слова: судебная власть, принципы судебной власти, классификация принципов, система принципов правосудия, конституционные принципы, функционирование судебной системы, организация судов, принцип компетентности, принцип доступности правосудия, судостроительство.

Key words: judiciary, principles of the judiciary, classification of principles, system of principles of justice, constitutional principles, functioning of the judicial system, organization of courts, the principle of competence, the principle of access to justice, judicature.

В современной юридической литературе под конституционными принципами организации и функционирования судебной власти понимаются ее основополагающие начала, исходные нормативные положения и ключевые идеи права. Основные идеи призваны определить и выделить важнейшие направления развития отечественного законодательства в сфере организации и деятельности судебной ветви власти.

Первоочередная цель таких принципов – реализация полного, самостоятельного и исправного функционирования судебной системы.

Принципы правосудия обусловлены не только практикой и совершенствованием правосудия в России, но и международным нормотворчеством. В числе источников, определяющих современную систему правосудия, нельзя не отметить правовые акты, нормы и принципы международного права, которые оказали несомненное влияние на становление судебной системы в Российской Федерации. Конституционное регулирование данной сферы государственной деятельности осуществляется в соответствии со ст. 171 Конституции РФ, с общепризнанными нормами и принципами, закрепленными в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) (Пакт ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII)², в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.³, Декла-

рации прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г.⁴

Принятие данных документов стало важным этапом в реализации идей правового государства, формирующих новую роль судебной системы в процессе расширения функций судебной власти, укрепления гарантий законности и правопорядка, усиления правовой защищенности каждого гражданина и общества.

В современной научной литературе нет однозначного единства мнений относительно порядка классификации принципов правосудия⁵.

При характеристике конституционно-правовых принципов, на которых строится судебная система, в основном выделяются две группы принципов: судостроительства и судопроизводства. В научной литературе существуют и иные подходы приведенной классификации. Так, например, Е.Б. Абросимова разделяет принципы судебной власти на институциональные и динамические, относя к первым универсальность правосудия, независимость суда, запрет на создание чрезвычайных судов и трибуналов, а также принцип участия народа в отправлении правосудия, остальные принципы характеризуют осуществление судебной деятельности и относятся к динамическим⁶.

⁴ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1991. № 52. Ст. 1865.

⁵ Так, например, В.И. Анишина верно отмечает объективный характер принципов, их обусловленность предшествующим опытом осуществления правосудия, динамизм в их развитии, а также то, что в современной системе права нет единого исчерпывающего перечня принципов организации и деятельности судебной власти (см.: Анишина В.И. Конституционные принципы судебной власти: понятие, сущность и система // Мировой судья. 2006. № 4).

⁶ См.: Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М., 2002. С. 51.

¹ Аспирант кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета (E-mail: kiselev@standart72.ru).

² См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

³ См.: Лукайдез Л.Г. Справедливое судебное разбирательство. Комментарий к п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // Росс. юстиция. 2004. № 2.

Несколько иной порядок классификации принципов судебной системы обоснован В.И. Анишиной, которая предлагает классифицировать принципы судебной власти по критерию их относимости к различным элементам государственности (общие) или только к судебной власти (специальные).

К общим принципам отнесены принципы:

- самостоятельности ветвей власти;
- конституционности и законности;
- признания человека, его прав и свобод высшей ценностью;
- равенства всех перед законом и судом;
- демократизма;
- единства и федерализма;
- публичности;
- независимости и неприкосновенности;
- транспарентности;
- национального языка;
- участия народа в осуществлении власти;
- финансирования из федерального бюджета.

К числу специальных принципов относятся:

- осуществление правосудия только судом;
- гласность;
- устность и непосредственность процесса;
- несменяемость судей;
- состязательность судопроизводства⁷.

Считаем весьма точным мнение С.В. Баранова о том, что в классификации принципов судебной власти в юридической литературе имеет место различие в подходах со стороны ученых, исследующих судебную власть с позиции науки конституционного права и отраслевого процессуального законодательства⁸.

Так, например, Л.Л. Безуглов и С.Л. Солдатов относят к принципам правосудия:

- осуществление правосудия только судом;
- независимость и неприкосновенность судей;
- несменяемость судей;
- равенство всех перед законом и судом;
- презумпцию невиновности;
- состязательность и равноправие сторон;
- гласность судебного процесса;
- участие граждан в осуществлении правосудия⁹.

Ю.К. Орлова и В.И. Швецов полагают, что система принципов правосудия включает в себя следующие основные начала:

- осуществление правосудия только судом;

- осуществление правосудия в точном соответствии с законом;

- право граждан на судебную защиту;

- равенство граждан перед судом и законом;

- независимость судей и подчинение их только закону;

- коллегияльность рассмотрения дел и единоличное осуществление правосудия;

- участие в осуществлении правосудия представителей народа;

- открытое разбирательство дел во всех судах;

- национальный язык судоустройства;

- равенство сторон и состязательность процесса;

- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;

- презумпция невиновности¹⁰.

В то же время схожую классификацию представляют в своих трудах Е.И. Козлова и О.Е. Кутафин, которые выделяют следующие конституционные принципы правосудия:

- осуществление правосудия только судом;

- независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону;

- несменяемость судей;

- неприкосновенность судей;

- открытое разбирательство дел в судах;

- осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон;

- финансирование судов из федерального бюджета¹¹.

Существенным отличием данной классификации от приведенной выше является выделение такого принципа, как финансирование судов из федерального бюджета, что верно. Данный принцип прямо связан с принципом независимости судей и, по нашему мнению, крайне важен в организации и функционировании судебной системы.

Схожего подхода к классификации системы конституционных принципов судебной власти придерживается и Л.В. Зиновьев¹².

А.Е. Козлов также полагает, что конституционные принципы, регулирующие судебную систему, можно разделить на три типа:

- 1) принципы и нормы, определяющие взаимоотношения личности и судебной власти (ст. 46–54 Конституции РФ);

- 2) принципы организации судебной системы (осуществление правосудия только судом в соответствии с законом; единство судебной системы; сочетание профессиональных и непрофессиональных начал в осуществлении правосудия);

- 3) принципы функционирования судебной системы (независимость, несменяемость и неприкосновенность судей; гласность судопроизводства; состязательность и равноправие сторон в процессе)¹³.

⁷ См.: Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Дисс. ... доктора юрид. наук. М., 2006.

⁸ См.: Баранов С.В. Доступность суда как условие реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁹ См.: Безуглов Л.Л., Солдатов С.Л. Конституционное право России. Учеб. для вузов. В 3-х т. Т. 3. М., 2001. С. 50.

¹⁰ См.: Орлова Ю.К., Швецов В.И. Судоустройство и правоохранительные органы в Российской Федерации. М., 2000. С. 43.

¹¹ См.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 2002. С. 473–481.

¹² См.: Зиновьев Л.В. Конституционное право России: проблемы теории и практики. М. – СПб., 2000. С. 358–364.

¹³ См.: Козлов А.Е. Конституционное право. М., 1997. С. 348–357.

По классификации, указанной М.Р. Гумбой, к конституционным принципам судебной власти относятся:

- судебная защита прав человека;
- равенство граждан перед судом и законом;
- осуществление правосудия только судом;
- осуществление правосудия в точном соответствии с законом¹⁴;
- самостоятельность судов и независимость судей, присяжных и арбитражных заседателей;
- неприкосновенность судей;
- несменяемость судей;
- компетентность, объективность и беспристрастность суда;
- участие граждан в осуществлении правосудия;
- состязательность и равноправие сторон;
- национальный язык судопроизводства;
- открытое разбирательство дел во всех судах;
- единство судебной системы и ее установление Конституцией и федеральным конституционным законом;
- гласность судопроизводства¹⁵.

Данная классификация в целом схожа с вышеперечисленными, однако интересна прежде всего тем, что автор выделил такой принцип, как компетентность суда. Важно знать, что компетентность суда достигается путем утвержденного строгого порядка наделения судей, арбитражных заседателей и присяжных полномочиями по отправлению правосудия. Кроме этого наличие такого принципа подтверждает наличие определенных требований, которым должен соответствовать кандидат на должность судьи, присяжного либо арбитражного заседателя.

Необходимо также обратить внимание на то, что данный принцип распространяется и на работников аппарата суда, поскольку компетентность и профессионализм данных лиц напрямую оказывают влияние на функционирование конкретно взятого суда.

Кроме этого во всех указанных выше классификациях принципов организации и функционирования судебной власти не приведен такой важный, на наш взгляд, принцип, как доступность правосудия, играющий одну из ключевых ролей в системе принципов правосудия.

Так, Е.Б. Абросимова отмечает, что сущность понятия свободного доступа к правосудию заключается в отсутствии чрезмерных, необоснованных правовых и практических препятствий для рассмотрения дела в суде¹⁶.

В то же время В.М. Жуйков рассматривает доступ к правосудию с точки зрения его обеспечительных начал, указывая на то, что наибольшее влияние на него оказывают

судоустройственные факторы организационного характера. В их числе устройство судебной системы: распределение полномочий между судами в этой системе (определение их компетенции); процедуры рассмотрения дел в судах; процедуры обжалования судебных постановлений; исполнение судебных постановлений¹⁷.

В связи с тем, что вышеперечисленные классификации имеют некоторые неточности, предлагаем свой вариант классификации конституционных принципов организации и функционирования судебной системы.

На основании вышеизложенного можно классифицировать конституционные принципы правосудия в следующем порядке:

- 1) принципы организации судебной системы:
 - осуществление правосудия только судом в соответствии с законом;
 - единство судебной системы;
 - компетентность;
 - доступность правосудия;
 - финансирование из федерального бюджета;
 - национальный язык судопроизводства;
- 2) принципы функционирования судебной системы:
 - независимость, несменяемость и неприкосновенность судей;
 - транспарентность правосудия;
 - состязательность и равноправие сторон;
 - презумпция невиновности;
 - осуществление правосудия в точном соответствии с законом;
 - участие граждан в осуществлении правосудия.

Подводя итог, мы можем сделать вывод относительно классифицированных принципов. Единый подход относительно классификации принципов функционирования и организации судебной системы имеет место быть, однако с небольшим "но".

Данное единообразие относится в большинстве своем к принципам, прямо указанным в Конституции РФ. Эти принципы достаточно хорошо изучены и описаны в современной научной литературе.

Противоположный же момент возникает с принципами правосудия, не прописанными в Конституции, но играющими важную роль при отправлении правосудия в Российской Федерации. Данной категории присуще ярко выраженное многообразие в подходах классификации. Такие важные, на наш взгляд, принципы, как компетентность и доступность правосудия, не выделены во многих классификациях, что, по нашему мнению, является не совсем верным. Именно поэтому нами и была представлена своя точка зрения на классификацию принципов организации и функционирования судебной власти.

¹⁴ См.: Тулинова Б. Законность в системе принципов административного судопроизводства // Современное право. 2009. № 11. С. 88–90.

¹⁵ См.: Гумба М.Р. Система конституционных принципов правосудия и формы их реализации в Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 45.

¹⁶ См.: Абросимова Е.Б. Указ. соч. С. 51.

¹⁷ См.: Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006.