

ТЕОРИЯ ПРАВОВЫХ ПРОЦЕССОВ И ЕЕ МЕСТО  
В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ© 2015 г. Михаил Юрьевич Осипов<sup>1</sup>

**Аннотация:** проблема создания единой теории правовых процессов – одна из актуальных проблем в общей теории права. В статье рассмотрены основные методологические проблемы, стоящие перед теорией правовых процессов.

**Annotation:** the problem of creating a unified theory of the legal process – is one of the most pressing problems in the general theory of law. This article reviews the key methodological problems facing the theory of legal processes.

**Ключевые слова:** теория правовых процессов, методологические проблемы, теория права

**Key words:** theory of legal processes, methodological problems, the theory of law

Одной из актуальных проблем в общей теории права является проблема обновления структуры и системы общей теории права. Это вызвано тем, что модернизация российского общества, начавшаяся в начале 90-х годов XX в., с неизбежностью вызвала необходимость не только радикального обновления действующего законодательства, но и переосмысления подходов к праву, к правовой системе и к правовым процессам, в частности.

Важность более углубленного изучения правовых процессов связана с тем, что знание закономерностей протекания этих процессов позволяет давать научно обоснованные прогнозы дальнейшего развития правовой системы, поскольку правовой процесс представляет собой последовательное изменение состояния правовой системы с течением времени. Правовой процесс – это одна из фундаментальных категорий теории права наряду с такими понятиями, как “правовая система”, “правовая структура”, “правовая политика”, “правовая жизнь”. Однако необходимо отметить, что в настоящее время в общей теории права проблема правовых процессов в ее широкой постановке не получила достаточного освещения в юридической и учебной литературе. Так, в учебниках по общей теории права отсутствует специальный раздел, посвященный правовым процессам, даже в таком солидном издании, как “Общая теория права. Академический курс”<sup>2</sup>.

В настоящее время единая теория социально-правовых процессов не создана. Существуют лишь отдельные фрагменты данной теории, которые представлены в таких разделах, как теория правового регулирования, теория правотворчества, теория реализации и применения права. Однако каждая из этих теорий рассматривает проблемы правовых процессов по-своему, да и то применительно только к одному из правовых процессов: правовому регулированию, правотворчеству, реализации права, применению права. Целостной теории, которая рассматривала бы социально-правовые процессы в юридической науке, пока не разработана.

Правда, имеются отдельные попытки создать такую теорию<sup>3</sup>. Однако указанные теории рассматривают преимущественно либо юридический процесс (А.А. Павлушина; В.Н. Протасов и др.), либо как составные части процесса правового регулирования (С.С. Алексеев и др), но не рассматривают социально правовой процесс в целом как самостоятельную категорию теории права, не сводимую только к юридическому процессу.

Создание подобного рода единой теории обусловлено, на наш взгляд, следующими причинами. Во-первых, существует целый ряд правовых процессов, которые никак не могут быть сведены к юридическому процессу. К числу таких процессов можно отнести: процесс эволюции правовой системы, процесс правового регулирования, процесс неофициального толкования норм права, процесс неофициальной систематизации законодательства, выражающийся, в частности, в изданиях сборников законов и иных нормативно-правовых актов, и т.д. Другими словами, анализ правовой системы показывает, что существуют правовые процессы, для которых характерна жесткая связь между содержанием процесса и наличием юридической формы: законотворческий, процесс заключения, изменения и расторжения нормативного договора, процесс создания, реорганизации и ликвидации субъектов права, избирательный процесс, бюджетный процесс, конституционный процесс, административный процесс, уголовный процесс, гражданский процесс, арбитражный процесс и процессы, связь содержания и формы которых не столь очевидна, например тот же самый процесс правового регулирования. В какой процессуальной форме он осуществляется?

Наличие подобного рода проблем заставляет задуматься о возможности в рамках теории юридического процесса рассматривать столь разные по своей природе юридические

<sup>1</sup> Старший научный сотрудник Института законовещения и управления Всероссийской полицейской ассоциации, кандидат юридических наук (E-mail: osipov11789@yandex.ru).

<sup>2</sup> См.: Общая теория права. Академ. курс. В 3-х т. / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2007; Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 1996; Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1994; Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 2005; и др.

<sup>3</sup> См.: Павлушина А.А. Теория юридического процесса. Самара, 2005; Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991; Рязановский В.А. Единство процесса. М., 1996; Холденко В.Д. Выступление на науч.-метод. семинаре “Юридический процесс: проблемы методологии” // Правовая политика и правовая жизнь. 2004. № 2. С. 181; Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / Под ред. В.М. Горшенева, П.Е. Недбайло. М., 1976; Олейников С.Н. Общетеоретические проблемы юридической процессуальной формы. Дисс. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1986; Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.

явления, носящие процессуальный характер. Вместе с тем, рассмотрение указанных явлений в рамках теории юридического процесса представляется малоубедительным<sup>4</sup>. Почему? Дело все в том, что любая научная теория формируется вокруг базового понятия или группы понятий. Применительно к теории юридического процесса она строится вокруг понятия “юридический процесс”.

Как отмечается в юридической литературе, понятие “юридический процесс” толкуется неоднозначно: “В самом широком понимании, которое сложилось в отечественной юриспруденции, юридический процесс представлен как комплексная система органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении юридических дел субъектов права, которая выражается в а) совершении операций с нормами права; б) осуществляется уполномоченными органами и должностными лицами; в) закрепляется в соответствующих нормативно-правовых актах; г) регулируется процедурно-процессуальными нормами; д) обеспечивается соответствующими способами юридической техники”<sup>5</sup>.

Таким образом, по мнению Л.Н. Гиниятулиной и З.И. Гадильшиной, “юридический процесс должен рассматриваться как последовательная смена каких-либо правовых явлений, состояний, возникающих в жизни общества и вызываемых юридически значимыми действиями, совершаемыми носителями публичной власти, гражданами и юридическими лицами. Такое движение юридических явлений, переход из одного состояния в другое происходит в ходе **правового регулирования** государством общественных отношений”<sup>6</sup>.

С подобного рода пониманием юридического процесса трудно согласиться. Во-первых, определяя подобным образом юридический процесс, авторы упускают из виду понятие правового явления, которое последовательно сменяется (или изменяется?) и которое возникает в жизни общества. Каков круг данных явлений. Относится ли к ним, например, система права, система правового регулирования, система источников права, правосознание, правовая культура и т.д.? Во-вторых, из данного определения не ясно, каковы хронологические рамки юридического процесса, поскольку под определение “юридического процесса как смены состояний, возникающих в жизни общества и вызываемых юридически значимыми действиями, совершаемыми носителями публичной власти, гражданами и юридическими лицами”<sup>7</sup>, подпадает и процесс эволюции права, правосознания и правовой системы в целом. Впрочем, как справедливо отмечает Л.Н. Гиниятулина, «на сегодняшний день можно констатировать отсутствие однозначно сложившегося восприятия категории “юридический процесс”»<sup>8</sup>. Подобное положение дел не может устраивать

современную юридическую науку, поскольку четкое определение понятия “юридический процесс” и его соотношение с понятием “правовой процесс” позволит вскрыть их сущность и отличие друг от друга. Каково же, на наш взгляд, соотношение понятий “правовой процесс” и “юридический процесс”? По мнению Е.Г. Лукьяновой, “в юридической науке существует несколько подходов к понятию “юридический процесс””: а) юридический процесс – это юрисдикционная и иная охранительная деятельность органов правосудия, направленная на разрешение споров о праве и осуществление правового принуждения в рамках правосудия и в связи с ним; б) юридический процесс – юрисдикционная и иная охранительная деятельность уполномоченных органов государства и их субъектов; в) юридический процесс – правотворческая и правоприменительная деятельность компетентных органов (“организационные общественные отношения, складывающиеся в процесс правотворчества и правоприменения”); г) юридический процесс – процесс реализации материально-правовых норм безотносительно к формам такой реализации; д) юридический процесс – любая деятельность государственных органов (правотворческая, правоприменительная, контрольная, учредительная, распорядительная)”<sup>9</sup>.

Понимание юридического процесса как деятельности довольно широко распространено в отечественной юридической науке.

Так, О.В. Иванов полагает, что “процесс – это специальная деятельность, имеющая своей целью в установленном порядке добиться принудительного осуществления норм материального права, по властной их реализации, по применению мер принуждения, являющиеся санкциями за неисполнение норм материального права”<sup>10</sup>. В отраслевых юридических науках также господствовало представление о процессе как о разновидности юридической деятельности. Так, например, Д.Н. Бахрах полагал, что “административный процесс представляет собой деятельность по рассмотрению споров и применению принудительных мер, но и деятельность по реализации регулятивных норм, деятельность так сказать, положительного характера”<sup>11</sup>. Н.Г. Салищева под административным процессом понимает “деятельность по рассмотрению государственными органами споров, возникающих при решении индивидуальных дел, а также применения мер принуждения”<sup>12</sup>. В.Д. Сорокин под административным процессом понимает “урегулированный правом порядок разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления органами исполнительной власти РФ и ее субъектов, а в предусмотренных законами случаях и другими полномочными субъектами. Административный процесс – это такая деятельность, в ходе осуществления которой складываются отношения, регулируемые нормами административно-процессуального права”<sup>13</sup>. По-

<sup>4</sup> См.: Павлушина А.А. Теория юридического процесса. Проблемы и перспективы развития. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Н. Новгород, 2005.

<sup>5</sup> Гиниятулина Л.Н. Учредительный юридический процесс в представительном органе муниципального образования (По материалам Республики Татарстан). Дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 17; Касумов Ф.З. Конституционные основы юридического процесса // Сов. гос. и право. 1981. № 6. С. 138–142; Теория юридического процесса / Под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 8; Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / Под общ. ред. В.М. Горшенева и П.Е. Недбайло. М., 1976.

<sup>6</sup> Гиниятулина Л.Н. Указ. соч. С. 19; Гадильшина З.И. О некоторых актуальных проблемах административно-процессуального права // Актуальные проблемы юридической науки и образования на современном этапе. Казань, 2003. С. 119.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Гиниятулина Л.Н. Указ. соч. С. 19.

<sup>9</sup> Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права М., 2003. С. 41, 42; Гиниятулина Л.Н. Указ. соч. С. 20; Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс. СПб., 2003.

<sup>10</sup> Иванов О.В. Рец. на кн.: Н.Г. Салищева. Административный процесс в СССР. М., 1967 // Труды Иркутского гос. ун-та. Т. XXXIX. Сер. “Юридическая”. Вып. 7. Ч. II. С. 256.

<sup>11</sup> Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности. Пермь, 1969. С. 278.

<sup>12</sup> Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1967. С. 160.

<sup>13</sup> Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. М., 1968. С. 71, 72; Его же. Административно-процессуальное право. М., 1972. С. 128, 129; Его же. Семь лекций по административному праву. СПб., 1998. С. 34; Его же. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс. СПб., 2003. С. 175.

добного рода концепции встречаются и при описании других видов процессов. Так, например, рассматривая особенности гражданского процесса, М.С. Шакарян полагает, что гражданский процесс – “урегулированная нормами гражданско-процессуального права деятельность суда и других участников процесса, а также органов исполнения судебных постановлений”<sup>14</sup>. Точка зрения М.С. Шакарян близка к точке зрения М.А. Гурвича, который тоже рассматривал процесс как вид деятельности суда и других участников процесса<sup>15</sup>. И.В. Тыричев полагал, что уголовный процесс – это “осуществляемая в установленном законом порядке деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению судом уголовных дел, имеющая своей целью обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и общественной безопасности, конституционного строя РФ от преступных посягательств”<sup>16</sup>.

В.В. Ярков считает, что арбитражный процесс – это “разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами арбитражно-процессуального права, то есть система последовательно осуществляемых процессуальных действий совершаемых арбитражным судом и другими участниками арбитражного судопроизводства в связи с рассмотрением конкретного дела”<sup>17</sup>. О.Н. Горбунова определяет “бюджетный процесс как регламентированную нормами процессуального бюджетного права деятельность государства и муниципальных образований по составлению и рассмотрению и утверждению проекта бюджета, его исполнению и заключению, а также деятельность по составлению и утверждению отчета об его исполнении”<sup>18</sup>.

Концепция процесса как разновидности деятельности страдает рядом существенных недостатков.

Во-первых, если рассматривать процесс как разновидность юридической деятельности<sup>19</sup>, то очевидно, что у этой деятельности может быть только одна сторона, поскольку с психологической точки зрения деятельность представляет собой систему действий, направленных на предмет, для достижения конкретной цели, связанной с удовлетворением потребностей субъекта деятельности. Из данного определения следует то, что деятельность может осуществляться либо одним, либо несколькими субъектами (при наличии общего предмета и общей цели деятельности). Анализ же уголовного, административного, гражданского, конституционного и арбитражного процессов показывает наличие нескольких видов деятельности. Так, например, в гражданском процессе можно выделить: а) деятельность суда по разрешению споров; б) деятельность истца, направленную на представление и обоснование в суде своих требований; в) деятельность ответчика, направленную на представление и обоснование в суде своих возражений против требований истца. Понятно, что цели у истца и ответчика различные. Каждый из них защищает в суде свои интересы и (или) нарушенные или

оспариваемые права. Если цель истца – добиться удовлетворения своих требований, то целью ответчика является препятствовать удовлетворению требований истца: в этом суть принципа состязательности сторон в процессе. Цель же суда – законное, обоснованное и справедливое разрешение конкретного дела. Таким образом, в исковом производстве присутствуют по меньшей мере три вида деятельности: а) деятельность суда; б) деятельность истца; в) деятельность ответчика. Таким образом, три различных вида деятельности нельзя объединить в одну деятельность и получить определение процесса.

В уголовном процессе присутствуют еще больше различных видов деятельности.

Во-вторых, любая деятельность по своей природе носит неисчерпаемый характер, т.е. достижение цели не прекращает саму эту деятельность, но, наоборот, еще больше активизирует ее. Что касается процесса, то вынесение решения, вступление его в законную силу, а также его исполнение прекращают процесс. Повторное начало процесса о том же предмете и по тем же основаниям между теми же сторонами не допускается.

Таким образом, мы видим, что сущность процесса отличается от сущности деятельности.

Что же представляет собой сущность юридического процесса?

На наш взгляд, сущность юридического процесса состоит не в том, что юридический процесс представляет собой какую бы то ни было деятельность, но в том, что юридический процесс – это осуществляемая в правовой форме система последовательно совершаемых процессуально-правовых действий подчас различными субъектами права, направленная на достижение конкретного юридически значимого результата, который закреплен в нормах процессуального права.

Так, результатом гражданского и арбитражного процесса являются решение по делу и его исполнение, а также в предусмотренных законом случаях определение о прекращении производства по делу. Результат уголовного процесса – приговор по делу и его исполнение либо определение или постановление о прекращении производства по делу. Результатом административного процесса считается решение по конкретному делу в сфере управления и его исполнение. Результатом бюджетного процесса является принятый и исполненный бюджет, а также утвержденный отчет об его исполнении. Результатом законодательного процесса – принятый закон или нормативно-правовой акт. Результат избирательного процесса является избрание на выборную должность того или иного кандидата либо того или иного органа. Причем любой процесс должен завершаться определенным результатом, который закреплен в нормах процессуального права.

Во-вторых, любой юридический процесс представляет собой систему последовательно совершаемых процессуальных действий. При этом под процессуальным действием следует понимать прямо предусмотренное нормой процессуального права правомерное действие субъекта процессуального права, которое выступает одновременно: а) в качестве акта реализации процессуальных прав и б) служит юридическим фактом, выступающим в качестве основания для возникновения определенной процессуальной обязанности у другого субъекта процессуального права. Например, предъявление искового заявления в суд, будучи актом реализации права на судебную защиту, выступает в

<sup>14</sup> Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1999. С. 23.

<sup>15</sup> См.: Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. М., 1975. С. 4.

<sup>16</sup> Тыричев И.В. Понятие и задачи уголовного процесса // Уголовно-процессуальное право России / Под ред. П.А. Лупинской. М., 1999. С. 13.

<sup>17</sup> Ярков В.В. Понятие арбитражного процесса и его стадии // Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С. 20.

<sup>18</sup> Горбунова О.Н. Понятие бюджетного процесса и его признаки // Финансовое право РФ / Под ред. Н.И. Химичевой. М., 1999. С. 185.

<sup>19</sup> См.: Лукьянова Е.Г. Указ. соч. С. 41, 42; Гиниятулина Л.Н. Указ. соч. С. 20.

качестве юридического факта, служащего основанием для рассмотрения искового заявления в суде или арбитражном суде и принятия одного из следующих решений об исковом заявлении и возбуждении производства по делу, о возвращении искового заявления<sup>20</sup>.

В-третьих, в любом процессе процессуальные действия совершаются последовательно, в установленном процессуальным правом порядке, в отличие, например, от процессуальной деятельности, в которой процессуальные действия могут осуществляться параллельно. В-четвертых, достижение конкретного юридически значимого результата прекращает юридический процесс, тогда как достижение определенного результата не прекращает осуществления процессуальной деятельности.

Таким образом, *юридический процесс представляет собой регламентированную нормами процессуального права определенную последовательность совершаемых субъектами права правовых процессуальных действий, направленных на достижение конкретного юридически значимого результата, который закреплен в нормах процессуального права.*

Если исходить из данного базового понятия “юридический процесс”, то естественно возникает вопрос: а в рамках какой теории рассматривать процессы, протекающие в правовой системе, которые не подходят под указанное определение по тем или иным причинам, например процессы, не регламентированные нормами процессуального права, или процессы, которые не направлены на достижение конкретного, юридически значимого результата, который закреплен в нормах процессуального права: процесс правового воздействия в форме информационного и ценностно-мотивационного правового воздействия; процесс неофициальной систематизации и толкования норм права; процесс становления правосознания, процесс эволюции правовой системы и т.д.

Поскольку рассмотреть все эти виды процессов в рамках теории юридического процесса не представляется возможным в силу того, что они не вписываются в базовое понятие “юридический процесс”, то возникает необходимость их рассмотрения в рамках более широкой теории – теории правовых процессов. Базовое понятие данной теории – “правовой процесс”, под которым предлагается понимать разновидность социальных процессов, представляющих собой определенную последовательность изменений правовой системы, их компонентов и элементов с течением времени, направленных на достижение конкретного, значимого результата.

Исходя из вышеизложенного, основными проблемами, подлежащими разрешению в рамках данной теории, являются следующие проблемы: а) проблема соотношения понятий “правовой процесс” и “юридический процесс”; б) проблема структуризации и классификации правовых и юридических процессов; г) проблемы критериев соотношения различных видов социальных процессов; д) проблемы основных факторов, влияющих на различного рода правовые процессы; е) проблемы эффективности правовых процессов; ж) проблемы юридического прогнозирования, поскольку без изучения правовых процессов строить правовой прогноз невозможно, не имея представления о тех движущих силах, которые вызывают к жизни правовые процессы. Какие же задачи стоят перед теорией правовых процессов? По нашему мнению, их несколько.

Во-первых, она должна определить свое место в системе научного знания (на наш взгляд, она является составной частью общей теории права). Во-вторых, данная теория должна рассмотреть понятие и виды правовых процессов и критерии их соотношения с юридическим процессом; в-третьих, проанализировать место и роль каждого из правовых процессов в правовой жизни общества; в-четвертых, раскрывать особенности составляющих правовых процессов: субъектов, объекта и предмета, принципов, методов и механизмов, а также функций правовых процессов; проанализировать особенности стадий правовых процессов; в-пятых, давать методiku определения эффективности правовых процессов.

Решение этих проблем и задач позволяет увидеть четкую структуру теории правовых процессов, которая, на наш взгляд, должна включать в себя следующие разделы:

1. Общая часть. В рамках данного раздела теории социально-правовых процессов должны рассматриваться следующие проблемы: а) проблемы объекта и предмета данной теории; б) целей и задач данной теории; г) методологических основ данной теории; д) проблемы базовых понятий данной теории; д) проблемы принципов построения данной теории; е) проблемы структуризации и классификации правовых и юридических процессов; ж) проблемы юридического прогнозирования.

2. Особенная часть. В рамках данного раздела теории социально-правовых процессов должны рассматриваться следующие проблемы: проблемы конкретных видов социально-правовых процессов. Представляется, что в эту часть данной теории должны входить следующие элементы: а) теория правового регулирования; б) теория правотворчества; в) теория реализации, применения и толкования права; г) теория систематизации законодательства. В рамках каждого из этих разделов предполагается рассматривать понятия и классификацию каждого из видов правовых процессов, их структурные элементы, а также основные факторы, влияющие на содержание и ход каждого из рассмотренных правовых процессов.

3. Специальная часть. В рамках данной части предполагается рассмотреть проблемы эффективности правовых процессов и проблемы юридического прогнозирования. Указанные проблемы выделены в специальную часть, поскольку проблема эффективности каждого из правовых процессов во многих случаях не может рассматриваться в отрыве от рассмотрения проблем эффективности других правовых процессов. Кроме того, в специальную часть теории социально-правовых процессов необходимо включить проблемы юридического прогнозирования, поскольку без изучения правовых процессов строить правовой прогноз невозможно, не имея представления, о тех движущих силах, которые вызывают к жизни правовые процессы.

Подобное структурирование теории правовых процессов позволит, с одной стороны, полностью охватить все правовые процессы, протекающие в правовой системе общества, а с другой – позволит снять извечную проблему общей теории права – проблему правопонимания, ибо объектом данной теории будут не государство и право как статические явления, но правовые процессы как динамические явления.

Каковы же место и роль теории правовых процессов в системе научного знания? Анализ особенностей предмета теории правовых процессов позволяет сделать вывод о том, что теория правовых процессов является одним из разделов общей теории права, ибо предметом общей теории права

<sup>20</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

выступают общие закономерности становления, развития и функционирования государственно-правовых явлений, а правовые процессы относятся как раз к одной из разновидностей государственно-правовых явлений.

В заключение необходимо отметить, что, на наш взгляд, теория правовых процессов существенно дополнит общую теорию права хотя бы уже и тем, что она рассматривает не

статические явления, но динамические, к которым относятся правовые процессы, а поскольку все правовые явления так или иначе изменяются с течением времени, то теория правовых процессов, на наш взгляд, будет более адекватно описывать и объяснять происходящие правовые явления, так как ее объект будет более соответствовать реальному положению вещей, чем у традиционной теории права.