

НАУЧНО-УЧЕБНАЯ РАБОТА НА АКТУАЛЬНУЮ ТЕМУ

А.Ю. Саломатин. ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ. Учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 288 с.

Доктор юридических и исторических наук, проф. А.Ю. Саломатин, автор целого ряда исследований по истории государства и права зарубежных стран, теории государства и права, сравнительному правоведению и политологии¹, представил вниманию научной общественности свою очередную работу – учебное пособие о всемирной истории государства и государственного управления. Эта работа находится в ряду немногих учебников и учебных пособий последних лет, выполненных в жанре сравнительного государствоведения².

Книгу Саломатина отличает нетривиальная постановка проблемы. Автор справедливо указывает, что современное государствоведение в последние десятилетия переживает время переоценки ценностей и координат. Теория формаций, являвшаяся объяснительной схемой развития мировой истории на протяжении советского периода, сдала свои позиции, а пришедшая ей на смену цивилизационная теория не способна обобщить все многосложные процессы, исторически происходящие с различными странами. Предлагая в рамках интегративных моделей государственного развития объединить оба этих подхода, Саломатин постулирует, что объектом исследования должно быть “именно государство в том или ином регионе в его исторической эволюции, а не формация и не цивилизация” (с. 8).

А.Ю. Саломатин разделяет свою книгу на две части. Первая часть касается развития государств и государственного управления в доиндустриальную эпоху. Здесь повествуется о древневосточных деспотиях, античной государственности (Древняя Греция и Древний Рим), феодальных государствах в странах Западной Европы, Византийском государстве, исламских политэтических государствах Средневековья, средневековых государствах Индии и Китая, Японии, а также европейском абсолютизме и русском самодержавии. Во второй части книги автор анализирует развитие современных государств. При этом Саломатин, как это традиционно принято в науке, датирует индустриальный период Американской и Французской революциями, а также промышленным переворотом. В литературе существует понятие “длинный XIX век”, начавшийся Великой Французской революцией и завершившийся Первой мировой войной, приведшей к крушению целого ряда имперских государств и к возникновению новых государственных форм. Именно этот период является ключевым для учебного пособия Саломатина.

Как полагает автор, содержание, ход и вектор развития стран с конца XVIII в. можно и нужно оценивать с позиций теории модернизации. Активно применяемая политологами

и историками³, теория модернизации в последнее десятилетие укрепляет свои позиции и в правоведении. Задачу своей работы автор видит в том, чтобы выявить ключевые тенденции в развитии государств индустриальной эпохи.

Нельзя не отметить, что Саломатин выступил пионером апробации теории модернизации к изучению процессов развития государства и права⁴. Амплуа экономического историка и историка США, в котором первоначально выступал автор рецензируемой книги, помогло ему в выработке методологии и в определении понятийного аппарата модернизации (ведь именно экономика и Соединенные Штаты Америки выступали флагманами модернизации). Затем исследовательские интересы Саломатина перешли в сферу политической истории и истории государства и права. Подобное смещение исследовательских акцентов позволило ему посмотреть на процесс развития государственных институтов и правовых систем стран Европы, Америки и Востока более многоаспектно.

А.Ю. Саломатин знакомит читателя с методологией исследования модернизационных изменений в сфере государственности, а также права. Теория модернизации, как известно, исходит из возможности обновления социума и отдельных его сторон (экономики, политики, государства, права) в соответствии с определенным цивилизационным стандартом, в направлении от традиционного общества, которому присущи аграрно ориентированная экономика, иерархическая социальная структура, авторитарный тип правления и др., к индустриальному обществу, базирующемуся на ценностях правового и светского государства, примата прав и свобод личности, гражданского общества. Модернизация в сфере как государства, так и права опирается на системные перемены в сфере материального производства, сознания и социальных отношений, означает разрыв с традиционными структурами путем ориентации государства и граждан на

³ См.: *Пантин В.И.* Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. М., 1997; *Зарубина Н.Н.* Социокультурные факторы хозяйственного развития: М. Вебер и современные теории модернизации. СПб., 1998; *Кастэ С.И.* Империя и модернизация: общая модель и российская специфика. М., 2001; *Побережников И.В.* Модернизация: теоретико-методологические подходы // Экономическая история. Обзорение. Вып. 8. М., 2002; Опыт российских модернизаций XVIII–XX вв.: взаимодействие макро- и микропроцессов / В.В. Алексеев, Е.В. Алексеева, К.И. Зубков и др. Екатеринбург, 2011; *Медушевский А.Н.* Ключевые проблемы российской модернизации. Курс лекций. М., 2014.

⁴ См.: Модернизация государства: зарубежный и отечественный опыт. Сб. науч. ст. / Отв. ред. А.В. Малько, А.Ю. Саломатин. Пенза, 2004; *Саломатин А.Ю.* О модернизации и постмодернизационных процессах в сфере права. Науч.-метод. доклад. Пенза, 2006; *Саломатин А.Ю., Туманова А.С.* Политическая модернизация: сравнительный анализ моделей развития на примере США и России. Пенза, 2010; *Их же.* “Энигма модернизации” (Сравнительный взгляд на государственно-политическое развитие США и России в XIX в.) // История государства и права. 2009. № 16. С. 21–25.

¹ См.: *Малько А.В., Саломатин А.Ю.* Политология для юристов. М., 2010; *Их же.* Сравнительное правоведение. Учеб.-метод. комплекс. М., 2008; *Саломатин А.Ю.* История государства и права зарубежных стран. Учеб. пос. М., 2012; и др.

² См., например: *Чиркин В.Е.* Сравнительное государствоведение. Учеб. пос. М., 2011; *Его же.* Государствоведение. Учеб. М., 2012.

обновление, а политических институтов – на эффективное раздробление и уточнение функций.

В области развития государства модернизация предполагает обновление, его специализацию и дифференциацию посредством разделения властей. Модернизация в области права, по справедливому замечанию А.Ю. Саломатина, более неспешная и консервативная, нежели модернизация государства (с. 139). Она предполагает рационализацию права и совершенствование правовых учреждений, обновление правовых институтов на основе реализации принципов свободы и собственности индивида. Закладывается приоритет конституционного права, что подтверждается ширящейся практикой принятия конституций в разных странах в XIX в. (соответствующий материал представлен в рецензируемом пособии). Происходит создание специализированных отраслей права, оптимизация судебной системы, гуманизация уголовной политики и рационализация исполнения наказаний. Наблюдаются также повышение уровня юридической науки и растущий интерес к юридической профессии в обществе. Все эти аспекты модернизации освещены и подкреплены фактическим материалом.

Заключительным звеном в цепи модернизационных процессов автор небезосновательно называет становление правового государства. При этом правовое государство Саломатин определяет как государство, “не допускающее произвола и опирающееся на силу закона”. В этой связи возникает вопрос: отождествляет ли автор книги понятия правового и конституционного государств? Традиция такого отождествления была характерна, в частности, для целого ряда российских государствоведов начала прошлого века, работавших в условиях государства с патерналистским типом отношений власти и общества, например, для Б.А. Кистяковского и по большому счету для С.А. Котляревского. Последний считал единственной реальной политической формой только конституционное государство, а правовое государство он трактовал как некий политический идеал, сложно достижимый, к которому следует стремиться.

Следует отметить, что различные аспекты модернизации государства и права, преимущественно на примере США, были описаны в предыдущих работах Саломатина. Рецензируемая книга является квинтэссенцией этих идей.

А.Ю. Саломатин не просто характеризует в ней модернизацию как объяснительную схему развития стран Востока и Запада. Он анализирует развитие всех наиболее крупных государств периода Нового времени с позиций этой схемы и определяет различные модели модернизации, которая предоставляет аналитику историю. Так, модель модернизации Великобритании определяется в книге как эволюционно-аристократическая и колониально-имперская, Франции – как волнообразное модернизационное движение, Германии – как модернизационное развитие посредством преодоления государственного сепаратизма и т.п. Полярное отношение к модернизации являли, по мнению автора, Япония и Китай – страны, имеющие культурную и цивилизационную близость. Так, в Японии, начиная со второй половины XIX в., модернизация осуществлялась под государственным патронажем. Наиболее активно протекала модернизация экономики, тогда как политические институты обновлялись более слабо и менее последовательно. Заметим, что японская модель во многом напоминала российскую: здесь правящий режим проявлял нежелание осуществлять модернизацию государства, и модернизационный сдвиг произошел преимущественно под влиянием общественного движения. Не случайно С.Ю. Витте высказывал составителям проекта Основных законов Российской империи пожелание взять за образец японскую кон-

ституцию 1889 г., где права японского императора (микадо) были наиболее широкими. Китай же, в отличие от Японии, находился в ситуации военно-политической нестабильности и господства региональных милитаристских кланов, в силу чего он не смог быстро пройти этап первичной модернизации (с. 216).

Особого внимания автор удостоивает модернизационную модель, воплощенную Соединенными Штатами Америки. А.Ю. Саломатин характеризует американскую модель политической модернизации как представляющую интерес для исследователей своими исходными благоприятными возможностями (с. 140, 141). Американская революция конца XVIII в. продемонстрировала начинавшуюся тогда глубокую трансформацию общества и общественного сознания. Американская модернизация протекала при наиболее благоприятных социально-политических и экономических условиях. За Атлантическим океаном борьба за независимость против бывшей метрополии сплотила общество. Здесь существовало стремление к установлению разделения властей и к конституционализации политически ответственного государства, предпринимались шаги к расширению избирательного права для мужчин, формировались протопартии, от бдительного контроля государства освобождалась печать.

Саломатин дает ответ на вопрос о факторах, обусловивших успех модернизации американского государства. Представителями элиты США была выработана удачная и близкая к классической схема разделения властей с системой сдержек и противовесов. Она, в свою очередь, наложилась на федеративное устройство государства, создание которого инициировалось снизу, а не сверху, как происходило во многих других странах. Интеграции молодой страны помогли быстро складывавшиеся политические партии, которые выполняли важные государственно-вспомогательные функции: целеполагания, кадрового отбора, политической мобилизации и др.

В рамках модернизации стран Европы, Америки и Азии А.Ю. Саломатин выделяет внутренние этапы. Так, например, он называет период от Первой мировой войны до середины XX в. временем зрелой модернизации, а современный этап развития стран именуется постмодернизационным этапом. При этом Саломатин задается вопросом, являются ли и сейчас США лидером постмодернизационной трансформации. Автор книги указывает на сильное дестабилизирующее воздействие на США мирового экономического кризиса, начавшегося осенью 2008 г., и как на последствия кризиса – усиление интервенции государства в экономику. Однако кризис сопровождался в США реформами социальной сферы: здравоохранения, науки, образования. Саломатин полагает, что, несмотря на разразившийся в США кризис, эта страна сохраняет позиции постмодернизационного лидера, существенно опережая другие страны по объему ВВП, мощности обрабатывающей промышленности, расходам на науку и др. (с. 265).

Применительно к истории Российского государства (а опыт этой страны, как представляется, показан в книге в наиболее общем виде) теория модернизации применима к периоду существования империи. С ее помощью можно сформировать представление о тенденциях развития Российского государства с начала XVIII в. и до 1917 г. Характеризуя особенности российской модернизации, выделим такие ее черты, как запаздывающий характер (Россия позднее других стран вышла на “столбовую дорогу” модернизации), ориентация на опыт стран Северной и Западной Европы, попытка заимствования европейской модели модернизации. Однако история российских реформ XVIII – начала XX вв.,

как известно, не дает однозначного ответа на вопрос, опыт какой европейской страны служил эталоном для их проведения. А.Ю. Саломатин выделил факторы, сдерживающие модернизацию Российского государства, являвшегося самодержавным, а в начале XX в. – самодержавным с элементами конституционного строя. В их числе патерналистская роль Российского государства, мощь бюрократии и слабость третьего сословия (предпринимательского класса), запаздывание с промышленным переворотом и др.

Второй подход, реализуемый в книге наряду со сравнительным и модельным, – это изучение процессов развития государства и государственного управления с позиций фактора политического лидерства. Этот подход является традиционным и оригинальным одновременно. Традиционный для научных исследований, он представляется оригинальным для учебных работ. Автор дает яркие биографические характеристики видным государственным деятелям. Книга в буквальном смысле “наводнена” людьми – государственными и религиозными деятелями, видными реформаторами. Применительно к российскому случаю модернизации, например, это – архитектор государственных реформ первой четверти XIX в. и правовых реформ второй четверти XIX в. М.М. Сперанский и вдохновитель экономической модернизации последней четверти XIX в. С.Ю. Витте. Повествуя о развитии Японии в XIX в., автор дает портрет императора Муцухито (Мэйдзи), характеризуя его как волевого реформатора.

Пособие снабжено также хронологическими схемами, в которых автор выявляет характерные черты и особенности модернизационных моделей различных государств. Подобные формы преподнесения существенно облегчают усвоение обширного и сложного материала.

В заключение работы А.Ю. Саломатин характеризует общие тенденции современного постмодернизационного развития в целом, а также отдельных стран: США, объединенной Европы, Китая, Японии, Латинской Америки и России. Замысел автора ясен: только через понимание модернизационного пути, пройденного той или иной страной в XIX–XX вв., через осознание сильных и слабых сторон модернизационной модели того или иного государства можно говорить о перспективах его развития сегодня. Потенциал развития современной России Саломатин оценивает позитивно: страна занимает шестое место в мире по ВВП, первое место – по размерам территории и девятое место – по численности населения. В числе первоочередных мер он называет разработку системы стратегического планирования с установлением ответственности руководителей за выполнение устанавливаемых государством целевых показателей, обеспечение опережающего роста внутреннего платежеспособного спроса по сравнению с внешним и др. (с. 285, 286). Очевидно, что традиционные “слабые места” российской модели модернизации не могут не сказываться на постмодернизационном этапе ее развития, однако их преодоление в нынешних условиях представляется важным, как никогда.

Таким образом, нашему вниманию представлена книга на актуальную тему, позволяющая понять современные государства и предвосхитить траектории и вектор их развития. Хочется высказать автору пожелание о переиздании его работы в расширенном формате, так как многие вопросы освещены в данной книге в силу ее ограниченного объема лишь тезисно.

**Анастасия Сергеевна Туманова, профессор
Национального исследовательского университета
“Высшая школа экономики”, доктор юрид. наук**