

КОМПАРАТИВИЗМ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ: PRO ET CONTRA

В.В. Оксамытный. ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАРАТИВИСТИКА.

**Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся
по направлению “Юриспруденция”. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 431 с.**

Аннотация: в рецензии рассматривается новационный учебный курс, посвященный интегративному направлению в сравнительно-юридических исследованиях государственности, права и законодательства.

Annotation: the review talking about the actuality for publication original educational course, devoted to integrative direction in comparative legal studies of state, law and legislation.

Ключевые слова: компаративизм, юриспруденция, учебный курс, магистратура, сравнительное государственное право, сравнительное правоведение, сравнительное законоведение, легиспруденция.

Key words: comparativism, jurisprudence, course of study, comparative state, comparative law, comparative legisprudence.

Выход в свет оригинальной учебной литературы – явление не столь частое и в то же время ожидаемое. Сказанное определяет интерес к опубликованному учебному курсу с еще не получившим среди отечественных юристов широкого распространения названием “Юридическая компаративистика”. В чем же проявляется оригинальность и новационный характер рецензируемого издания?

На наш взгляд, следует выделить “внетерриториальный”, т.е. сравнительно-юридический, аспект работы. В учебном курсе затрагиваются общетеоретические реальности и проблемы развития отечественного государства, права и законодательства на основе сопоставления достижений и упущений юридического опыта иных государств, тенденций функционирования государственно-правовых систем мирового сообщества.

Обратимся к авторской публикации: “В процессе юридического образования все более востребованным является обеспечение студентов всех форм обучения целенаправленной информацией о политико-правовых явлениях, происходящих не только в собственной стране, но и в других государствах, стремление научить будущих юристов сопоставлять исторические и современные виды государств, нормы и институты национального, иностранного и международного права, выделять рациональное и полезное из мирового государственно-правового опыта” (с. 3, 4).

В.В. Оксамытный, профессор с многолетним научно-педагогическим стажем, руководитель одного из научных центров сравнительного правоведения, известный своими трудами, раскрывающими государственно-правовые системы современного мира, приходит к обоснованному выводу: “Именно необходимость в объективных знаниях о многообразии государственно-правовой реальности ведет к повышению значения юридической компаративистики как сферы научных знаний и исследований на стыке взаимосвязей государства и права, соединяющей изучение сопоставимых форм и типов государственности и соответствующих им правовых систем и законодательства” (с. 5). С приведенными положениями трудно не согласиться. Действительно, процессы идентификации Российской Федерации в мировом сообществе актуализируют обращения к закономерностям и проявлениям развития современных государственно ор-

ганизованных обществ, к тенденциям функционирования их права и законодательства¹. Примечательны в этой связи слова Ф. Бэкона, приведенные в книге: “Собственное право не может служить критерием оценки самого себя”, – мысль, достойная быть девизом юридической компаративистики (с. 190).

Рецензируемая работа является логическим завершением разрабатываемых автором курсов, посвященных отдельным сравнительно-юридическим дисциплинам². Отсюда вытекает и система учебного курса, которая, учитывая складывающуюся в правовой теории логическую структуру данной правовой науки, конкретизирует круг проблем, выносимых в ее общую часть, и в то же время дополняет на базе современного видения многосоставного предмета юридической компаративистики.

В разд. I “Сравнительное государственное право”, состоящем из десяти тем (с. 9–169), раскрываются модели современной государственности с учетом типологии и форм государства, выделяемых в зависимости от способов организации, устройства и функционирования государственной власти. Автор обращается к месту и роли государства в рамках государственно организованного общества, его сути и функциям, сложившимся в разных государствах видам ветвей государственной власти, системам их сдержек и противовесов.

В разд. II (“Сравнительное правоведение”), включающем 12 тем (с. 187–290), в определенной последовательности представлены генезис правовой системы в рамках юридической географии, а также проявление компаративистского метода в праве, историческое становление и оформление сравнительно-правовой науки. Познавательный интерес представляет авторское определение правовой системы как исторически обусловленной и объективно сложившейся

¹ См.: Стратегии правового развития России / Под ред. О.Ю. Рыбакова. М., 2015. С. 9–38.

² Обоснование таких подходов находим в предыдущих публикациях автора, среди которых: Оксамытный В.В. Сравнительная теория закона и ее место в юридической компаративистике. Открытая лекция. Киев, 2009; Его же. Сравнительное правоведение. Учеб. пос. М., 2010; Его же. Сравнительное государственное право. Учеб. пособие. Брянск, 2013.

совокупности правовых явлений, институтов и процессов, закрепляющих и поддерживающих нормативно стабильные отношения в государственно организованном обществе (сообществе) (с. 205). Исследуется правовая карта мира, дающая представление о многообразии правовых систем и правовых семей современности.

В разд. III (*“Сравнительное законоведение”*), включающем 11 тем (с. 305–406), обобщается материал, конкретизирующий актуальные проблемы современной легиспруденции как науки о законах, основанной на сопоставлении процессов законотворчества, законов и законодательства разных государств и эпох. Необходимость его введения обуславливается, по мнению В.В. Оксамытного, актуальностью тематики, связанной с возрастающей ролью нормативного правового акта как исходной формы права, местом и ролью в системах источников права современных государств, особенностями в различных правовых системах (с. 8).

Обращают на себя внимание академический стиль и язык публикации: теоретический курс излагается научно и одновременно доступно – как без чрезмерного усложнения, так и без потакающего упрощения содержащегося в нем сложного понятийно-категориального аппарата. Юридические понятия и термины сопровождаются определениями и нередко краткими историческими экскурсами к основам их зарождения и эволюции.

Основная цель учебного курса – снабдить магистранта необходимой для дальнейшего познания юридической науки правовой информацией, несомненно, достигается. При этом автору удается дать “пищу для ума”, предлагая в двух-трех предложениях общего характера иные ориентиры, пути и возможности теоретических исследований мирового юридического опыта.

Оправданным следует рассматривать помещение в конце каждой темы контрольных вопросов по существу изложенного учебного материала, а также обучающих тестов (тестовых контрольных вопросов) к разделам, дающих возможность непосредственного самостоятельного анализа над степенью его усвоенности (с. 170–184, 291–301, 407–417).

Столь же закономерным можно признать наличие глоссария, суммарно содержащего более 120 определений базовых категорий и понятий, использованных в тексте учебного курса (с. 419–426).

Как и любой самостоятельно выполненный труд, а тем более носящий новационный характер, учебный курс В.В. Оксамытного не свободен от различного рода упущений.

Считаем, что в разд. I необходимо было уделить большее внимание соотношению применяемых в различном сочетании понятий “государство” и “государственность”³.

В разд. II автором приведены фрагментарные сведения о многотомном сборнике – Полном собрании законов Рос-

сийской Империи” (ПСЗ РИ), а также о Своде законов Российской Империи (СЗ РИ) (с. 283, 284). А ведь российское законоведение, развиваясь и на европейских традициях теории закона, теснейшим образом взаимосвязано с опытом, полученным М.М. Сперанским при кодификационных работах первой половины XIX столетия (с. 334–341).

Обнаруживается неопределенность и при представлении автором “системы источников права России” (с. 288–290). Иначе говоря, не указан критерий, положенный в основу отстраиваемой автором градации отечественных источников права. Если таковым рассматривается юридическая сила нормативного правового акта, то “правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации” не могут быть размещены выше по отношению, например, к федеральному конституционному закону.

В разд. III, хотя автор и определяет “этимологические аспекты категории “закон” (с. 307–310), фактически не определено, однако, место закона в системе нормативных правовых актов.

Оставлены без внимания разработки ученых о лексологии как науке о законах⁴. Подобное понятие вполне может как конкурировать, так и сочетаться с применяемой автором терминологией, включающей “сравнительную теорию закона”, “сравнительное законоведение” или “легиспруденцию”.

В целом же высказанные нами замечания не снижают положительной оценки рецензируемой работы. Профессору, заслуженному юристу РФ В.В. Оксамытному удалось подготовить оригинальный труд, к тому же уже оцененный научным сообществом, что подтверждается наличием двух грифов: “Рекомендовано Учебно-методическим центром “Профессиональный учебник” для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки “Юриспруденция”; “Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки “Юриспруденция”.

Учебный курс будет полезен для студентов и слушателей всех форм правового обучения и позитивно воспринят всеми, кто, по словам автора, “стремится познать многообразие и тенденции развития современных государственно организованных обществ и их правовых систем”.

Олег Юрьевич Рыбаков,
зав. кафедрой теории и истории государства
и права Российской правовой академии
Министерства юстиции РФ, доктор филос. наук,
доктор юрид. наук, проф.
(E-mail: kafedra_theorii@list.ru);

Василий Николаевич Галузо,
старший научный сотрудник НИИ образования
и науки, канд. юрид. наук (E-mail: vgrmn@yandex.ru).

³ В юридической литературе подчеркивается важность подобных изысканий (см., например: История государства и права. Сравнительное правоведение / Под ред. Л.А. Андреевой. Новосибирск, 2013. С. 13–17).

⁴ См., например: Галузо В.Н. От законоведения в Российской Империи к лексологии в Российской Федерации // Гос. и право. 2010. № 7. С. 31–36.