

ДОСТОИНСТВА КОМПЛЕКСОВ ОБРАБОТКИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЮЛЛЕТЕНЕЙ И КОМПЛЕКСОВ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

© 2015 г. Ксения Юрьевна Матрёнина¹

Аннотация: в статье автор рассматривает различные определения понятия “голосование”. Проанализировано применение средств электронного голосования в России: комплекса обработки избирательных бюллетеней и комплекса для электронного голосования. Рассматриваются достоинства этих комплексов: быстрый и эффективный подсчет голосов, низкие затраты на проведение выборов, повышение электоральной активности избирателей и т.д. В статье преобладает элемент научной новизны, так как впервые детально проанализированы достоинства указанных комплексов. Автор приходит к выводу, что голосование является важнейшим способом выражения своей воли избирателем. В результате проведенного исследования сделаны выводы о позитивном российском опыте по использованию электронных средств голосования на выборах.

Annotation: in the article the author considers various definitions of the concept “voting”. The author has analyzed application of such resources of the electronic voting in Russia as the optical scan voting system (KOIB in Russia) and the complex for electronic voting (KEG in Russia). Considers merits of the optical scan voting system and the complex for electronic voting: fast and effective counting of votes, low costs of elections, increase of electoral activity of voters etc. This original research is the first to consider in detail the advantages of these complexes. The author draws a conclusion that voting is the most important way of expression of a voter's will. The article concludes that there is a positive Russian experience of using electronic means of voting on elections.

Ключевые слова: голосование, выборы, избирательное право, электронное голосование, комплекс обработки избирательных бюллетеней, комплекс для электронного голосования, фальсификация, технологии, электоральная активность, избиратель.

Key words: voting, elections, electoral right, electronic voting, the optical scan voting system, the complex for electronic voting, falsification, technologies, electoral activity, voter.

В Российской Федерации, как и в любом демократическом государстве, выборы играют важнейшую роль. Во-первых, “от степени развития этого института зависит уровень демократизации государства и общества. Во-вторых, он является одним из факторов реализации конституционно-правового статуса человека и гражданина. В-третьих, без данного правового института невозможно легитимное функционирование органов государственной власти”².

Одна из основных стадий избирательного процесса, направленная на обеспечение гражданину России конституционного права на свободное волеизъявление в ходе выборов и референдума, – голосование. Именно в ее рамках реализуется конституционное право на участие в управлении делами государства. П.А. Астафичев указывает, что “голосование – главная стадия избирательного процесса; голосование есть выборы в узком смысле”³.

Однако непосредственного определения термина “голосование” российское законодательство не содержит. Можно

отметить определение, которое предложил С.А. Сомов: “Голосование – это установленная законом форма выражения воли избирателей (участников референдума) относительно самостоятельного определения каждым из них своего предпочтения в победе на выборах того или иного кандидата... или решения вопросов, выносимых на референдум тем или иным образом”⁴. Исследуя порядок волеизъявления на выборах и референдумах через голосование, А.П. Забайкалов указывает, что “в любой демократической стране непосредственное волеизъявление граждан носит очень важную роль. При этом одна из важнейших стадий выборов – это голосование”⁵.

Итак, голосование есть важнейший способ выражения своей воли избирателем.

Значительная часть исследователей склоняется к точке зрения, что «старая форма» демократии больше не подходит обществу, где растет число людей, которые могут получать все больше информации по различным социальным и политическим вопросам через доступ к информационно-коммуникационным технологиям и посредством этой новой технологии формировать свое просвещенное мнение

¹ Аспирант кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета (E-mail: kseniya.matr@yandex.ru).

² Борисова Н.П. Эволюция избирательного законодательства в российской государственности (1993–2005 гг.): историко-правовое исследование. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 27.

³ Астафичев П.А. Проблемы совершенствования избирательного законодательства в Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 75.

⁴ Сомов С.А. О совершенствовании законодательства // Государственное и местное самоуправление. 2000. № 2. С. 47.

⁵ Цит. по: Полозов А.Г. Правовой аспект процедуры голосования как составной части современного избирательного процесса // Право: современные тенденции. Материалы II Междунар. науч. конф. (г. Уфа, апрель 2014 г.). Уфа, 2014. С. 14.

по широкому кругу вопросов»⁶. Более того, как полагает Е.А. Лукьянова, происходит процесс «трансформации гражданского сознания. В России не только кардинально меняется общественный запрос к государству, но и взгляд населения на природу, назначение и место государства в обществе»⁷. Таким образом, электронное голосование представляет собой новую, развивающуюся область избирательного процесса и, соответственно, весьма актуальную.

У электронных выборов немало преимуществ перед традиционными выборами. Несмотря на то что разработать схему и произвести электронные устройства достаточно дорого, в действительности электронные выборы дешевле, поскольку затраты на них одноразовые. В результате появляется возможность чаще проводить выборы, люди будут более активно участвовать в управлении государством, оказывать большее влияние на политику. Второй важный аргумент в пользу электронного голосования – мобильность.

Избирательное право в узком смысле – одно из важнейших прав человека, важнейшее выражение воли народа, фундамент демократии. Избирательные права не имеют никакого смысла в отрыве от их реализации. На наш взгляд, только при свободной реализации избирательных прав, отсутствии фальсификации на выборах можно говорить о реальном участии народа в управлении делами государства и его отдельных территорий. Таким образом, при соблюдении вышеуказанных условий можно говорить о реальной демократии.

К сожалению, вызывает беспокойство мнение общества относительно того, что выборы в России не являются свободными. М.С. Матейкович отмечает, что основными критериями свободы реализации избирательных прав являются:

- «1) право избирателей выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования (в том числе посредством голосования “против всех кандидатов”);
- 2) тайное голосование;
- 3) недопустимость воздействия на избирателей, которое искажает существо их волеизъявления..;
- 4) возможность альтернативного выбора между кандидатами и их списками;
- 5) эффективная защита избирательных прав;
- 6) равенство избирательных прав;
- 7) свобода создания и деятельности политических партий, свобода получения и распространения информации... о выборах;
- 8) недопустимость незаконного и не соответствующего общепризнанным целям ограничения прав и свобод лишения гражданина права участвовать в выборах;
- 9) добровольность осуществления пассивного избирательного права»⁸.

Полагаем необходимым дать общую характеристику средствам электронного голосования, применяемым на российских выборах.

Комплекс обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) – самое распространенное средство электронного голосования. КОИБ предназначен для автоматизированного приема и обработки бюллетеней для голосования, подсчета голосов избирателей, участников референдума на избирательном участке, на участке референдума при проведении выборов и референдумов всех уровней в соответствии с действующим законодательством; ввода данных протоколов участковой избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, которые не подсчитываются КОИБ, проверки контрольных соотношений данных, внесенных в протокол, печатания протоколов участковой комиссии об итогах голосования по каждому виду проводимых выборов и записи результатов голосования по каждому виду проводимых выборов, в том числе на внешний носитель информации⁹.

Считаем, на сегодняшний момент в России следует более детально разработать внедрение КОИБ как наиболее защищаемого средства электронного голосования.

Каковы же **основные преимущества электронного голосования посредством использования КОИБ** в сравнении с традиционным голосованием?

1. *Электронное голосование может быть крайне привлекательным для молодых избирателей.* Слабая электоральная активность молодых избирателей – актуальный и многофакторный вопрос, требующий комплексного решения. «Наблюдающееся в настоящее время определенное отчуждение молодых избирателей от процесса выборов в представительные органы власти всех уровней можно объяснить многими факторами, – пояснил председатель избирательной комиссии Тюменской области И.Н. Халин. – Один из них в том, что интересы молодежи сосредоточены на собственных проблемах – получении образования, устройстве на работу, создании семьи, приобретении жилья. Зачастую молодые люди не видят необходимости менять существующий уклад жизни»¹⁰.

Активность молодежи, формирование ее гражданской и жизненной позиции, желание участвовать в принятии государственных решений – это залог национальной безопасности. Однако практика проведения выборов различных уровней показывает, что активность молодого избирателя в последнее время снижается.

Большинство политологов и специалистов по социальной психологии выделяет **четыре типа электорального поведения молодежи:**

во-первых, традиционный тип (конформист). Мотивы политической активности: пример родителей, привычка, стремление быть “как все”;

⁶ Каушанов С.А. Влияние информационных технологий на политический процесс // Вестник Саратовского гос. соц.-экон. ун-та. 2011. № 4. С. 173.

⁷ Лукьянова Е.А. Общество и государство в России – диагностика состояния глазами конституционалиста // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 16.

⁸ Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Саратов, 2003. С. 30, 31.

⁹ См.: постановление ЦИК России “Об Инструкции о порядке использования технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней 2010 на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации” от 6 июля 2011 г. // Вестник ЦИК РФ. 2011. № 10; постановление ЦИК России “Об Инструкции о порядке использования технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней 2003 на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации” от 19 сентября 2011 г. // Там же. 2011. № 13.

¹⁰ Как привлечь молодежь на избирательные участки // <http://www.tumentoday.ru/2012/03/20/> (Дата обращения: 20.07.2015 г.).

во-вторых, протестный тип. Мотивы политической активности: недовольство сложившейся ситуацией, юношеский максимализм, стремление привлечь к себе внимание;

в-третьих, рациональный тип. Мотивы электоральной активности: желание изменить ситуацию к лучшему, осознание собственной ответственности за принятые решения;

в-четвертых, апатичный (“никакой”) тип. Характеризуется “активной политической пассивностью”, уверенностью в том, что всё равно ничего не получится¹¹.

Таким образом, для повышения электоральной активности молодежи необходимо применять электронные средства при голосовании. Как правильно отметил О.В. Заруба, “электронные выборы прежде всего рассчитаны на молодых, энергичных людей, которые активно пользуются современными технологиями”¹².

2. *Возможность повышения доверия к результатам выборов в связи с исключением “человеческого фактора”.* Необходимо отметить, что в России невысокий показатель доверия к выборам, поэтому исключение “человеческого фактора”, возможно, сказалось бы на доверии к институту выборов.

Нами были проанализированы социологические опросы. Так, автоматизированную систему голосования и подсчета голосов жители Ярославля считают более надежной, чем ручную обработку бюллетеней, с точки зрения обеспечения точности и достоверности результатов выборов. Относительное большинство ярославских избирателей (49.4%) склонны доверять в большей степени новой автоматизированной процедуре голосования и подсчета голосов, еще 28.6% доверяют в одинаковой степени и прежней, и новой процедуре голосования¹³.

Повсеместное внедрение КОИБ в практику голосования в целом не вызвало недоверия и настороженности у ярославских избирателей. (О том, что прежняя система голосования, предполагающая опускание бюллетеней в ящик для голосования и ручной подсчет голосов, заслуживает большего доверия, заявили только 11.6% избирателей г. Ярославля¹⁴.)

Говоря о повышении доверия населения к результатам выборов, следует отметить, что распределение ответов избирателей на вопрос об объективности результатов подсчета голосов с использованием КОИБ однозначно указывает на предпочтительность новой автоматизированной процедуры: большинство (54.5%) указали, что использование КОИБ повысило точность подсчета голосов, так как был полностью исключен “человеческий фактор”¹⁵. Подозрения в возможности подтасовки результатов голосования при помощи КОИБ возникли только у 5.9% ярославских избирателей.

А.Ю. Бузин, эксперт ассоциации “ГОЛОС”, также считает, что применение КОИБ позволит повысить доверие избирателей к выборам, так как «опыт прошлых лет показывает, что на участках, оснащенных КОИБ, степень “разброса” (дисперсии) итогов голосования была низкой»¹⁶.

3. *Быстрый и эффективный подсчет голосов, значительное ускорение подведения итогов голосования.* Глава Общественного совета по электронным выборам М. Оссовский полагает, что “любая машина считает лучше, чем человек. Чем меньше человек касается бюллетеней, тем лучше”¹⁷. Если на традиционных выборах ЦИК России имеются предварительные итоги голосования лишь в 9 час. утра на следующий день после голосования, то с применением электронных средств время получения результатов зависит только от скорости нажатия нескольких кнопок, а итоги можно получать через одну-две минуты после закрытия избирательных участков.

4. В ходе выборов *формируется единая систематизированная электронная база данных* и, таким образом, *открываются новые возможности для аналитических исследований*.

5. *Облегчение труда избирательных комиссий, снижение рисков от ошибок, связанных с усталостью.*

6. *Низкие затраты на проведение выборов.* В случае применения КОИБ затраты носят единовременный характер (до износа техники), что также является достоинством. Следовательно, применение КОИБ экономически выгодно. Например, стоимость одного КОИБ-2010 не должна превышать 30 тыс. (40 тыс.) руб. в соответствии с Уточненным проектом программы ускоренного технического перевооружения избирательной системы Российской Федерации¹⁸. Более того, программное обеспечение поставляемого изделия входит в стоимость оборудования на условиях бессрочной лицензии с ежегодным обновлением в рамках технической поддержки.

7. *Исключение возможности подлогов при подсчете избирательных бюллетеней и фальсификации итогов голосования на избирательных участках при использовании КОИБ.* Во-первых, это связано с обязанностью членов избирательных комиссий следовать инструкциям, законам. Во-вторых, КОИБ представляет собой не просто “электронную урну”, а сертифицированную “электронную урну”. Так, КОИБ сертифицирован Госстандартом России (сертификат соответствия) и Министерством здравоохранения РФ (гигиенический сертификат).

8. *Повышение электоральной активности избирателей.* Многие исследователи придерживаются точки зрения, что электронное голосование способно повысить явку избирателей. Например, А.Ю. Красноперов указывает на рост явки избирателей на выборах¹⁹ как на одно из достоинств электронного голосования.

¹¹ См.: Кирюшина Н.Ю., Кострова Е.О. Молодежное парламентское движение как одна из форм молодежного самоуправления // Сб. конкурсных работ в области избирательного права, избирательного процесса и законодательства о референдуме, выполненных студентами и аспирантами вузов (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2007. М., 2008. С. 83.
¹² Дайджест материалов СМИ от 28 сентября 2011 г. // http://www.zoom.cikrf.ru/banners/smi_tech/280911.html (Дата обращения: 20.07.2015 г.).

¹³ См.: Ярославские избиратели о технических нововведениях в работе избирательных комиссий и доверии к выборам. Материалы социологического исследования / Отв. ред. С.А. Бабуркин. Ярославль, 2012. С. 10.

¹⁴ См.: там же.

¹⁵ Там же. С. 11.

¹⁶ Автоматы против жуликов и воров // Новая газ. 2012. 12 сент. // <http://www.novayagazeta.ru/politics/54415.html> (Дата обращения: 21.07.2015 г.).

¹⁷ Удаленное голосование отодвинули на 10 лет в силу его недостаточной безопасности // Коммерсантъ. 2011. 8 февр. // <http://avanesov.viperson.ru/wind.php?ID=636308&soch=1> (Дата обращения: 22.07.2015 г.).

¹⁸ См.: Официальный сайт ЦИК России // http://www.cikrf.ru/actual/president/osn/8_koib.html (Дата обращения: 22.07.2015 г.).

¹⁹ См.: Красноперов А.Ю. Электронная демократия в России: перспективы институционализации // Российский парламентаризм: региональное измерение. Материалы III Всеросс. конф. с международным участием / Под ред. А.И. Щербинина, Н.Г. Щербининой. Томск, 2014. С. 52.

В процессе демократизации нормативный элемент голосования (чувство гражданского долга) имеет тенденцию ослабевать. Падению участия в выборах способствует также высокий уровень индивидуализма и независимости граждан. Теперь большая часть тех, кто не принимает участия в выборах, состоит из представителей образованных новых слоев среднего класса, а группы голосующих и не голосующих все меньше различаются по социальной структуре²⁰.

Нами была проанализирована электоральная активность избирателей Тюменской и Свердловской областей на выборах Президента РФ (2008, 2012 г.) и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ (2007, 2011 г.).

Так, по сравнению с 2008 г. активность избирателей на выборах Президента РФ в целом по Тюменской области снизилась почти на 5%. Тем не менее явка избирателей Тюменской области на выборах Президента РФ до 2012 г. постоянно увеличивалась²¹ (рис. 1).

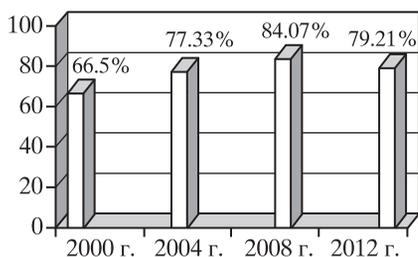


Рис. 1. Участие избирателей на выборах Президента РФ на территории Тюменской области

Как видно из рис. 2, в сравнении с Тюменской областью активность избирателей Свердловской области на последних выборах Президента РФ (4 марта 2012 г.) была намного ниже²².

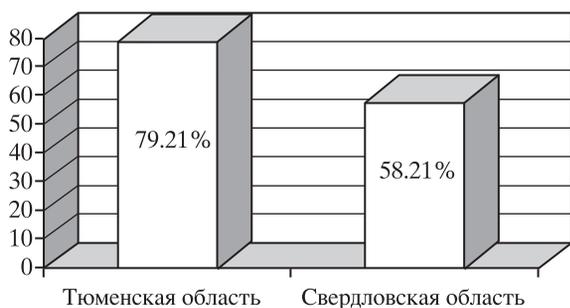


Рис. 2. Участие избирателей на выборах Президента РФ (4 марта 2012 г.) на территории Тюменской и Свердловской областей

Что касается выборов депутатов Государственной Думы, то по сравнению с 2007 г. активность избирателей на данных

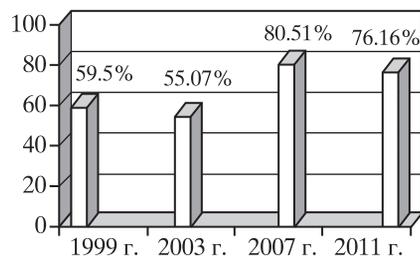


Рис. 3. Участие избирателей в выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ на территории Тюменской области

выборах в целом по Тюменской области также снизилась на 4.35%²³ (рис. 3).

В сравнении в Тюменской областью активность избирателей Свердловской области на выборах депутатов Государственной Думы в 2011 г. снова была намного ниже, а именно: она составила 51.15% (в Тюменской области – 76.16%) (рис. 4). Хотя в ряде муниципальных образований была отмечена 100%-ная явка избирателей (участковые избирательные комиссии № 1141, 274, 988 и др.), однако это касалось муниципальных образований с небольшим количеством зарегистрированных избирателей (от 75 избирателей до 1692)²⁴.



Рис. 4. Участие избирателей на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ (2011 г.) на территории Тюменской и Свердловской областей

Таким образом, активность избирателей Свердловской области в среднем на 23% ниже электоральной активности избирателей Тюменской области.

На наш взгляд, причинами низкой явки в Свердловской области могут являться недоверие избирателей к власти, а также (в соответствии с проведенным анализом) недостаточно высокий показатель избирательной агитации и уровень правовой культуры.

В этой связи возникает вполне очевидный вопрос: способна ли при электронном голосовании увеличиться электоральная активность избирателей?

В Российской Федерации в 2009 г. проходили эксперименты по использованию технологий Интернет-голосования

²⁰ См.: Керстинг Н., Грачев М.Н. Электронное голосование и демократия в Европе // Политическая наука. 2007. № 4. С. 125.

²¹ См.: Электоральная статистика по выборам Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года на территории Тюменской области. Сб. аналитических и статистических материалов. Тюмень, 2012. С. 36.

²² См.: Избирательная комиссия Свердловской области // <http://www.ikso.org/main.html> (Дата обращения: 20.02.2014 г.).

²³ Электоральная статистика по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва 4 декабря 2011 года на территории Тюменской области. Сб. аналитических и статистических материалов. Тюмень, 2012. С. 35.

²⁴ См.: Избирательная комиссия Свердловской области.

в ряде субъектов (с помощью компьютеров, социальных платежных карт и т.д.). Поствыборный социологический опрос показал, что более 71% респондентов положительно отнеслись к перспективе введения электронного голосования²⁵.

Рассмотрим следующее средство электронного голосования, применяемое на российских выборах, – комплекс для электронного голосования (КЭГ). Данный комплекс, уникальная разработка, не имеющая аналогов в мире по применяемому аппаратно-техническому и программным средствам, неоднократно был задействован на выборах и показал высокую надежность и простоту подсчета результатов голосования. Комплекс предназначен для проведения электронного голосования и составления протокола участковой комиссии об итогах голосования.

В КЭГ реализованы следующие возможности:

- 1) “бумажная” форма голосования;
- 2) возможность оперативного подсчета результатов голосования и вывод их на печать в течение 5 мин. после закрытия избирательного участка;
- 3) энергонезависимость КЭГ от сети переменного тока 220 В в течение 6 час.;
- 4) обеспечение соблюдения тайны волеизъявления избирателя.

Комплекс прост в обращении; процедура голосования занимает не более 1 мин. *Процесс голосования с использованием КЭГ* выглядит следующим образом:

а) перед началом голосования избиратель обращается в комиссию и получает карточку со штрих-кодом;

б) получив штрих-код, избиратель подходит к кабинке для голосования, которая состоит из устройства с сенсорным экраном, шторок и принтера. Штрих-код прикладывается к окошку оптического считывателя устройства;

в) с помощью нажатия на сенсорный экран избиратель делает свой выбор. При этом результаты голосования одновременно с записью на энергонезависимой карте памяти фиксируются на непрерывной бумажной ленте;

г) подведение итогов голосования происходит автоматически, распределение голосов печатается на бумажной ленте.

Для получения избирателями практических навыков и упрощения голосования на избирательном участке используются разработанные учебные устройства – тренажеры устройств электронного голосования.

Для обеспечения функционирования КЭГ решением участковой комиссии из числа членов участковой избирательной комиссии с решающим голосом определяются не менее двух операторов КЭГ.

На наш взгляд, неоспоримые преимущества исследуемого средства электронного голосования очевидны. Среди *достоинств КЭГ* можно выделить следующие:

- значительное ускорение подведения итогов голосования;
- облегчение труда избирательных комиссий, снижение рисков от ошибок, связанных с усталостью;

²⁵ См.: Выступление Председателя ЦИК России В. Е. Чурова “Электронное голосование” // http://tag.ikso.org/News_2011/vistupl.html (Дата обращения: 29.10.2014 г.).

удобство для избирателей с ограниченными физическими возможностями (например, незрячим избирателям предоставляется аудиоинтерфейс через наушники);

отсутствие затрат на подготовку и изготовление бумажных бюллетеней;

отсутствие ошибок при подсчете бюллетеней; безопасность КЭГ. Комплексы локальны, не связаны с Интернетом, благодаря чему они надежно ограждены от хакерских атак. Кроме того, при создании комплексов использовалось “прошитое” микропрограммирование на уровне микроконтроллеров, которое практически невозможно изменить²⁶;

реализован принцип прозрачности выборов. Так, созданные в России КЭГ соответствуют требованиям ОБСЕ по электронному голосованию, что обеспечивает его безопасность;

комплекс запатентован и сертифицирован. Проанализировав научную литературу и пояснения ЦИК России, полагаем, что на сегодняшний день надежность КЭГ находится на весьма высоком уровне;

необходимо отметить и достаточно высокую надежность оборудования КЭГ. Так, 4 декабря 2011 г. только на одном избирательном участке в Мурманской области (из 327 избирательных участков, оснащенных КЭГ) комиссией было принято решение о прекращении электронного голосования и продолжении голосования традиционным способом из-за неисправности комплекса²⁷. Многие считают, что сбой в электропитании приведет к сбою в системе электронного голосования. Безусловно, КЭГ зависят от электропитания, однако они могут работать независимо от сети переменного тока 220 В в течение 6 час. По нашему мнению, за указанное время можно будет устранить причину сбоя в электропитании и закончить голосование без негативных последствий;

программное обеспечение комплекса имеет открытый код и доступно для ознакомления всем желающим;

срок эксплуатации комплекса составляет не менее 10 лет;

относительная экономическая выгодность. Стоимость одного УСГ составляет 58 111 руб. Стоимость КЭГ, включая пять стационарных УСГ, два переносных УСГ, два УСГ-тренажера и периферийное оборудование – 523 тыс. руб.²⁸ При этом необходимо отметить, что существующие возможности КЭГ, который используется на избирательных участках в нашей стране, на настоящий момент превышают возможности зарубежных устройств для электронного голосования. Указанный факт был признан специалистами и экспертами в области электронного голосования на семинаре ОБСЕ по проблемам электронного голосования, прошедшем в сентябре 2010 г. в Вене.

²⁶ См.: Крюков В., Чуров В., Яценко В. Технологии: техника подсчета голосов // <http://www.kinnet.ru/cterra/711/341514.html> (Дата обращения: 26.07.2015 г.).

²⁷ См.: Иванов А.Е. Модернизация избирательной системы: использование КЭГ // Официальный сайт избирательной комиссии г. Челябинска // http://www.ikchel.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=361:-q-q&catid=55:2008-07-30-07-49-04&Itemid=125 (Дата обращения: 23.07.2015 г.).

²⁸ См.: Электронные устройства для голосования на избирательных участках в России и за рубежом // Официальный сайт ЦИК России // http://www.cikrf.ru/actual/president/elektr_ustr_golos.html (Дата обращения: 23.07.2015 г.).

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что разработанные комплексы удовлетворяют требованиям российского избирательного законодательства и европейских стандартов электронного голосования, а нормативная правовая база достаточна для подготовки и использования этих комплексов на выборах и референдумах.

Поэтому сегодня не подвергается сомнению необходимость продолжения работы над системами электронного голосования. По мнению специалистов по избирательным технологиям, вопрос не в том, нужно ли электронное голосование, но как подготовить и оптимально внедрить его в практику, какое именно средство электронного голосования будет применяться на выборах, а также в каком масштабе.

В заключение следует отметить, что применение средств электронного голосования, бесспорно, имеет ряд преимуществ. Такого мнения придерживаются и многие политики. Так, Президент РФ В.В. Путин высоко оценил систему подсчета голосов с помощью новых технологий. По его мнению, эта система эффективна, быстра и достоверна, «результаты выборов эффективно и быстро появляются перед глазами миллионов избирателей, и это дает положительный политический эффект, поскольку показывает, что выборы

организованы на высоком технологическом и политическом уровне»²⁹.

Однако при всех положительных сторонах использования в избирательных кампаниях государственного масштаба подобных систем есть один важный момент, который заставляет еще раз задуматься над проблемами развития этой автоматизированной системы. При любом уровне защиты данных работа этих созданных человеком систем не исключает полностью возможности доступа специалиста к результирующим данным, а следовательно, принципиально существует способ изменить нужным образом результаты голосования. Во избежание фальсификации голосов избирателей развитие автоматизации на российских выборах должно идти параллельно с законодательным обеспечением гарантий открытости и гласности при использовании автоматических средств³⁰.

²⁹ Стенографический отчет о встрече с активом всероссийской политической партии «Единая Россия» 28 мая 2010 г. // Официальный сайт Администрации Президента России // <http://www.kremlin.ru/transcripts/7896> (Дата обращения: 24.07.2015 г.).

³⁰ См.: *Загайнов С.В.* Избирательный процесс в современной России: конституционно-правовой аспект. Дисс. ... канд. юрид. наук. Майкоп, 2006. С. 37.