

НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРАВО

О ВОЗМОЖНОСТЯХ НОВОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКОМЕТРИИ В УЧЕТЕ ЦИТИРОВАНИЯ ТРУДОВ ДОКТОРОВ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК И ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ИХ НАУЧНОГО ТРУДА

© 2015 Александр Юльевич Шумилов¹

Аннотация: изложены некоторые результаты разработки автором основ юридической наукометрии. Приведены отдельные научометрические показатели, характеризующие корпус отечественных ученых-юристов – докторов юридических наук. Предложена шкала цитируемости – “шкала оценки востребованности научной продукции докторов юридических наук”. Определены самые цитируемые и самые нецитируемые в отечественных научных юридических журналах за 2007–2011 гг. доктора юридических наук. Внесены предложения по совершенствованию оценки труда ученых-юристов и научной продукции в отечественной юриспруденции.

Annotation: certain results of the development by the author of the foundations of legal scientometrics are discussed. Some scientometric characteristics of Russian legal scholars – doctors of Law – are described. A citation rating scale – “evaluation rating scale of scientific research by doctors of Law in demand” – is proposed. Doctors of Law the most and least [frequently] cited in Russian legal science journals during 2007–2011 are depicted. Suggestions as to how to improve evaluation of legal scholars and legal research in Russian legal science are made.

Ключевые слова: нецитируемые доктора юридических наук, цитируемые доктора юридических наук, цитируемость, шкала цитируемости в юриспруденции, юридическая наукометрия, юридический научный журнал.

Key words: least [frequently] cited doctors of Law, most [frequently] cited doctors of Law, citation, citation rating scale in jurisprudence, legal scientometrics, legal science journal.

Вместо введения. В последнее время активизировалась работа обновленного руководства ВАК при Министерстве образования и науки РФ² и в целом научного сообщества по выработке совместными усилиями действенной шкалы оценки научного труда специалистов, работающих в юриспруденции. Однако путь к определению идеальной модели этого труда оказался не только тернистым, но и проложенным по провалам и пустотам статистического и наукометрического свойства.

Несмотря на то что известно достаточно много различных специальных источников по проблеме измерения тех или иных научных показателей в юриспруденции³, сама постановка проблемы о зарождении и функционировании нового научного направления в юридической науке – так

называемой юридической наукометрии⁴ – достаточно нова, если не сказать, что она вообще является для отечественной юриспруденции необычной, хотя с позиций некоторых других наук наукометрические измерения проводят⁵.

В этой связи автор отмечает, что он с глубоким пietetом относится к разработкам предшественников, в частности крайне высоко ценит вклад в науку наших отечественных ученых В.В. Налимова и З.М. Мульченко⁶. Именно они и некоторые другие специалисты задумали и воплотили в жизнь то, что автор спустя десятилетия только пытается преломить к юриспруденции.

⁴ Юридическая наукометрия – часть наукометрии (одновременно – новая область юриспруденции), предназначенная для наукометрических исследований юриспруденции. Предметом этой новой российской юридической науки является единство процесса и результата наукометрических исследований научной информации (ее содержания и структуры, массивов и потоков, их изменений и т.п.) об (в) отечественной юриспруденции, а также о международном праве (как науки) в их историческом развитии (подробнее см.: Шумилов А.Ю. Введение в юридическую наукометрию. М., 2012).

⁵ См., например: Максимова Н.Н., Максимов А.Л. Некоторые аспекты применения наукометрических показателей в оценке эффективности научной деятельности // Вестник ДВО РАН. 2009. № 5. С. 149–156; Бедный Б.И., Сорокин Ю.М. О показателях научного цитирования и их применении // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 17–28.

⁶ См., например: Налимов В.В., Мульченко З.М. Наукометрия. М., 1969.

Так, попытка автора узнать обо всех отечественных ученых-юристах из какого-нибудь одного национального научно выверенного источника оказалась безрезультатной. Выяснилось, что в Российской Федерации не имеется полного информационного “банка” данных о специалистах, имеющих научную степень кандидата и (или) доктора наук (включая юристов). В юриспруденции нет обобщенных сведений об основных качественных и количественных показателях, характеризующих отечественное научное юридическое сообщество. Нет систематизированных сведений о том, насколько востребован “научный продукт”, производимый учеными-юристами⁷.

Чтобы в какой-то мере восполнить эти пробелы, автор предлагает вниманию специалистов данные, полученные им в итоге разработки основ нового, как ему представляется, научного направления в юриспруденции – юридической наукометрии.

Особо отмечаем следующее. Так, в наукометрическую выборку, представленную в настоящей статье, включены данные исключительно о докторах юридических наук. Вместе с тем автор осознает, что не только научные труды этих ученых являются “объектом пристального внимания” со стороны специалистов. Интересны и цитируемые работы также многих кандидатов юридических наук, юристов, вообще не имеющих ученой степени, а также некоторых иных специалистов. Однако выяснение востребованности научного наследия именно “генералов от науки” – докторов юридических наук представляло для автора в настоящем исследовании непосредственный и главный интерес.

О наукометрическом массиве источников, подвергнутых изучению, и критериях отбора информации. Данные о цитировании трудов соответствующих специалистов автор получил в Научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU⁸ (далее – НЭБ), работая в ее информационных массивах около пяти лет (2009–2013 гг.). Вместе

⁷ Титанические усилия отдельных специалистов, пытающихся восполнить данный пробел (см., например: Видные ученые-юристы России (Вторая половина XX века). Энциклопедический словарь биографий / Под ред. В.М. Сырых. М., 2006), полагаем, только подчеркивают актуальность создания единого и как можно более полного соответствующего научно-информационного массива.

⁸ “Крупнейший российский информационный портал в области науки, технологии, медицины и образования, содержащий рефераты и полные тексты более 14 млн научных статей и публикаций. На платформе eLIBRARY.RU доступны электронные версии более 2500 российских научно-технических журналов, в том числе более 1300 журналов в открытом доступе” (см.: <http://www.elibrary.ru> (Дата обращения: 9.03.2013 г.)).

с тем нами учтены и некоторые иные сведения, полученные из других источников⁹.

Полагаем, что массив периодических изданий, представленных в НЭБ, достаточно репрезентативен. Так, только массив юридических журналов за годы исследования вырос до 766 (включая 470 на рус. яз.). Впечатляет также общее число пристатейных ссылок (свыше 104 млн).

Богата также палитра рубрик НЭБ. Однако необходимо оговориться, что автор умышленно сузил основной вектор поиска наукометрической информации, для чего использовал несколько фильтров-ограничителей. Так, цитируемость специалистов и их рейтинг определялись не среди всего массива информации, которым располагает НЭБ, а только в рубрике “Государство и право. Юридические науки”. Вместе с тем в сравнительном контексте приведены данные о цитировании ученых-юристов и в других рубриках НЭБ (графа 7 табл. 1)¹⁰.

Отметим также следующее. Во-первых, автор учитывает, что в данные о цитировании трудов конкретного ученого – доктора юридических наук могли вкрасться ошибки. В частности, они могли быть вызваны распространностью фамилии специалиста (в таком случае общее количество ссылок на конкретное лицо будет несколько завышено).

Во-вторых, результаты наукометрического исследования, несомненно, были бы более объемными и точными, если бы удалось получить данные о цитировании трудов специалистов не только в разделе “Научные статьи”, но и в других трех разделах, заявленных в НЭБ: “Книги”, “Диссертации” и “Научные отчеты”. Однако сведений в этих разделах НЭБ автор не нашел.

Сколько всего в России докторов юридических наук? “Человек есть самодеятельный волевой центр, субъект права, а не объект террора и эксплуатации. Он должен строить себя сам, владеть собою и отвечать за себя. В этом основная сущность всякого права, правопорядка и государственности”, – писал русский философ И.А. Иль-

⁹ В частности, среди них помимо личного архива автора, а также соответствующих биографических изданий данные, которыми располагают ВАК Минобрнауки России (см.: http://vak.ed.gov.ru/_ru/dissertation (Дата обращения: 3.01.2011–15.01.2012 г.), Российская государственная библиотека и ее электронный портал (см.: <http://diss.rsl.ru> (Дата обращения: 15.03.2011 г.), юридическая научная библиотека издательства “СПАРК” (см.: <http://lawlibrary.ru/poisk.php> (Дата обращения: 6.01.2011–17.03.2012 г.), научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов (см.: <http://www.dissertcat.com> (Дата обращения: 16.01.2012 г.)).

¹⁰ Полагаем, что наукометрическое измерение и в целом изучение влияния юридической мысли на иные помимо юриспруденции области научных знаний требуют специального научного исследования.

ин¹¹. К этому остается только добавить, что ученый, решающий проблемы юриспруденции, являясь “волевым центром”, свои интеллектуальные и волевые усилия направляет на производство научной продукции (продукта), а потому он выступает не только основным производителем этого продукта, но и субъектом наукометрического изучения.

Широкой научной общественности, включая юридическое сообщество, известны ранее изданные многочисленные перечни ученых (в том числе юристов). Они изложены как в книжных, так и в электронных изданиях. Однако все они без исключения носят отраслевую направленность или, даже претендую порой на тотальность, тем не менее не отвечают заявленным нами в конкретном научном исследовании требованиям¹².

Так, в электронной “Википедии” в рубрике “Доктора юридических наук” указано всего 136 фамилий, включая отдельных иностранцев¹³. На юридическом портале Югры можно найти сведения о 200 “крупных ученых-юристах России и зарубежья”¹⁴. В Энциклопедии “Ученые России. Ученые стран СНГ и ближнего зарубежья” приведены биографические данные 12 180 “выдающихся ученых и специалистов”, включая 417 юристов¹⁵.

Даже в весьма обширном словаре биографий “Видные ученые-юристы России” приведены данные только о 1500 ученых, что, по мнению самих составителей, далеко не полностью отражает количественные показатели научного юридического корпуса¹⁶.

В результате проведенного наукометрического исследования автору удалось, как представляется, обобщить многочисленные разрозненные данные и составить, полагаем, достаточно полный каталог докторов юридических наук, защитивших соответствующую диссертацию по юриспруденции на территории нашей страны (Российская Империя, СССР и Российская Федерация)¹⁷.

¹¹ См.: Ильин И.А. О русском национализме. Сб. ст. // О свободной лояльности. М., 2007. С. 69, 70.

¹² См., например: Советские криминалисты. Библиографический справочник / Сост. Т.В. Аверьянова и Н.Н. Лысов. Н. Новгород, 1991; Русская интеллигенция. Автобиографии и библиографические документы в собрании С.А. Венгерова: аннотир. указатель. В 2-х т. СПб., 2010.

¹³ См.: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (Дата обращения: 5.03.2011 г.).

¹⁴ <http://yurportal.ugra-gateway.ru/personnels/19> (Дата обращения: 3.03.2011).

¹⁵ См.: <http://www.famous-scientists.ru/> (Дата обращения: 14.02.2012 г.).

¹⁶ См.: Видные ученые-юристы России (Вторая половина XX века). Энциклопедический словарь биографий / Под ред. В.М. Сырых. С. 5.

¹⁷ Имеются основания полагать, что этот массив ученых составляет свыше 90% от числа всех докторов юридических наук, защитивших диссертацию в нашей стране, т.е. он ре-презентативен (подробнее см.: Шумилов А.Ю. Указ. соч.).

Так сколько же в России докторов юридических наук? Пытаясь ответить на этот вопрос, прежде всего заметим, что в ходе исследования были изучены сведения о цитировании в открытых научных периодических изданиях (журналах) трудов около 4000 специалистов в области юриспруденции (в основном).

Причем фактологическую базу научного исследования составили в конечном счете сведения о цитируемости работ только докторов юридических наук, защитивших диссертацию в Российской Империи или в Советском Союзе, или в Российской Федерации. Этих докторов юридических наук автором за исторический период с 1767¹⁸ по 2011 г. включительно, т.е. за 245 лет, установлено 3536 чел. Именно цитируемость научных трудов ученых этого времени была подвергнута нами изучению и соответствующей оценке¹⁹.

Какая может быть предложена шкала оценки цитируемости (востребованности научной продукции) докторов юридических наук? Известно, что где – два юриста, там – три мнения. Поэтому автор отчетливо сознает, что предложенные им критерии оценки научного труда специалиста в юриспруденции могут быть не только подвергнуты разумной критике, но и взамен предложены иные, возможно, не менее интересные. Тем не менее рискнем привести так называемую шкалу оценки востребованности научной продукции докторов юридических наук (не исключаем, что и иных специалистов) или *шкалу оценки вклада ученого в отечественную юридическую науку*, основанную на цитировании трудов специалиста в научных периодических изданиях (в настоящее время – на материалах пятилетнего периода 2007–2011 гг.)²⁰:

¹⁸ Год присуждения ученой степени доктора наук двум первым отечественным ученым-юристам – С.Е. Десницкому и И.А. Третьякову.

¹⁹ Подробнее см.: Шумилов А.Ю. Указ. соч. С. 37, 38 и др.

²⁰ В перспективе эту базу желательно расширить и учитывать ссылки на ученого в монографиях, докторских (прежде всего!) диссертациях, а также некоторых иных продуктах научного труда. Не исключаем того, что для учета цитируемости монографий (других научных трудов) отечественных специалистов потребуется разработать соответствующие индексы цитирования, допустим, “монография-индекс” (“м-индекс”) и “диссертация-индекс”. Ныне активно внедряемый в научный оборот индекс Хирша (см.: <http://elibrary.ru/authors.asp> (Дата обращения: 15.02.2014 г.)) характеризует только активность ученого в сегменте публикаций в научных журналах, а этого явно недостаточно для полновесной, качественной оценки научного труда.

Как представляется, наличие в материалах научных журналов²¹ в среднем более двух ссылок (цитирований) ежемесячно на труды специалиста (в нашем случае – доктора юридических наук) в течение, как минимум, пяти лет может свидетельствовать об известности ученого-юриста²². Исходя из этого предположения, несложно составить соответствующую шкалу оценки цитируемости трудов специалистов.

Так, в течение одного года на определенного ученого в среднем должно быть не менее 25 ссылок в научных журналах (две ссылки ежемесячно, т.е. 24 ссылки, и сверх того еще одна ссылка за год), а в течение пяти лет – 125 ссылок. Именно из этого количественного показателя автор исходил, предложив в настоящей статье составленный им перечень наиболее цитируемых докторов юридических наук за последние пять лет (2007–2011 гг.).

В более полном виде эта шкала выглядит следующим образом:

от 50 до 124 цитирований – среднечитируемый (свыше 10, но менее 25 ссылок за год) или средне известный (локально известный) ученый;

от 125 до 249 цитирований (свыше 25, но менее 50 ссылок за год) – цитируемый или известный ученый;

от 250 до 499 цитирований (свыше 50, но менее 100 ссылок за год) – широкоцитируемый или широкоизвестный ученый-юрист;

от 500 до 999 цитирований (свыше 100, но менее 200 ссылок за год) – цитируемый большинством специалистов или общеизвестный ученый-юрист;

от 1000 цитирований и выше (свыше 200 ссылок за год) – “классик цитирования” в современной отечественной юриспруденции.

Особо отмечаем, что данная шкала характеризует не только количественную, но и качественную сторону труда ученого, так как в ней прежде всего учитываются ссылки на любой из трудов специалиста. Главное при этом то, что фиксируется проявленный интерес (в виде определенной ссылки) к содержанию научной статьи. Это крайне важно, так как, например, индекс Хирша не позволяет выделить ученого, к от-

дельному труду которого проявлен повышенный интерес.

Допустим, специалист N опубликовал всего 10 статей. Одна из них произвела фурор в научном мире (сделано открытие), и на нее сослались 100 человек, а на каждую из оставшихся девяти сослались по одному разу. В системе “хирширования” (учету по индексу Хирша) у этого новатора индекс цитирования будет равен только единице (при этом многие “середняки” явно его обойдут, если на их труды сошлются хотя бы по два-три раза). В предложенной нами шкале труд специалиста N будет оценен совершенно иначе. 100 ссылок на его новаторский труд (пусть даже единственный) позволит ему выделиться из “толпы середняков”, а научной общественности по достоинству оценить качество его труда (заметим, не количество интересных публикаций, как в индексе Хирша, а именно качество научной продукции).

Аналогичным образом предлагаем поступить с “нарезкой” цитирования трудов тех специалистов, чьи фамилии не попали в эту шкалу “положительных оценок”.

Так, вполне возможна следующая градация цитирования в юриспруденции, рассчитанная на пятилетний цикл измерений:

0 – полностью нецитируемый специалист (ноль цитирования) или “классик нецитирования”;

1–4 цитирования – недопустимо мало цитируемый (менее одной ссылки за год) или неизвестный ученый;

5–9 цитирований – крайне малоцитируемый (одна – менее двух ссылок за год) или крайне малоизвестный ученый;

10–49 цитирований – малоцитируемый (свыше двух ссылок за год, но менее 10) или малоизвестный ученый.

Собственно о лидерах цитирования в научных юридических журналах. Результаты изучения научометрических данных, характеризующих группу востребованных (цитируемых) докторов юридических наук, нами изложены в соответствующей таблице (*табл. I*)²³.

²¹ Они должны представлять всю (или почти всю) российскую юриспруденцию в количественном и качественном отношении (по крайней мере сегмент открытых научных исследований).

²² Разумеется, это предложение не идеально. Однако надо с чего-то начинать. Ведь в стране до настоящего времени почти не имеется, насколько нам известно, научно выверенных рейтингов (шкал) цитируемости трудов специалистов в юриспруденции (исключая индекс Хирша и некоторые др.).

²³ Отметим, что изложенные в *табл. I* данные не претендуют на универсальность. Они не предназначены для “окончательного” определения вклада того или иного специалиста в науку. Их публикация преследует цель гораздо скромнее – на примере изучения рейтинга ученых-юристов за пять лет показать возможный путь совершенствования одного из направлений научно-организационной работы.

Таблица 1

**Самые цитируемые в юридических журналах
за пять лет (2007–2011 гг.) доктора юридических наук**

№ п/п	Фамилия, инициалы, год рождения	Год защиты диссер- тации	Область научных интересов	Дата об- ращения в НЭБ	Рубрики НЭБ	
					I	II
1	2	3	4	5	6	7
1.	Алексеев С.С. (р. 1924)	1960	теория права, гражданское право	19.06.12	2470	364?
2.	Суханов Е.А. (р. 1948)	1986	гражданское право	19.06.12	1883	154
3.	Малько А.В. (р. 1958)	1995	теория права	19.06.12	1843	156
4.	Кудрявцев В.Н. (1923–2007)	1963	уголовное право, криминология и др.	19.06.12	1813	446
5.	Сергеев А.П. (р. 1953)	1990	гражданское право	19.06.12	1545	216
6.	Матузов Н.И. (р. 1928)	1973	теория права	19.06.12	1575	133
7.	Толстой Юрий (Георгий) Кирил. (р. 1927)	1970	гражданское право	19.06.12	1515	88
8.	Витрянский В.В. (р. 1956)	1996	гражданское право	19.06.12	1452	100
9.	Тихомиров Ю.А. (р. 1931)	1968	теория права, административное право	19.06.12	1452	170
10.	Марченко М.Н. (р. 1940)	1981	12.00.01	19.06.12	1384	144
11.	Шершеневич Г.Ф. (1863–1912)	1891	гражданское право	19.06.12	1363	133
12.	Брагинский М.И. (1925–2009)	1962	гражданское право	19.06.12	1356	96
13.	Наумов А.В. (р. 1939)	1975	уголовное право, криминология	19.06.12	1025	543?
14.	Иоффе О.С. (1920–2005)	1955	гражданское право	19.06.12	1006	64
15.	Лазарев В.В. (р. 1940)	1977	теория права	19.06.12	968	384?
16.	Лебедев Вяч. Мих. (р. 1943)	2000	12.00.02, конституционное право (судебная власть)	19.06.12	968 ²⁴	483
17.	Чиркин В.Е. (р. 1924)	1964	конституционное право	21.06.12	912	91
18.	Кузнецова Н.Ф. (1927–2010)	1968	уголовное право, криминология	21.06.12	885	162
19.	Садиков О.Н. (р. 1925)	1968	гражданское право	21.06.12	779	66
20.	Долгова А.И. (р. 1937)	1980	криминология	21.06.12	757	136
21.	Белкин Р.С. (1922–2001)	1961	12.00.09, криминалистика	21.06.12	753	62
22.	Белов В.А. (р. 1971?)	2004	гражданское право	21.06.12	743	489?
23.	Авакьян С.А. (р. 1940)	1980	конституционное право	21.06.12	734	49
24.	Бахрах Д.Н. (р. 1932)	1972	административное право	21.06.12	723	48
25.	Кутафин О.Е. (1937–2008)	1979	конституционное право	21.06.12	719	70
26.	Петрухин И.Л. (р. 1926–2009)	1977	уголовный процесс	21.06.12	692	53
27.	Ярков В.В. (р. 1959)	1992	12.00.03, гражданский, арбит- ражный процесс	21.06.12	690	28
28.	Строгович М.С. (1894–1984)	1938	уголовный процесс	21.06.12	651	45
29.	Яковлев В.Ф. (р. 1932)	1973	гражданское право	21.06.12	651 ²⁵	130
30.	Нерсесянц В.С. (1938–2005)	1975	12.00.01	21.06.12	626	88?
31.	Сухарев А.Я. (р. 1923)	1996	криминология, прокурорский надзор, уголовное право, уголов- ный процесс	21.06.12	618	96?
32.	Старилов Ю.Н. (р. 1963)	1996	12.00.02, административное пра- во	21.06.12	591	43
33.	Керимов Д.А. (р. 1923–2015)	1960	теория права	21.06.12	587	82
34.	Братусь С.Н. (1904–1997)	1943	гражданское право	21.06.12	580	36
35.	Лунеев В.В. (р. 1932)	1980	криминология	21.06.12	579	78?
36.	Покровский И.А. (1868–1920)	1902	римское право, гражданское пра- во	21.06.12	563	84?
37.	Витрук Н.В. (р. 1937–2012)	1980	12.00.01, конституционное право	21.06.12	559	20
38.	Треушников М.К. (р. 1938)	1984	гражданский, арбитражный про- цесс	21.06.12	550	17

²⁴ Не исключаем, что отдельные из них или даже все стали известными учеными в своей стране. Однако подтверждение этому требует специального исследования, которое далеко выходит за пределы предмета настоящей статьи.

²⁵ Возможно, при обработке ссылок допущена неточность в связи с совпадением фамилии и инициалов с Ф.В. Яковлевой.

Таблица 1 (продолжение)

№ п/п	Фамилия, инициалы, год рождения	Год защиты диссер- тации	Область научных интересов	Дата об- ращения в НЭБ	Рубрики НЭБ	
					I	II
1	2	3	4	5	6	7
39.	Ильин И.А. (1883–1954)	1918	правоведение, философия	21.06.12	531	1633?
40.	Дмитриев Ю.А. (р. 1957)	1995	конституционное право	21.06.12	527	302?
41.	Волженкин Б.В. (1937–2008)	1991	уголовное право, криминология	21.06.12	512	32
42.	Сырых В.М. (р. 1941)	1995	теория права	21.06.12	512	47
43.	Бабаев В.К. (р. 1939)	1980	теория права	21.06.12	508	49?
44.	Маковский А.Л. (р. 1930)	1984	гражданское право, МЧП	12.08.12	508	н/д
45.	Мейер Д.И. (1819–1856)	1855	гражданское право	21.06.12	507	32
46.	Антонян Ю.М. (р. 1933)	1976	криминология	21.06.12	506	143
47.	Лопашенко Н.А. (р. 1959)	1997	уголовное право, криминология	21.06.12	492	28
48.	Фойницкий И.Я. (1847–1913)	1881	уголовное право, уголовный про- цесс	21.06.12	492	41
49.	Лукашук И.И. (1926–2007)	1962	международное право	21.06.12	491	71?
50.	Баглай М.В. (р. 1931)	1968	трудовое право, конституционное право	21.06.12	484	49
51.	Боголюбов С.А. (р. 1936)	1990	12.00.06	21.06.12	471	70?
52.	Лукашева Е.А. (р. 1927)	1973	12.00.01	21.06.12	464	66
53.	Красавчиков О.А. (1923–1984)	1962	гражданское право	21.06.12	458	22?
54.	Грибанов В.П. (1921–1990)	1970	гражданское право	21.06.12	455	39
55.	Лупинская П.А. (1921–2010)	1973	уголовный процесс	21.06.12	440	22
56.	Агарков М.М. (1890–1947)	1939	гражданское право	21.06.12	439	29
57.	Венгеров А.Б. (1928–1998)	1976	12.00.01	21.06.12	438	61?
58.	Коркунов Н.М. (1853–1904)	1894	государственное и международ- ное право	21.06.12	435	60
59.	Рожкова М.А. (р. 1969)	2010	12.00.03; 12.00.15	21.06.12	435	64
60.	Новицкий И.Б. (1880–1958)	1948	гражданское право	21.06.12	433	26?
61.	Эминов В.Е. (р. 1934)	1990	криминология	19.06.12	433	66
62.	Радченко В.И. (р. 1941)	2003	12.00.02	21.06.12	427	128?
63.	Кругликов Л.Л. (р. 1940)	1985	уголовное право	21.06.12	423	27
64.	Зорькин В.Д. (р. 1943)	1978	теория права, конституционное право	21.06.12	422	52
65.	Шаргородский М.Д. (1904– 1973)	1944	уголовное право, криминология	21.06.12	422	20
66.	Васьковский Е.В. (1886–1942)	1901	гражданское право, гражданский процесс	21.06.12	421	19
67.	Хабриева Т.Я. (р. 1958)	1997	конституционное право	19.06.12	413	26
68.	Максимов С.В. (р. 1961)	1993	уголовное право, криминология	19.06.12	398	369?
69.	Байтин М.И. (1921–2009)	1973	теория права	19.06.12	396	22
70.	Крашенинников П.В. (р. 1964)	1997	гражданское право	19.06.12	395	50
71.	Чистяков О.И. (1924–2006)	1964	история права и государства	21.06.12	387	92?
72.	Мозолин В.П. (1924–2015)	1967	гражданское право	21.06.12	385	21
73.	Божьев В.П. (р. 1929)	1994	уголовный процесс	21.06.12	370	25
74.	Смирнов Ал.ндр Вит.	2001	уголовный процесс	18.06.12	370	
75.	Явич Л.С. (1919–2004)	1961	теория права	21.06.12	370	34
76.	Баранов В.М. (р. 1945)	1980	теория права	19.06.12	363	279?
77.	Бондарь Н.С. (р. 1950)	1997	конституционное право	21.06.12	363	28
78.	Поленина С.В. (р. 1926)	1971	теория права	21.06.12	361	31
79.	Жуйков В.М. (р. 1947)	1997	12.00.03	19.06.12	359	17
80.	Богуславский М.М. (р. 1924)	1964	международное право	19.06.12	358	54
81.	Мальцев Г.В. (1935–2013)	1979	теория права	19.06.12	358	62
82.	Гаджиев Г.А. (р. 1953)	1996	конституционное право	19.06.12	344	72?
83.	Гаухман Л.Д. (р. 1931)	1978	уголовное право, криминология	19.06.12	344	22
84.	Чучбаев А.И. (р. 1950)	1990	уголовное право	19.06.12	336	32
85.	Эбзеев Б.С. (р. 1950)	1988	конституционное право	19.06.12	336	23
86.	Скловский К.И. (р. 1955)	1999	гражданское право	19.06.12	331	19
87.	Черданцев А.Ф. (р. 1925)	1972	теория права	19.06.12	330	26
88.	Козаченко И.Я. (р. 1940)	1987	уголовное право, криминология	19.06.12	327	16

Таблица 1 (продолжение)

№ п/п	Фамилия, инициалы, год рождения	Год защиты диссер- тации	Область научных интересов	Дата об- ращения в НЭБ	Рубрики НЭБ	
					I	II
1	2	3	4	5	6	7
89.	Иногамова-Хегай Л.В. (р. 1954)	2000	уголовное право	19.06.12	325?	21
90.	Бринчук М.М. (р. 1945)	1991	экологическое право	19.06.12	324	34
91.	Коробеев А.И. (р. 1951)	1999?	уголовное право, криминология	19.06.12	323	16
92.	Лунц Л.А. (1892–1979)	1946	гражданское право	19.06.12	316	26
93.	Шумилов А.Ю. (р. 1956)	1997	12.00.09, оперативно-разыскная деятельность ²⁶ , 12.00.08, уголов- ное право	19.06.12	316	18
94.	Томсинов В.А. (р. 1951)	1993	история права и государства	19.06.12	315	49
95.	Яблоков Н.П. (р. 1925)	1972	12.00.09, криминалистика	19.06.12	315	33
96.	Борзенков Г.Н. (1931–2011)	1991	уголовное право	19.06.12	314	17
97.	Решетникова И.В. (р. 1959)	1998	гражданский процесс	19.06.12	314	50
98.	Комаров С.А. (р. 1951)	1996	12.00.01	19.06.12	313	137?
99.	Бачило И.Л. (р. 1926)	1979	административное право	19.06.12	310	48
100.	Лучин В.О. (р. 1939)	1993	конституционное право	19.06.12	309	21
101.	Гонгало Б.М. (р. 1956)	1999	гражданское право	19.06.12	308	13
102.	Овчинский В.С. (р. 1954)	1994	криминология, оперативно-ра- зыскная деятельность	19.06.12	306	44
103.	Бородин С.В. (р. 1924)	1964	уголовное право, криминология	19.06.12	300	110?
104.	Рарог А.И. (р. 1937)	1988	уголовное право, криминология	19.06.12	299	25
105.	Пионтковский Андр. Андр. (младший) (1898–1973)	1939	уголовное право	19.06.12	299 ²⁷	35
106.	Корельский В.М. (1929–2010)	1972	12.00.01	19.06.12	298	20
107.	Жалинский А.Э. (1932–2012)	1980	уголовное право, криминология	19.06.12	295	37
108.	Александров Н.Г. (1908–1974)	1947	трудовое право	19.06.12	292	85?
109.	Козлов Ю.М. (1925–2002)	1963	административное право	19.06.12	292	87
110.	Шейфер С.А. (р. 1924)	1981	уголовный процесс	19.06.12	291	22
111.	Скуратов Ю.И. (р. 1952)	1987	12.00.01, конституционное право, прокурорский надзор	19.06.12	289	31
112.	Карасева (Сенцова) М.В. (р. 1956)	1998	12.00.12, финансовое право	19.06.12	288	76
113.	Гаврилов Э.П. (р. 1933)	1986	гражданское право	19.06.12	287	52
114.	Самошенко И.С. (1925–1992)	1964	теория права	19.06.12	285	10
115.	Чельцов (Чельцов-Бебутов) М.А. ²⁸ (1890–1973)	1941	уголовный процесс	19.06.12	285	н/д
116.	Пиголкин А.С. (1931–2004)	1972	теория права	19.06.12	284	35
117.	Козлова Е.И. (1923–2013)	1974	конституционное право	19.06.12	281	133?
118.	Иванов С.А. ²⁹ (1924–2008)	1964	трудовое право, международное право	19.06.12	282?	н/д
119.	Кучеров И.И. (р. 1965)	1999	уголовное право, криминология	19.06.12	280	23
120.	Тархов В.А. (1913–2010)	1966	гражданское право	19.06.12	280	24
121.	Иванова С.А. ³⁰	2006	12.00.01, 12.00.03	19.06.12	278?	н/д
122.	Пугинский Б.И. (р. 1941)	1985	гражданское право	19.06.12	277	16
123.	Дозорцев В.А. (1928–2003)	1971	гражданское право	19.06.12	275	22

²⁶ В соответствии с официальными правилами современного русского языка термин “оперативно-разыскной” и производные от него термины должны писаться через букву “а” в слове “разыскной” (см., например: Букчина Б.З., Сазонова Б.З., Чельцов Л.К. Орфографический словарь русского языка. Изд. 5-е, испр. М., 2009. С. 637).

²⁷ Возможно, учтены также ссылки на Антона Андреевича Пионтковского (старшего).

²⁸ Ссылки учтены в сумме по двум фамилиям: “Чельцов” и “Чельцов-Бебутов”.

²⁹ В связи с распространностью фамилии и совпадением инициалов с С.А. Ивановой возможны неточности в подсчете ссылок (в сторону завышения).

³⁰ В связи с распространностью фамилии и совпадением инициалов с С.А. Ивановым возможны неточности в подсчете ссылок (в сторону завышения).

Таблица 1 (окончание)

№ п/п	Фамилия, инициалы, год рождения	Год защиты диссер- тации	Область научных интересов	Дата об- ращения в НЭБ	Рубрики НЭБ	
					I	II
1	2	3	4	5	6	7
124.	Россинская Е.Р. (р. 1949)	1993	12.00.09, криминалистика, судебная экспертиза	19.06.12	275	37
125.	Шакарян М.С. (1924–2003)	1972	гражданский, арбитражный процесс	19.06.12	275	6
126.	Лейст О.Э. (1925–2003)	1979	теория права	19.06.12	274	20
127.	Крохина Ю.А. (р. 1973)	2001	12.00.14, финансовое право	19.06.12	272	20
128.	Алексеев А.И. (1937–2011)	1985	криминология, оперативно-разыскная деятельность	19.06.12	271	403?
129.	Атаманчук Г.В. (р. 1933)	1977	административное право	19.06.12	271	151
130.	Колосов Ю.М. (р. 1934)	1976	международное право	19.06.12	265	67
131.	Савицкий В.М. (1930–1999)	1977	уголовный процесс	19.06.12	264	67
132.	Рясенцев В.А. (1909–1992)	1948	гражданское право	19.06.12	263	6
133.	Попондопуло В.Ф. (р. 1952)	1980	гражданское право	19.06.12	261	29
134.	Морозова Л.А. (р. 1933)	1998	12.00.01	19.06.12	258	177?
135.	Здравомыслов Б.В. (1923–1998)	1971	уголовное право	19.06.12	257	25
136.	Химичева Н.И. (р. 1928)	1980	финансовое право	19.06.12	257	17
137.	Побегайло Э.Ф. (р. 1937)	1988	уголовное право, криминология	19.06.12	255	19
138.	Кашанина Т.В. (р. 1949)	1992	теория права	19.06.12	253	38
139.	Карпец И.И. (1921–1993)	1964	криминология, уголовное право	19.06.12	256	31
140.	Дубовик О.Л. (р. 1949)	1993	экологическое право	19.06.12	252	31
141.	Лившиц Р.З. (1929–1997)	1973	трудовое право	19.06.12	250	20
142.	Маклаков В.В. (р. 1936)	1990	конституционное право	19.06.12	250	51?

Примечание. В табл. 1 изложены данные рубрики “Государство и право. Юридические науки” – колонка № 6 (I); иных помимо рубрики “Государство и право. Юридические науки” 68 рубрик НЭБ – колонка № 7 (II)

Таблица 2

**Самые цитируемые доктора наук,
представляющие определенную научную специальность**

Место	Научная специальность	Количество (чел.)
1.	гражданское право	32
2.	теория права	27
3.	уголовное право	21
4.	конституционное право	17
5.	уголовный процесс	9
6.	криминология	7
7.	административное право	5
8.	трудовое право	4
9.	гражданский, арбитражный процесс	3
	криминалистика	3
	международное право	3
	финансовое право	3
	экологическое и аграрное право	3
10.	история права и государства	2
11.	оперативно-разыскная деятельность	1
	прокурорский надзор	1
	римское право	1

1. Изучение приведенных в табл. 1 данных показывает, что среди самых цитируемых в последние годы 142 докторов юридических наук (не менее 250 ссылок в течение пяти лет) защитили докторские диссертации в период Российской Империи (до 1917 г.) шесть человек (Е.В. Васьковский, Н.М. Коркунов, Д.И. Мейер, И.А. Покровский, И.Я. Фойницкий, Г.Ф. Шершеневич). И это – очень хороший показатель. В советский период (1917–1991 гг.) – 98 специалистов и в современный (1992–2011 г.) – 38 чел. В процентном отношении это составляет, соответственно, 4.23%, 69.0% и 26.77% от всего числа самых цитируемых ученых-юристов.

2. Вот как представлены все 142 самых цитируемых ученых (юристов) по научным специальностям (табл. 2)³¹.

Нельзя не отметить, что некоторые юридические научные специальности вообще “не выделили” лидеров научного цитирования, в частности среди них – уголовно-исполнительное право (12.00.08), судебная власть, организация правоохранительной деятельности (12.00.11) и военное право (20.02.03).

О противоположном полюсе востребованности ученых, т.е. о самых нецитируемых докторах юридических наук. Кто же из них является аутсайдерами цитирования в отечественных научных юридических журналах? Сколько их и какие отрасли юриспруденции они представляют? Как они представлены в зависимости от соответствующего исторического периода, в котором была защищена докторская диссертация? Постараемся ответить на эти вопросы с позиций юридической наукометрии. В частности, в этих целях данные о нецитируемых специалистах, т.е. на труды которых не имеется ни одной ссылки, нами систематизированы и приведены в табличной форме (табл. 3).

Полное изучение проблемы “нулевого” цитирования, полагаем, еще впереди. Сейчас же, основываясь на анализе данных табл. 3, отметим только то, что из общего числа 3536 докторов наук полностью нецитируемыми оказались 174 чел. (4.92%). Как можно заметить, определенный “вклад” в данном случае внесен зарубежными специалистами, которые защитили докторские диссертации в Российской Федерации³².

Однако немало и российских ученых плетутся “в хвосте” цитируемости. Особо настораживает

тот факт, что высокий процент среди отечественных аутсайдеров цитирования (их 147 из всех 174 чел.) составили доктора наук, защитившие диссертации в современный период. Так, из 81 чел., защитившегося в это время, 55 представляли российскую юридическую науку. Причем это, как правило, не молодые ученые, защитившие докторскую диссертацию в течение последних трех лет, попавших в нашу выборку (2009–2011 гг.), а достаточно зрелые специалисты (их мы насчитали 38 чел.). Неужели их научные труды никого (почти никого) не заинтересовали? Если это так, то почему это произошло? Только ли из-за того, что им не удалось довести свой научный продукт до “потребителя”? Может быть, их труды не актуальны или малозначимы? Опять-таки, если дело обстоит именно так, то по каким критериям при защите диссертаций оценивали актуальность их докторских работ специалисты, на которых эта обязанность возложена (члены диссертационного совета, официальные оппоненты и т.д.)?

Основываясь на результатах проведенных нескольких наукометрических исследований³³, автор пришел к следующим **выводам**.

1. Исследование цитирования в юридических журналах трудов 3536 докторов юридических наук показало, что, с одной стороны, наличествует серьезный отрыв юридической теории от правоприменительной практики, а с другой – проявляется неполное востребование научных разработок (в частности, многих материалов докторской диссертации) властью – потенциальным “серьезным заказчиком”. В конечном счете происходит невольное извращение предназначения юридической науки. Так, докторские диссертации по юриспруденции зачастую пишут и защищают не для совершенствования нормотворчества и правоприменения, а не исключаем, для чего-то другого (т.е. проводится “научный” процесс ради самого процесса, а не ради достижения социального значимого научного результата).

2. На основе предложенной автором в настоящей статье шкалы (учета цитирования трудов) в отечественной юридической науке за исследованный пятилетний период (2007–2011 гг.) малоизвестными, крайне малоизвестными и во-

³¹ Для упрощения конкретный специалист представлен только в одной из специальностей.

³² Не исключаем, что отдельные из них или даже все стали известными учеными в своей стране. Однако подтверждение этому требует специального исследования, которое далеко выходит за пределы предмета настоящей статьи.

³³ Подробнее см.: Шумилов А.Ю. Вопросы становления сыскной наукометрии, или об индексе цитируемости в открытых научных журналах трудов специалистов, исследующих оперативно-разыскную деятельность и смежные с ней области теории и практики // Оперативник (сыщик). 2010. № 1 (22); Его же. Введение в юридическую наукометрию; Его же. О рейтинге цитирования докторов юридических наук, представляющих уголовное, уголовно-исполнительное право и криминологию (Наукометрические заметки) // Уголовное право. 2013. № 3 (май–июнь). С. 109–119.

Таблица 3

**Самые нецитируемые в юридических журналах
за пять лет (2007–2011 гг.) доктора юридических наук**

№ п/п	ФИО	Основная область научных интересов	Год защиты диссертации	Дата обращения в НЭБ
1	2	3	4	5

Докторская диссертация защищена в имперский период

1.	Байков А.Л.	теория права, международное право	1913	27.11.12
2.	Бульмеринг А.Э.	международное право	1856	27.11.12
3.	Гордеенко Г.С.	уголовное право	1838	27.11.12
4.	Грегорович Ф.В.	уголовное право	1880	27.11.12
5.	Грибовский М.К.	государственное право	1816	27.11.12
6.	Дыдинский Ф.М.	римское право	1872	08.07.12
7.	Кашница И.В.	государственное право	1872	27.11.12
8.	Клобуцкий М.П.	финансовое право	1853	08.07.12
9.	Кремлев Н.А.	римское право	1867	08.07.12
10.	Мейков О.Ф.	римское право	1850	27.11.12
11.	Осипов А.М.	римское право	1872	08.07.12
12.	Симоненко Г.Ф.	теория права и государства	1882	27.11.12
13.	Собестианский И.М.	история русского права	1892	08.07.12
14.	Соколов В.К.	церковное право	1913	27.11.12
15.	Соколов П.П.	церковное право	1914	27.11.12
16.	Соколовский П.Э.	римское право	1894	27.11.12
17.	Тобин Э.К.	история права	1844	27.11.12
18.	Федоров-Чеховский А.А.	история права	1835	27.11.12
19.	Чистяков И.И.	полицейское право (трудовое право)	1912	08.07.12
20.	Шиилевский С.М.	история права	1870	27.11.12
21.	Ширяев В.В.	уголовное право	1917	27.11.12
22.	Ярош К.Н.	теория права и государства	1886	27.11.12

Докторская диссертация защищена в советский период

23.	Абдумажидов Г.А.	12.00.09	1983	18.02.12
24.	Ажимов Р.С. (1915–1980)	гражданское право, экологическое, аграрное, земельное право	1971	18.02.12
25.	Анастасов И.И.	12.00.02	1990	18.02.12
26.	Андранинов Н.И.	12.00.12	1985	12.08.12
27.	Апситис Р.	12.00.01, конституционное право	1975	18.02.12
28.	Аристаков Ю.М.	12.00.04, административное право	1986	21.08.12
29.	Асадов А.И.	семейное право	1969	21.08.12
30.	Астахов Н.П.	гражданское право	1984	18.02.12
31.	Атаев М.	12.00.03, аграрное, гражданское право	1985	21.08.12
32.	Бабанцев Н.Ф.	история права и государства	1985	18.02.12
33.	Бажанов А.Т.	история права и государства	1959	18.02.12
34.	Бахов А.С.	международное право	1972	18.02.12
35.	Бобров Р.Д.	международное право	1964	18.02.12
36.	Бровка Ю.П.	12.00.01	1990	18.02.12
37.	Букин М.С.	история права и государства	1984	13.08.12
38.	Гайворонский В.Н.	12.00.04, предпринимательское право	1990	18.02.12
39.	Галинайтите Ю.В.	12.00.01	1988	18.02.12
40.	Гвоздарев Б.И.	конституционное право	1967	18.02.12
41.	Годес А.Б.	колхозное, аграрное право	1962	18.02.12
42.	Голосниченко И.П.	административное право	1990	18.02.12
43.	Гончаренко В.Д.	12.00.01	1991	18.02.12

Таблица 3 (продолжение)

№ п/п	ФИО	Основная область научных интересов	Год защиты диссертации	Дата обращения в НЭБ
			4	
1	2	3	4	5
44.	Гузун Г.	конституционное право	1975	18.02.12
45.	Дао Чи Ук (Вьетнам)	12.00.08	1988	06.09.12
46.	Дежкин В.Н.	международное право	1988	18.02.12
47.	Джалилов И.	гражданское право	1971	21.08.12
48.	Джомарджидзе Л.С.	гражданское право	1968	21.08.12
49.	Долгополов Ю.Б.	административное право	1986	18.02.12
50.	Дорогих Н.М. (с 1992 – Украина)	административное право	1990	13.08.12
51.	Ёкст О.Я.	12.00.06, аграрное право	1991	18.02.12
52.	Закиров И.Б.	12.00.01, история права и государства	1990	18.02.12
53.	Иванащенко Л.А.	международное право	1974	18.02.12
54.	Исламов З.М.	12.00.01, теория права	1991	18.02.12
55.	Кайд М.Т.	12.00.02	1990	06.09.12
56.	Каланадзе А.	история права и государства, колхозное право	1950	21.08.12
57.	Кельдер В.П.	гражданское право, колхозное право	1968	21.08.12
58.	Кожемяков А.С.	конституционное право	1990	18.02.12
59.	Кореневская Е.И.	конституционное право	1985	18.02.12
60.	Косицын А.П.	история права и государства	1967	12.08.12
61.	Курманов А.С.	криминалистика, судебная экспертиза	1973	11.08.12
62.	Лапинская К.А.	административное право	1966	30.03.12
63.	Ломсадзе Н.С.	гражданское право	1975	30.03.12
64.	Максимайтис М.А.	12.00.01, история права и государства	1983	18.02.12
65.	Мельник Е.Ф.	гражданское право	1970	30.03.12
66.	Мельников Е.Н.	конституционное право	1991	18.02.12
67.	Мерзляков Н.С.	международное право	1967	18.02.12
68.	Метревели В.Д.	12.00.01, история права и государства	1980	18.02.12
69.	Михайлин С.З.	гражданское право	1981	30.03.12
70.	Нарбутаев Э.Х.	уголовное право	1991	18.02.12
71.	Павлов А.П. (1905–1982)	экологическое, аграрное, земельное право	1938?	18.02.12
72.	Песин Я.Е.	семейное право	1972	30.03.12
73.	Постика И.В.	криминалистика	1991	18.02.12
74.	Сахаров П.Д.	земельное право	1971	18.02.12
75.	Сахипов М.С.	колхозное право	1973	30.03.12
76.	Селиванов А.А.	12.00.03, гражданское право	1986	21.08.12
77.	Середа И.Е.	колхозное право	1974	30.03.12
78.	Стамкулов А.С.	12.00.06	1984	30.05.12
79.	Тарасенко М.Н.	конституционное право	1987	18.02.12
80.	Толкунова В.И.	трудовое право	1967	18.02.12
81.	Трайнин И.П. (1887–1947)	государственное право	1935	27.11.12
82.	Туркевич И.К.	криминология	1987	18.02.12
83.	Тюрин К.Д.	семейное право	1965	30.03.12
84.	Усманов О.	история права и государства, гражданское право	1975	30.03.12
85.	Файзиев М.М.	12.00.01, теория права и государства	1980	18.02.12
86.	Халафов М.С.	история права и государства, гражданское право	1974	30.03.12
87.	Хулапова Л.Г.	уголовное право	1982	18.02.12
88.	Церетели Н.И.	гражданский, арбитражный процесс	1971	30.03.12
89.	Чакущия-Пану М.	12.00.03, семейное право	1985	26.06.12

Таблица 3 (продолжение)

№ п/п	ФИО	Основная область научных интересов	Год защиты диссертации	Дата обращения в НЭБ
1	2	3	4	5
90.	Чарыяров У.	12.00.01, теория права и государства	1983	18.02.12
91.	Чепцов Н.В.	гражданское право	1990	18.02.12
92.	Чернега В.Н.	история права и государства	1987	12.08.12
93.	Шабанов Ю.В.	конституционное право	1972	18.02.12
Докторская диссертация защищена в современный период				
94.	Абесадзе А.М. (Тбилиси)	12.00.02	1995	06.09.12
95.	Акави Диб (Киев)	12.00.10	1993	06.09.12
96.	Аматья Дивас (Непал)	12.00.08	1995	06.09.12
97.	Арамэ Е.С.	12.00.01	1992	18.02.12
98.	Арсенян А.З.	военное право	2004	18.02.12
99.	Артамонова Г.К.	административное право	1997	12.08.12
100.	Астапенко В.А.	12.00.10	2000	12.08.12
101.	Бекиев Р.Я. (Ашгабат)	гражданское право	1996	03.09.12
102.	Беликин В.В.	12.00.11	2008	18.02.12
103.	Берова Д.М.	12.00.09, уголовный процесс	2011	12.08.12
104.	Булатов К.Г.	12.00.02, административное право	1998	18.02.12
105.	Бучакова М.А.	12.00.06; 12.00.14, экологическое право	2011	12.08.12
106.	Воробей П.А. (Киев)	12.00.08	1993	06.09.12
107.	Ворошилова С.В.	12.00.01, история права и государства	2011	17.05.12
108.	Георгиян Э.А.	12.00.02	1992	18.02.12
109.	Грищенко Л.Л.	административное право	2005	18.02.12
110.	Деметрашвили А.В.	12.00.01	2003?	18.02.12
111.	Джафаров А.М. оглы (Азербайджан)	12.00.11, прокурорский надзор	2008	06.09.12
112.	Джайтов С.А.	экологическое право	1998	18.02.12
113.	Джынджолава З.В. (Тбилиси)	12.00.02	1993	06.09.12
114.	Дикажев М.М.	административное право	2006	18.02.12
115.	Донников И.В.	12.00.03	2005?	18.02.12
116.	Дубовец Г.К.	12.00.09, оперативно-разыскная деятельность	2002	11.08.12
117.	Дунаева Н.В.	12.00.01, история права и государства	2011	17.05.12
118.	Дьяченко И.М.	криминалистика	1993	18.02.12
119.	Ерицян А.Г. (Республика Армения)	12.00.02, конституционное право	1999	03.09.12
120.	Земляков С.В.	уголовное право	1994	18.02.12
121.	Ибрагатов Б. (Ташкент)	12.00.03	1994	06.09.12
122.	Ирандайкин Р.С.	12.00.06, экологическое право	2000	18.02.12
123.	Канаев Е.А.	международное право	2008	18.02.12
124.	Канюков С.К.	12.00.01, история права и государства	2002	18.02.12
125.	Каратаев О.Г.	12.00.01	1992?	13.08.12
126.	Кириченко А.Д.	12.00.09, криминалистика, судебная экспертиза	1996	28.01.12
127.	Кобахидзе А.В. (Тбилиси)	12.00.03	1993	26.06.12
128.	Королев Ю.Ф.	12.00.09, оперативно-разыскная деятельность	2008	18.02.12
129.	Кучеренко П.А.	12.00.02, конституционное право	2011	20.02.12
130.	Лебедев В.Ю. (Республика Молдова)	12.00.03, гражданское право	2001	06.09.12
131.	Мамурков В.А.	криминалистика	2002	18.02.12

Таблица 3 (окончание)

№ п/п	ФИО	Основная область научных интересов	Год защиты диссертации	Дата обращения в НЭБ
1	2	3	4	5
132.	Матусевич А.В. (Минск)	12.00.02	1993	26.06.12
133.	Медведева А.А.	05.26.02, безопасность в чрезвычайных ситуациях	2009	18.02.12
134.	Мельников С.А.	12.00.01, история права и государства	2010	20.02.12
135.	Мерзликина Р.В.	12.00.03, гражданское право	2010	20.02.12
136.	Мирзажанов К. (Ташкент)	12.00.08	1995	26.06.12
137.	Мохаммад Тахир	международное право	2004	26.06.12
138.	Накашидзе Б.Д. (Тбилиси)	12.00.02	1994	26.06.12
139.	Наумкина В.В.	12.00.01, история права и государства	2010	20.02.12
140.	Ниетуллаев С.Д. (Ташкент)	12.00.01	1993	26.06.12
141.	Нурмагамбетов А.М.	трудовое право	1998	18.02.12
142.	Ом Гу Хо (Сеул)	12.00.01	1993	26.06.12
143.	Онгарбаев Е.А. (Караганда)	12.00.08	1998	26.06.12
144.	Павлов Е.Я.	12.00.02, конституционное право	2004	18.02.12
145.	Патрикеева О.А.	история права и государства	2007	12.08.12
146.	Пашаев Г.Ш. (Баку)	12.00.08	1999	26.06.12
147.	Пуляя З.Г. (Тбилиси)	12.00.04	1994	26.06.12
148.	Путкарадзе Я. (Тбилиси)	12.00.03, гражданское право	2002	30.03.12
149.	Пушкирева Э.Ф.	12.00.10, международное право	2008	18.02.12
150.	Рачкаускас А.В.	административное право?	2010	20.02.12
151.	Рияд Таха Ш.	12.00.01	2003	26.06.12
152.	Романова Л.А.	12.00.08	2001	18.02.12
153.	Рузинаров Ш.Н. (Ташкент)	12.00.06, гражданское право	1995	30.03.12
154.	Рыбкина М.В.	05.26.02, безопасность в чрезвычайных ситуациях	2009	18.02.12
155.	Садыков А.У.	оперативно-разыскная деятельность	2002	18.02.12
156.	Сафонов В.Н.	12.00.09, оперативно-разыскная деятельность	2011	20.02.12
157.	Середа В.Н.	административное право?	2008	28.02.12
158.	Серединин А.Е.	12.00.03, семейное право	2011	20.02.12
159.	Сойников С.А.	12.00.14, административное право	2011	20.02.12
160.	Стамкулов А.С.	12.00.06	1984	30.05.12
161.	Тадевосян Л.З. (Армения?)	12.00.08, уголовное право	2010	20.02.12
162.	Ташкулов Д. (Ташкент)	12.00.01	1995	26.06.12
163.	Ткачук Т.А.	12.00.09, криминалистика, уголовный процесс	2011	20.02.12
164.	Фазылходжаева И.К.	12.00.02, конституционное право	1992	18.02.12
165.	Фролова Е.Е.	12.00.14, финансовое право	2011	20.02.12
166.	Хамраев С.С. (Ташкент)	12.00.06, аграрное право	2004	30.03.12
167.	Холиков Н.Н. (Таджикистан?)	12.00.02, конституционное право	2011	20.02.12
168.	Цихатский А.В. (Цихотский?)	12.00.03, гражданский, арбитражный процесс	1998	18.02.12
169.	Черенков А.М.	судебная экспертиза, 12.00.09	2000	30.05.12
170.	Чолахян В.А.	история права и государства	2008	18.02.12
171.	Чхорн Пролынг (Камбоджа?)	гражданское право	2006	26.06.12
172.	Шарков В.Е.	экологическое право, трудовое право, 12.00.01	2001	18.02.12
173.	Широков А.В.	12.00.14, административное право	2009	18.02.12
174.	Яковлев С.И.	12.00.11, 12.00.06, экологическое право	1999	12.08.12

обще неизвестными учеными являются 78.23% специалиста из числа попавших в нашу выборку докторов наук. Представляется, что эти цифры не могут не тревожить.

Полагаем, что действенными мерами воздействия на “нерадивых” могли бы стать следующие:

1) при ноле цитирования за последние пять лет, прошедшие с года защиты докторской диссертации, – назначение экспертной комиссии для решения вопроса о вероятном лишении ученой степени за отсутствие “теоретической и (или) практической востребованности” работы;

2) за всего одно-два цитирования за пять лет – у докторов наук, получающих надбавку в 7 тыс. руб. (т.е. работающих в бюджетных организациях), предлагаем снимать 100% надбавки. Для тех же докторов наук, которые не работают в бюджетных организациях, предлагается предусмотреть санкции опосредованно, т.е. предусмотреть денежный “штраф” для организации, на базе которой функционирует диссертационный совет, в котором была защищена не востребуемая докторская диссертация;

3) если отмечено три-четыре цитирования трудов конкретного ученого за пять лет – снятие надбавки на 50% (т.е. лишение 3500 руб.).

3. Для повышения уровня профессионализма в научной юридической деятельности предлагаем следующие меры.

Во-первых, для повышения уровня профессионализма *научного руководства* желательно:

соискателям и аспирантам (адъюнктам) утверждать научными руководителями, как правило, учеными, на труды которых ссылались не менее двух раз за один год (в пять последних лет – свыше 10 цитирований)³⁴;

докторантам утверждать научными консультантами, как правило, учеными, на труды которых ссылались не менее 10 раз за один год (в пять последних лет – не менее 50 цитирований).

Во-вторых, для повышения уровня отбора специалистов в члены диссертационных советов (работающих в открытом режиме) необходимо учитывать рейтинг цитируемости их научных трудов. Для этого предлагаем нормативно закрепить следующее:

а) членами диссертационных советов могут быть только доктора наук, на труды которых за последние пять лет ссылались не менее 10 раз;

б) председателем диссертационного совета может и должен быть только ведущий ученый (чи-

тай – специалист, хорошо известный в научных кругах)³⁵.

Безусловно, этому будет способствовать требование о широком цитировании научных трудов этого ученого, допустим, не менее 50 цитирований в пять последних лет.

Кроме того, для повышения качества оценки защищаемых докторских диссертаций целесообразно ввести соответствующий ценз, основанный на рейтинге цитируемости научных трудов “оценщиков”. (А судьи кто...?) Предлагаем считать состоявшейся защиту докторской диссертации не только при обязательном участии в заседании диссертационного совета семи его членов по соответствующей научной специальности, но и при условии, что общий рейтинг цитируемости этих специалистов превышает определенный средний уровень, допустим, он может быть выше 100 цитирований за последние пять лет.

В-третьих, для повышения уровня профессионализма членов экспертных советов ВАК Минобрнауки России желательно сделать следующее. Необходимо включать в них (прежде всего речь идет об открытых советах) только достаточно известных ученых, т.е. таких специалистов, на труды которых ссылались, допустим, не менее 10 раз за один год (в пять последних лет – свыше 50 цитирований)³⁶.

4. Целесообразно создать единый Всероссийский банк данных по открытым докторским диссертациям (возможно, что не только по юриспруденции и не только по докторским, но и по кандидатским диссертациям). Этот открытый общедоступный информационный массив должен прежде всего содержать сведения об обладающих научной новизной положениях – положениях, вынесенных на защиту (разумеется, и защищенных, т.е. тех научных идеях и результатах, которые члены конкретного докторского совета сочли обоснованными и достойными для внедрения).

Причем необходимо установить действенный контроль над процессом и результатом внедрения

³⁴ Это уже предписано в п. 13 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утв. приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 г. № 7). Однако данное нормативное предписание не конкретно, оно носит сугубо оценочный характер. Нормативных критериев для выделения “ведущего ученого” в Положении не изложено. Предлагаем закрепить в п. 13 Положения требование о соответствующем цитировании трудов председателя совета.

³⁵ Возможно, следует предусмотреть и то, чтобы членом Экспертного совета ВАК мог стать только тот ученый, который является (являлся) не менее пяти лет членом соответствующего диссертационного совета. (Как же иначе оценивать работу диссертационного совета, если хорошо не знать ее “изнутри”?)

³⁴ Исключения из этого правила должны быть мотивированы и обоснованы.

этих новых положений (научного продукта), изложенных в докторских диссертациях.

Кроме того, следует разработать механизм поощрения тех потребителей научной продукции, которые внедрили соответствующие положения докторских диссертаций. И наоборот, желательно разработать механизм штрафных санкций для тех субъектов, кто обязан был реализовывать эти научные достижения, но не сделал этого.

Таким образом, можно было бы не только попытаться создать инновационный механизм внедрения юридически значимой научной продукции в правоприменительную и нормотворческую практику, но и приступить к сбору и накоплению сведений о количественной и качественной характеристике отечественного научного корпуса (сообщества) в области юриспруденции.

5. Не исключаем, что следует ввести мораторий на защиту докторских диссертаций крупными чиновниками в период исполнения ими должностных обязанностей (возможно, необходим даже полный запрет на защиту диссертаций в указанный период).

6. Предлагаем учитывать высокий рейтинг цитируемости для представления к почетному званию “Заслуженный деятель науки Российской Федерации”. Целесообразно к данному почетному званию представлять исключительно ученых, хорошо известных юридическому научному сообществу, которые действительно являются научными лидерами и заслуги которых в юридической науке уже общепризнаны, т.е. выдвигать на получение этой научной награды только ученого, на научные труды которого в течение последних пяти лет другие специалисты-юристы сослались не менее 125 раз. Тогда его вклад в отечественную науку будет оценен не только (и, возможно, не столько) отдельными должностными лицами или группами специалистов, но и всем научным юридическим сообществом нашей страны.

7. Труды “классиков цитирования” в современной отечественной юриспруденции, а также общеизвестных и широкоизвестных ученых-юристов предлагаем в обязательном порядке включать в соответствующие программы учебных дисциплин, а также в рекомендательный список литературы в учебниках и учебных пособиях (т.е. установить некий “список обязательной научной юридической литературы” для студентов-юристов).

Эти же труды также в обязательном порядке должны быть представлены в программах сдачи кандидатского минимума.

8. Наконец, несколько слов о возможном экономическом эффекте от наших предложений. Известно, что только один доктор наук обходится

государственной казне примерно в 84 тыс. руб. ежегодно (ежемесячные 7 тыс. руб. доплаты за ученую степень). Если снять эту надбавку только с 300 человек (от нуля до трех цитирований за пять лет), то бюджет страны может не потерять за год 25 млн 200 тыс. руб. (это не считая многочисленного отряда нецитируемых кандидатов наук)³⁷.

Так, если наши предложения об учете рейтинга цитирования научных трудов будут зафиксированы в соответствующем нормативном правовом акте, т.е. если они обретут юридическую силу, то только от прекращения ежемесячных выплат нерадивым (нечитируемым) кандидатам и докторам наук (соответственно по 3500 и 7000 руб.) бюджет государства может сэкономить десятки миллионов рублей.

Вместо заключения. Крайне важно осознать следующее. Так, в функционирующем современном научно-исследовательском процессе (постановка научной проблемы, проведение научного исследования, защита его результатов на уровне кандидатской или докторской диссертации, внедрение этих результатов в нормотворческую и правоприменительную практику и т.п.) подавляющее большинство мер воздействия направлено на проверку качества начальных и “срединных” этапов данного процесса. Действенных мер воздействия со стороны государства (или хотя бы мер контроля), связанных с проверкой качества проведенного научного исследования на так называемом последиссертационном этапе, фактически не выработано.

Предлагаемое автором ранжирование труда ученого-юриста (учет рейтинга цитируемости научных трудов) поможет, надеемся на это, повысить качество научно-исследовательского процесса, сделает его более “прозрачным” для контроля со стороны научной общественности, а также заставит отдельных нерадивых специалистов задуматься: стоит ли стремиться получать ученую степень, если за “диссертационную пустышку” не будут даны “околонаучные привилегии” или в конечном счете ученая степень “нулевого значения” вообще будет отменена.

³⁷ Автору известно, что механизм выплаты данной надбавки уже трансформирован. Между тем, кем бы и каким бы образом деньги за ученую степень не выплачивались, во главу угла при “денежной оценке” труда ученого предлагаем поставить не “просто” факт наличия у него ученой степени (количественный показатель), а вклад ученого в производство реального научного продукта, измеряемого, в частности, посредством востребованности его продукции другими специалистами (качественный показатель). Именно этому и служит предлагаемый автором учет рейтинга цитируемости.