
В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РОЛЬ НОРМ ОСНОВНЫХ ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ КРЫМА И СЕВАСТОПОЛЯ

© 2015 г. Ольга Николаевна Горбунова¹

Аннотация: в статье показана роль основных финансово-правовых институтов для решения проблем Крыма и Севастополя.

Annotation: the article shows the role of the major financial and legal institutions to solve the problems of the Crimea and Sevastopol.

Ключевые слова: Крым, Севастополь, финансовое право, финансово-правовые институты, нормы.

Key words: Crimea, Sevastopol, Financial Law, financial and legal institutions, norms.

Перед Российской Федерацией в настоящее время стоит задача помочь возродить экономику Республики Крым и города федерального значения Севастополь. Обе эти территории вошли в целостную систему нашего государства. Россия всеми возможными средствами должна обеспечить вновь появившимся государственным образованиям выйти из системного экономического кризиса, в котором они пребывали, входя в состав Украины.

Как известно, финансовое право – это нормы права, с одной стороны, регулирующие финансы государства, а с другой – регулирующие и обеспечивающие все процессы государственного управления. Нет лучшего способа управлять государством, чем управлять государством с помощью денег. Как бы хорошо ни было устроено государство и взаимодействовали его органы, но если они не будут обеспечены достаточными финансовыми ресурсами через бюджет, они свои задачи выполнить не смогут. Именно поэтому весьма важно, чтобы новые административно-территориальные образования сразу эффективно использовали финансы государства, которые регулируются финансовым правом.

Нормы финансового права несут на себе функции распределения, контроля и стимулирования. Основа финансовой системы государства есть государственный бюджет – основной общегосударственный фонд денежных средств (сейчас это – бюджетная система, отражающаяся в консо-

лидированном бюджете), а в финансовом праве – бюджетное право, являющееся основной подотраслью финансового права. М.И. Пискотин отмечал, что государственный бюджет есть центральный институт “финансовой системы государства и финансового права. К нему тяготеют и с ним соприкасаются все остальные финансово-правовые институты”². Поэтому, говоря о развитии хозяйства на данных территориях, прежде всего необходимо обратить внимание на то, как будут построены взаимоотношения территорий с бюджетом, всей бюджетной системой государства. Бюджеты этих территорий в настоящее время входят неотъемлемой частью в бюджетную систему государства в целом. Взаимоотношения их с бюджетом будут складываться так же, как и во всей бюджетной системе, которая, как известно, в соответствии со ст. 10 Бюджетного кодекса РФ состоит из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов; бюджетов субъектов Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов; местных бюджетов. Правовой основой всех бюджетных отношений служат Конституция РФ, Бюджетный и Налоговый кодексы РФ и другие законы, касающиеся финансовой деятельности государства. Это – законы о банках, валютном законодательстве, ценных бумагах, таможенном регулировании и т.д., а также другие подзаконные нормативные акты. Так как бюджетное устройство Российской Федерации соответствует ее государственному устройству, то можно отметить, что бюджетная система как раз и обеспечивает государственную систему на всей

¹ Профессор кафедры финансового права Российского государственного университета правосудия, почетный работник высшего профессионального образования, доктор юридических наук, профессор.

² Пискотин М.И. Советское бюджетное право. М., 1971. С. 17.

территории государства необходимыми денежными средствами в каждой его части, где Крым и Севастополь занимают совершенно определенное им место согласно их правовому статусу. Поэтому, говоря о реабилитации этих территорий, следует прежде всего определить, какая финансовая поддержка этих территорий будет оказываться всей бюджетной системой государства и государством в целом.

Речь в первую очередь идет о централизованной финансовой поддержке за счет бюджета. На наш взгляд, в Федеральном бюджете на текущий год и плановый период должна быть выделена специальная строка – статья ассигнований для поддержки Крыма и Севастополя. Эта статья должна быть закреплена в бюджете отдельной строкой на текущий год и плановый период, и за счет этих средств, специально выделенных для поддержки указанных территорий, должны выделяться трансферты в виде дотаций, субсидий и субвенций, а также формироваться программы развития данных территорий. Это совершенно необходимые средства, выделяемые централизованно. Однако средства, выделяемые по экономическим соображениям на безвозмездной основе непосредственно из бюджета, а также получение субъектами финансовых средств в виде трансфертов на основе гл. 16 БК РФ порождают у любых территорий патерналистские, иждивенческие настроения и не стимулируют их к активной экономической деятельности. Об этом автор писал много лет назад в учебных пособиях по укреплению материальной базы местных бюджетов, но, к сожалению, данное положение остается актуальным и сейчас. Сегодня в подтверждение этих слов можно привести высказывание Е.Г. Ясина: «Пытаемся избавить местные органы от трансфертов, которые они получают от регионального руководства, а региональное от федерального. Из этой цепочки, которую необходимо разорвать, исчезает ответственность местной власти перед населением. Исчезает с горизонта и само население как источник деловой и общественной активности. Мы его не видим. А без него невозможно добиваться подъема. По-моему, успех только в этом направлении принесет большие плоды»³.

Как известно, средства государства могут распределяться как централизованно, так и децентрализованно. Государство не может всегда полностью содержать ту или иную территорию за счет непосредственно средств бюджета. Нужны механизмы⁴ перераспределения средств в бюд-

жетной системе на децентрализованных началах таким образом, чтобы в доходную часть бюджета административно-территориальной единицы обязательно поступала часть тех доходов, которые образуются непосредственно на территории того органа местного самоуправления, которому и принадлежит бюджет, входящий в бюджетную систему государства.

Выделение средств централизованно для развития Крыма и Севастополя есть совершенно необходимое и обязательное условие поддержки их не только экономического, но и социального, и политического развития. Но это – не единственный путь.

Второй путь финансово-экономической поддержки каждой данной территории – совершенствование системы налогообложения и перераспределения налогов в бюджетной системе. На наш взгляд, прежде всего необходимо возродить понятие бюджетного регулирования и использовать его для укрепления материальной базы местного самоуправления. Для этого следует вернуть в Бюджетный кодекс РФ ст. 48 (только в улучшенной редакции), где точно давалось бы определение доходам, твердо закрепленным и регулирующим, а затем уже решались вопросы укрепления доходной части бюджетов субъектов Федерации и местного самоуправления не только за счет отчислений на территории процентов от контингента налогов на данной территории НДФЛ, но и НДС, и налога на прибыль предприятий, находящихся на данной территории, и других налогов.

Кроме этого налоговое регулирование, его особый режим должны осуществляться на данных территориях также за счет создания преференций по налогообложению. В первую очередь это должно касаться среднего и малого бизнеса, без успешного развития которых, как известно, рыночная экономика развиваться не может.

Поэтому, наверное, для стимулирования такой деятельности необходимо минимум на два года освободить начинающий малый и средний бизнес от налогов вообще (наконец-то, этот вопрос уже решен президентом). Думается, что для этих предприятий следует также установить пониженную ставку налога сроком до пяти лет работы предприятия. Такие преференции особенно важны потому, что сейчас в Крыму есть большое количество санаториев еще советского периода, которые находятся в совершенном упадке. В то же время титульные нации на территории Крыма – русские, украинцы, татары, греки, т.е. весьма предприимчивые люди, которые за счет налоговых преференций смогут, полагаем, с большим энтузиазмом восстановить курортную инфраструктуру и, таким

³ Ясин Е. Про центы и рубли // Росс. газ. 2014. 20 нояб. С. 4.

⁴ См.: Параскевич Н.С. Налог на прибыль организаций как правовой инструмент бюджетного регулирования в Российской Федерации. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

образом, обеспечить рекреационную функцию Крыма, а в дальнейшем приносить большие доходы как местному, так и федеральному бюджету.

Кроме таких кардинальных мероприятий еще раз вернемся более подробно к вопросу бюджетного регулирования, для того чтобы использовать этот метод бюджетной деятельности для увеличения бюджетных доходов на каждой территории, а также обеспечить заинтересованность всех органов государственного самоуправления до самого низового звена местного самоуправления в выполнении в целом планов по бюджетным доходам. Автор неоднократно обращался к этим вопросам, которые остались актуальными и на сегодняшний день, особенно в связи с присоединением к России Крыма и Севастополя.

Наша страна очень велика – 11 часовых поясов, огромная территория которой не до конца освоена, да и не может быть равномерно освоена из-за разных географических и климатических условий. Не во всех ее регионах достаточно развиты промышленность и сельское хозяйство, поэтому собираемость налогов в регионах тоже разная. Дело в том, что доход государства складывается по-разному в различных сферах его деятельности. Так, основной доход государственного бюджета – налог на прибыль складывается в промышленности и в сельском хозяйстве, т.е. непосредственно на производстве. Налог на физических лиц (НДФЛ) зависит от уровня заработной платы в целом и от объема доходов физических лиц, поэтому, кстати, увеличение заработных плат автоматически увеличивает доходы бюджета. Налог на имущество складывается в зависимости от наличия того или иного имущества у субъекта собственности на определенной территории и зависит от его стоимости. Так как априори не в каждом административном районе есть промышленное производство и даже развитое сельское хозяйство, то эти территории мы никогда не сможем обеспечить отчислениями от этих доходных источников. Чем ниже структурное звено местного самоуправления, тем меньше на его территории доходных источников. А хотелось бы, чтобы каждая территория имела свои собственные бюджетные доходы и хотя бы не полностью зависела от перечислений сверху.

К сожалению, рыночная экономика (особенно в сфере малого и среднего бизнеса) развивается у нас в стране не так эффективно, как следовало бы. Поэтому на местах нет достаточных доходных источников доходов от малого и среднего бизнеса (приобретение патентов, налог на вмененный доход), которые могли бы поступать в достаточном количестве в соответствующий бюджет. При

недостаточном развитии рыночной экономики этому служило бы бюджетное регулирование, где от общероссийских доходов внутри бюджетной системы делаются необходимые отчисления для сбалансирования всей системы бюджетов. На такой огромной территории, как Россия, не стоит все доходы гонять в централизованный бюджет, чтобы потом перераспределять их опять же на всей территории всем территориально-административным единицам через трансферты, чтобы они могли осуществлять свою управленческую деятельность, государственные функции. Особенно это касается налога на добавленную стоимость (НДС), практически аналога прежнего налога с оборота. Конечно, можно согласиться, что изменилась практика исчисления этого дохода, но как и раньше этот доход складывается в торговле и услугах. Магазины, торговые базы, парикмахерские, станции техобслуживания и другие службы быта расположены на всей территории государства, даже в самых маленьких поселениях. В самые отдаленные и затерянные в лесах и горах населенные пункты, где живут люди, приезжают торговые лавки и бригады социального обслуживания, в которых товары и услуги облагаются НДС. Сейчас этот доход зачисляется в соответствии со ст. 50 БК РФ в федеральный бюджет. Практически данный доход стал для федерального бюджета твердо закрепленным. Несомненно, усилилась централизация власти, за счет этого дохода федеральный бюджет окреп. Но это же значит, что региональные и местные бюджеты лишились такого стабильного доходного источника, как процентные отчисления от общего объема НДС, полученного на их территории. Как уже было упомянуто, в настоящее время доходы региональных и местных бюджетов восстанавливают за счет трансфертов согласно гл. 16 БК РФ.

Следует отметить, что с политической точки зрения в 2000 г. с целью укрепления вертикали власти меры, принятые в финансовой сфере, вполне себя оправдали. Все субъекты Федерации и местного самоуправления в финансовом отношении были поставлены в зависимость от федерального бюджета, так как сбалансировать свои бюджеты они могут только за счет межбюджетных трансфертов (гл. 16 БК РФ). Можно считать, что задача централизации власти и государственного управления успешно осуществлена. Но с точки зрения организации работы органов власти и органов местного самоуправления всех уровней по бюджетным доходам эти мероприятия сказываются отрицательно. В частности, им нет смысла заниматься общегосударственной деятельностью по выполнению плана по бюджетным доходам, а конкретно по этому источнику – их увеличением. Перечисляя все

доходы от НДС централизованно в федеральный бюджет, местные бюджеты лишились во многом доходной базы. Кроме того, на данном этапе местным органам самоуправления нет особого смысла заниматься вопросами расширения и улучшения торговли и услуг населению на своих территориях, так как доход, складывающийся в этой области, целиком перечисляется в федеральный бюджет, а именно в этих областях практической экономической деятельности и складывается этот облагаемый НДС доход. Органам местной власти нет смысла на своих территориях развивать и малый, и средний бизнес, так как по действующему законодательству они не получают в свои бюджеты никаких отчислений от самых значительных доходов, получаемых на их территории.

В этом смысле весьма важно высказывание акад. РАН Е.М. Примакова: «Еще одной диспропорцией является тот факт, что при развитии федерализма у нас сохраняется, по сути, финансовая система унитарного государства. Причем если еще несколько лет назад можно было это оправдать или объяснить стремлением сохранить территориальную целостность страны, использовать финансовые потоки из центра в регионы как средство укрепления единого государства, то после того, как была выстроена политическая вертикаль путем назначения губернаторов, такое объяснение теряет смысл. Тем более что во всех федеративных государствах политическая централизация подкрепляется ростом экономической самостоятельности субъектов федерации. А о каком росте экономической самостоятельности наших регионов можно говорить, если их преобладающая часть направляет в центр большую часть собранных на местах налогов, а сами полностью зависят от трансфертов и субвенций из федерального центра. Такая практика часто объясняется необходимостью выровнять социально-экономическую ситуацию по всей стране. Действительно это необходимо, но не методами, которые не устраивают ни субъекты-реципиенты, ни субъекты-доноры»⁵.

Поставленный вопрос очень сложен. Здесь нужны совместные усилия финансистов, экономистов и юристов-финансистов для решения вопроса о восстановлении НДС для товаров, экспортируемых из страны. Например, области торгуют лесом в больших объемах для экспорта в Китай (например, Иркутская область), а затем направляют лесодобывающим и экспортирующим предприятиям и их посредникам НДС из областного бюджета, получается что по НДС не только нет дохода, но еще и областной бюджет остается

в убытке. (Это касается и бюджетов других работающих на экспорт областей.) Наверное, в целом по стране можно разделить предприятия добывающих отраслей и предприятия посредников, работающих на экспорт, которым возвращаются из бюджетов территорий огромные суммы НДС, от предприятий, если можно так выразиться, социальной сферы, торгующих и обслуживающих население в пределах границ своего государства, где проживают более 140 млн человек, которое стало жить по законам рынка, и обмен товарами и услугами все возрастает. Наверное, должны быть разные формы вычетов и зачетов по платежам разных предприятий, так чтобы ставки и расчет объемов НДС, складывающиеся в промышленности и посреднических организациях, отражались бы на прибыли этих предприятий, а не разоряли органы субъектов Федерации и органы самоуправления государства. Этим очевидным фактом почему-то не занимаются экономисты. В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация: органы субъектов Федерации, особенно местного самоуправления не могут осуществлять всех своих функций в полном объеме из-за хронического недостатка реальных средств. В некоторых субъектах для пополнения бюджетов ввели снова налог с продаж. А ведь все эти вопросы могут быть полностью разрешены, если НДС будут считать и зачислять в бюджеты разных уровней отдельно по разным формулам и разным производителям. Органы субъектов Федерации и самоуправления занялись бы более активной экономической деятельностью на своих территориях. В результате объем торговли и услуг на много бы увеличился. В результате увеличились бы поступления во все уровни бюджетной системы, в том числе и в федеральный бюджет, так как по всей стране реальный объем выручки от торговли и услуг возрос. Все структуры власти стали бы более эффективно заниматься хозяйством на своей территории и деятельностью по выполнению плана по бюджетным налогам в целом; бороться за увеличение объема каждого процента данного налогового платежа, отчисляемого им из вышестоящего бюджета, тем самым увеличивая и свой бюджет, и бюджет Федерации.

Хотелось бы в этой связи привести еще некоторые аргументы по поводу использования НДС как регулирующего дохода. Еще в 70 – 80-е годы автором были проведены исследования по поводу значения (тогда – налога с оборота, аналога НДС) отчислений от этого доходного источника в местные бюджеты. Тогда я работала зам. декана факультета советского строительства в ВЮЗИ (ныне – МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА)), где учились, повышая свою квалификацию, председатели и секретари местных советов со всего Советского Союза, в

⁵ Росс. газ. 2007. 16 янв. С. 10.

том числе и из союзных республик. На семинар по бюджетным правам местных советов они должны были представить в печатном виде тексты решений местных советов по своим местным бюджетам с расшифровкой и анализом отчислений в местный бюджет налога с оборота (т.е. контингент поступления его на данной территории, процент отчисления налога с оборота из вышестоящего бюджета в бюджет нижестоящий, его объем и процент в местном бюджете) и дать справку, на какие конкретно цели были потрачены бюджетные деньги, полученные от данного источника из вышестоящего бюджета, увеличившие объем местного бюджета. В результате у автора скопились сотни таких примеров из разных субъектов Федерации, где ярко видно: как были сбалансированы бюджеты местных советов (на тот момент это были органы местного самоуправления), как и на какие цели использовались реальные деньги, полученные за счет отчислений налога на торговлю и на услуги. Анализ этих документов показывал, как рачительно пользовались этими деньгами местные органы власти, какое внимание они уделяли местной торговле и услугам, как реально увеличивался год от года реальный объем денег по данному доходному источнику, что сказывалось положительно не только на местном бюджете, но и на реальном объеме доходов бюджетов субъектов Федерации и в целом на государственном бюджете СССР. На наш взгляд, данное исследование, проведенное на грани экономики, социологии и права, может и сейчас служить основанием при анализе значения НДС как регулирующего дохода бюджета, даже с учетом тех особенностей, которые отличают современный налог на добавленную стоимость от налога с оборота советского периода.

Следующим источником финансирования местного самоуправления является использование банковского кредита. Кредитование должно использоваться через коммерческие банки. Но так как ставка рефинансирования ЦБ России весьма высока (на сегодня она составляет около 12%), а коммерческие банки, как известно, не могут работать себе в убыток, то у них для клиентов банковский процент очень высок, а потому невыгоден и разорителен для малого и среднего бизнеса. Наверное, здесь следует использовать экономические методы государственного управления рыночной экономикой, предложенные в свое время Дж. М. Кейнсом и использованные США для выхода из кризиса 1929–1933 гг.⁶ Ставки по банковскому кредиту должны быть очень гибкими и раз-

ными как на разных территориях государства, так и для разного вида промышленного производства и бизнеса. В то же время для того чтобы стимулировать коммерческие банки, применять пониженные ставки для малого и среднего бизнеса (в частности, в Крыму и Севастополе), что не приносило бы им убытков, процентную разницу по выданным кредитам им следует восстанавливать в данном случае из федерального бюджета. При всех обстоятельствах это выгодно бюджету и, следовательно, государству, потому что из бюджета будет финансироваться только часть процентной ставки по коммерческому кредиту, а всю сумму по кредиту и часть процентной ставки по коммерческому кредиту предприниматель должен будет отработать сам.

Дж.М. Кейнс также предлагал для обеспечения государственного управления рыночной экономикой восстанавливать из бюджета разницу в тарифах и ценах населению и среднему и малому бизнесу, когда эти цены становятся непомерно высоки и население не может потреблять тот или иной товар или услугу. Особенно это характерно для регулирования тарифов на транспорте. Сейчас с Крымом практически прервано сообщение по суше. Основной вид связи с ним осуществляется паромными и авиационным путем. Однако билеты на самолет дороги и не всегда доступны населению. Получается, что россияне ограничены в общении друг с другом, что вообще недопустимо в федеративном государстве. Наверное, и здесь следует использовать теорию Дж.М. Кейнса и установить для граждан приемлемый тариф, а “Аэрофлоту” и другим авиационным перевозчикам для того, чтобы они не терпели убытки на перевозках в Крым, восстанавливать разницу на цены в тарифах из федерального бюджета. Важно, чтобы этот вопрос проработали как экономисты, так и юристы. Экономисты должны подробно исследовать и просчитать все допустимые возможности в этой сфере экономической деятельности, а юристы – закрепить эти новые правила расчетов между гражданином и государством в нормах финансового права. Именно через нормы финансового права могут быть урегулированы все эти экономические вопросы. В нормах права будет закреплена воля государства, и экономика в данных областях получит новые стимулы для развития. Указанные нормы должны носить императивный характер. В данном конкретном случае будет задействован механизм укрепления связи Крыма и Севастополя с Российской Федерацией как ее неотъемлемой части.

Как было отмечено ранее, деньги на поддержку и развитие Крыма как части Российской

⁶ См.: Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег // Кейнс Дж.М. Избр. произв. / Пер. с англ.; предисл., коммент., сост. А.Г. Худокормов. М., 1993. С. 224.

Федерации должны выделяться централизованно не только из бюджета. Должны быть созданы благоприятные условия для получения денежных средств, бюджетных доходов непосредственно на территории Крыма. Основой для этого должно быть прежде всего успешное развитие малого и среднего бизнеса. Президент РФ в своем Послании прямо указал, что для стимулирования этой деятельности должны быть предоставлены налоговые преференции, в частности, для предприятий малого и среднего бизнеса, который должен освободиться от уплаты налогов сроком на два года⁷.

Весьма важным на современном этапе является высказывание Президента РФ о налоговой амнистии. Это поможет вернуть частные капиталы в страну и даст дополнительный стимул для развития всего хозяйства. Дело в том, что П.М. Годме давно было отмечено в теории финансового права, что для того чтобы капитал не вывозили за рубеж, не было бы так называемого бегства капитала за границу, необходимо создать для предпринимателей такие условия, чтобы они вкладывали свои капиталы в хозяйство у себя дома, особенно в проекты, которые выгодны государству и предусмотрены государственными программами развития. Таким образом, частный капитал может быть привлечен самостоятельно как для решения каких-либо задач, так и для финансирования задач и функций государства наряду или дополняя бюджетное и другое государственное финансирование⁸.

На указанных территориях следует также обратить пристальное внимание на арендную плату для предприятий малого и среднего бизнеса. Эта плата для субподрядчиков – участников процесса должна быть более или менее стабильна, ее нельзя было бы использовать как административный ресурс для влияния на средний и малый бизнес в коррупционных целях.

Поскольку данные территории и инвестиции в них имеют огромную государственную, публичную ценность, поскольку эта область субтропиков, а следовательно, вся территория имеет огромное рекреационное значение. Крым и Севастополь – область морских портов, имеющих стратегическое значение в теплом Черном море. Кроме того, здесь должна осуществляться стройка века – мост, соединяющий полуостров Крым с материком. Видимо, при осуществлении масштабных инвестиционных проектов здесь может быть задействован блок

норм финансового права, регулирующих государственный кредит. Дело в том, что в русской истории в конце XIX в. нормы финансового права таким образом уже были задействованы министром финансов России С.Ю. Витте, в результате чего была построена железная дорога Москва – Владивосток⁹. Сделано это было следующим образом: на сумму строительства дороги были выпущены облигации государственного займа и размещены среди населения, с доверием относившегося к государственным ценным бумагам; облигации очень скоро разошлись. Позже стало ясно, что эта дорога имеет огромное стратегическое значение для государства; было принято решение выкупить у населения облигации. В результате сегодня мы имеем хорошо отстроенную железнодорожную магистраль, связывающую все регионы страны с запада на восток. Население практически не понесло убытков. Государственная цель была достигнута. Таким образом, государственный кредит – весьма мощный инструмент в руках государства, который может быть использован в разных формах для развития как экономики, так и социальных процессов. Полагаем, этот финансово-правовой и экономический документ может быть эффективно использован также для развития полуострова Крым, в том числе Севастополя.

Наверное, к этим предложениям можно добавить и другие. Перечень финансово-правовых мероприятий, конечно, не закрыт, но указанные предложения системно касаются всех основных финансово-правовых институтов и подотраслей финансового права. Поскольку все эти меры направлены на выполнение одной глобальной задачи, думается, юристы-финансисты, а также экономисты должны объединить свои усилия для детальной разработки общей программы по развитию указанных территорий. Причем все мероприятия могут быть рассчитаны и облечены в правовую форму как в едином документе-программе, так и быть разработаны специалистами отдельно по каждому разделу единой программы. Но это – уже дело техники организационно-административного государственного управления.

⁹ Сергей Юльевич Витте (1849–1915), русский государственный деятель, министр путей сообщения (1892), министр финансов (1892–1903), председатель Кабинета министров России (1903–1906), председатель Совета министров (1905–1906). В 1894 г. – инициатор винной монополии; построил за счет выпуска ценных бумаг железную дорогу Москва – Владивосток, выкупил облигации у населения, и, таким образом, дорога стала государственной собственностью; провел денежную реформу (1895–1897); разработал основные положения столыпинской аграрной реформы.

⁷ См.: Росс. газ. 2014. 5 дек. С. 1–3.

⁸ См.: Годме П.М. Финансовое право / Пер. с фр., вступит. ст. Р.О. Халфиной. М., 1978. С. 38.