

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ГАРМОНИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ В ИССЛЕДОВАНИЯХ И ОБУЧЕНИИ ПРАВУ” (27–28 марта 2015 г.)¹

В обзоре представлены наиболее интересные доклады и выступления участников Всероссийской научной конференции “Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву”, состоявшейся 27–28 марта 2015 г. в Юридическом институте Российского университета дружбы народов. Конференция преследовала цель выявить возможности органичного соединения современных методологических подходов в юридической науке и образовании. В центре внимания участников конференции были проблемы, связанные с наличием различных теоретических интерпретаций права в науке и влиянием этого на образовательный процесс; с отсутствием общепризнанной периодизации истории права и государства; формированием навыков проведения правовых исследований в рамках программ магистратуры и аспирантуры; современным состоянием сравнительно-правовых исследований и использованием их результатов в преподавании различных юридических дисциплин. На конференции обсуждались также проблемы культурно-исторического подхода как инструмента познания права и дискуссионные вопросы проведения правовых реформ.

The review presents the most interesting reports and speeches of the participants of the All-Russian Scientific Conference “Harmonization of approaches in research and teaching of law” which was held at the Peoples’ Friendship University of Russia, Institute of Law on March 27–28, 2015. The main goal of the Conference was to discover the possibility of organic connecting of contemporary methodological approaches in the legal science and education. The Conference focused on issues related to the different theoretical interpretations of the law in science and the effects of this fact on the educational process; the absence of one generally recognized periodization of history of the law and state; formation of skills of legal research within the magister and post-graduate programs; the contemporary condition of the comparative legal researches and application of their results in legal education. In addition, there was discussion concerning the relevance of cultural and historical approach as a tool for the cognition of law and controversial issues of legal reforms.

Ключевые слова: юридическая наука, юридическое образование, методология, навыки правовых исследований, теоретические интерпретации права, сравнительно-правовые исследования, периодизация истории права и государства, культурно-исторический подход, правовые реформы.

Key words: legal science, legal education, methodology, skills of legal research, theoretical interpretations of law, comparative legal researches, periodization of history of law and state, cultural and historical approach in law, legal reforms.

27–28 марта 2015 г. в Юридическом институте Российского университета дружбы народов состоялась **Всероссийская научная конференция “Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву”**. Соорганизаторами конференции выступили: Институт государства и права РАН, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Ассоциация юридических вузов России.

В конференции приняли участие более 150 ученых из 20 субъектов Российской Федерации, а также из Казахстана, Литвы, Приднестровской Молдавской Республики, Украины. Они представляли 39 вузов и научных учреждений. За два дня работы с докладами выступили более 100 специалистов в области теории и истории государства и права, отраслевых юридических наук, среди них 39 докторов и 52 кандидата наук.

Пленарное заседание открыла зав. кафедрой теории и истории государства и права Юридического института РУДН, доктор юрид. наук, проф. М.В. Немытина. Она призвала участников конференции продемонстрировать креативный формат, не только критиковать, но и предлагать конструктивные пути совершенствования юридической на-

уки и образования. В докладе были показаны достижения российского правоведения за последние 25 лет. В частности, право перестало рассматриваться исключительно как продукт государственной деятельности, развивается методология юридических исследований и учебного процесса. Были обозначены основные проблемы современного правоведения, такие как отсутствие механизмов “трансляции” инновационных подходов к пониманию права студентам и практикующим юристам, недостаточная связь теории с отраслевыми исследованиями и практикой, науки с образованием, и предложены пути их решения.

Профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, доктор юрид. наук В.П. Малахов в своем выступлении обратил внимание на то, что юридическое образование не только является основой для профессионального занятия юридической деятельностью, но и формирует юридическое мышление. Суть юридического образования – в обретении понимания права. Однако правопонимание формирует лишь узкий круг дисциплин (история правовых учений, общая теория права, в какой-то мере история права и государства), освоение которых должно сопровождать весь образовательный процесс. Вместе с тем современная образовательная политика ориентирована на формирование прикладного мышления, опирающегося на знания и навыки, а не только на понимание. Такое усеченное образование поставляет не-

¹ Конференция проводилась при поддержке РГНФ (проект № 15-03-14032-г).

дообразованных юристов, которые в ходе профессиональной деятельности могут “добрать” определенные навыки и умения, но не юридическое мышление и правовую культуру. Чрезмерное увлечение разного рода методиками обучения, нередко красиво обозначаемыми как методология образования, по мнению докладчика, сужает возможности формирования по-настоящему образованного юриста.

Профессор кафедры теории и истории государства и права Юридического института РУДН, доктор юрид. наук Г.И. Муромцев посвятил свое выступление ряду актуальных проблем современной юриспруденции. В числе таковых он отметил неоднозначность традиционного включения правовой системы России в романо-германскую правовую семью; моральную деградацию общества, права и государства и связанную с этим невозможность реализовать на практике идеалы, закрепленные в Конституции РФ; сложность ситуации “разворота” России от социализма к капитализму.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктор юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.И. Экимов обратил внимание на ряд обстоятельств, которые требуют пересмотра представлений о праве и государстве, сложившихся в прошлые века. Прежде всего – это формирование сетевого права, появление саморегулируемых организаций. Реализация концепции сетевого права требует коренного пересмотра функциональных обязанностей, закрепленных за государственными органами, освобождения их от тех полномочий, которые могут быть реализованы без вмешательства государства. Изменение традиционных представлений о праве связано также с процессами глобализации и концепцией устойчивого развития. В новых условиях сугубо национальные представления о справедливости в праве должны учитывать интересы других участников “глобального мира”. В свою очередь, в модели устойчивого развития требования всеобщей справедливости, обеспечения безопасности личности, общества и государства достигаются не через противодействие возникающим угрозам, а путем предотвращения самих угроз. Докладчик полагает, что отечественной юридической науке стоит взять на вооружение возрожденную теорию конвергенции, придав ей новые смыслы, поскольку именно конвергентная модель государства и права в наибольшей степени отвечает высоким идеалам прогресса человеческой личности и гуманизма.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, доктор юрид. наук, доктор филос. наук, проф. О.Ю. Рыбаков отметил необходимость введения курса правовой политики в систему юридического образования, основой которой являются идеи антропоцентризма. Политика права должна реализоваться как в рамках законодательной и судебной ветвей власти, так и в юридической науке и образовании.

Заведующий сектором истории государства, права и политических учений Института государства и права РАН, доктор юрид. наук, проф. В.Г. Графский отметил, что без универсальной истории и других общеобразовательных дисциплин снижается планка фундаментального образования, отказ от изучения нескольких иностранных или древних языков, от обязательного знания иностранной литературы или философии права ориентирует на подготовку среднего специалиста. По мнению докладчика, сегодня в юридической науке существует спрос на целостный обзор социальной истории с обобщением современного опыта и использованием последних методологических наработок. Потребность в интегральной истории права может быть реализована в рамках современного социокультурологического знания при условии

отказа от специализма и одномерности, будь то увлечение антропологизацией, коммуникативностью или даже синергичностью знания. Обсуждение проблемы междисциплинарности в философско-правовом дискурсе предполагает учет своеобразия российской истории и культуры, в частности особенностей русского правосознания и сосуществующих с ним национальных или региональных (западноевропейского, исламского, буддистского и т.п.) правосознаний.

Главный научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, доктор юрид. наук, проф. В.Е. Чиркин в своем докладе подчеркнул, что основоположники системного изучения права использовали термины “правовая система” и “правовая семья” как равнозначные, в результате чего в рамках одной классификации рассматривались совершенно разные по своей сути социальные явления. Докладчик предложил более дробную классификацию, в соответствии с которой выделяются национальные системы права, глобальные и региональные семьи права, а также три глобальные правовые системы. Профессор В.Е. Чиркин полагает, что наряду с правовыми системами и семьями необходимо изучать сравнительное регулирование блоков общественных отношений (положение человека, собственность, демократия, власть, партии и иные общественные объединения, труд, правонарушения и ответственность и т.д.), что усилит практическую составляющую исследований.

Заведующая кафедрой международного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, доктор юрид. наук, проф. А.А. Дорская отметила, что в историко-правовой науке ведётся активный поиск новых критериев периодизации отечественной истории государства и права, однако в обучении по-прежнему господствуют проверенные временем схемы. По мнению докладчика, в данной сфере наиболее дискуссионными являются следующие проблемы: возможность применения периодизации общей истории к истории государства и права; интегрирование истории отечественного государства и права во всемирную историю; допустимость сочетания формационного и цивилизационного подходов; включение в периодизацию отечественной истории государства и права так называемой православной составляющей; отражение в периодизации состояния юридического образования и науки или изменений в юридической терминологии; создание отдельной периодизации истории Российского государства и истории российского права; выделение в качестве критериев периодизации изменений в правовой системе.

Профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России, доктор юрид. наук А.А. Демичев констатировал, что прагматическое отношение к научным исследованиям стало веянием времени. Вместе с тем основная функция науки истории государства и права заключается в формировании комплексной объективной историко-правовой картины прошлого, адекватной исторической действительности. Теоретическая актуальность историко-правовых исследований заключается в приращении новых знаний (информация, которая сейчас не востребована, может пригодиться впоследствии), прогнозировании современной ситуации на основе исторического опыта, формировании юридического стиля мышления.

Заседание секции *“Теоретические интерпретации права в науке и образовательном процессе”* (ведущие – доктор юрид. наук, проф. О.П. Сауляк, канд. юрид. наук, доц. С.Б. Зинковский) открылось вступительным словом **профессора кафедры теории и истории государства и права Юридического института РУДН, доктора юрид. наук О.П. Сауляка**, который привлек внимание присутствующих к тому, что для

гармоничного взаимодействия науки и образования существенное значение имеют согласованность различных теоретических представлений о праве и восприятие образованием наиболее значимых достижений юридической науки.

Профессор кафедры теории и истории государства и права Ивановского государственного университета, доктор юрид. наук О.В. Родионова в своем выступлении проанализировала причины плюрализма правопонимания в современной российской юриспруденции. Ключевым фактором она считает множественность субкультур, которые определяют состояние культуры общества в целом. Все современные концепции права О.В. Родионова классифицирует как классические и неклассические, соотнося их с такими парадигмальными этапами развития культуры как модернизм, постмодернизм, постпостмодернизм. Для того чтобы провести сопоставление отдельных концепций права с указанными парадигмами общекультурного развития, по ее мнению, необходимо проанализировать каждую концепцию с точки зрения используемой терминологии, методов и стилей исследования. Современная правовая реальность многомерна и полисемантическая. Классическая и неклассическая парадигмы сосуществуют в ней в рамках одного временного континуума. И приведение различных интерпретаций права к общему знаменателю невозможно, поскольку приверженцы того или иного типа правопонимания исходят из принципиально различных исследовательских матриц.

Ведущий научный сотрудник сектора теории права и государства ИГП РАН, канд. юрид. наук М.А. Супатаев отметил, что в современном отечественном правоведении весьма отчетливо выделяются два подхода к исследованию права – понимающий (герменевтический) и аналитический (сущностный). Первый ориентирован на интерпретацию правовых явлений посредством последовательного вживания в их смыслообраз. Он предполагает всестороннее исследование различных правовых культур, стремится дать индивидуализирующее описание исходного правового материала. Эссенциалистский подход к праву нацелен на выявление объективной реальности универсальных сущностей, лежащих в основе наблюдаемых явлений. Он обеспечивает возможность отделить существенное от несущественного и предлагает общее понимание права, через которое можно постичь и смысл частных правовых явлений. Каждый из этих подходов имеет не только достоинства, но и свои ограничения и издержки. Сущностный подход чреват уходом в абстракцию, имеющую лишь условное отношение к правовой реальности. Доведенные до логического конца “понимание” и “вживание” могут означать превращение ученого в адепта какой-либо одной философской, духовной или правовой системы. Однако сегодня, по мнению докладчика, происходит становление цивилизационного подхода к праву, при котором онтологическая сущность права предстает как порожденная культурой определенного типа. Большое значение для его развития имеют кросскультурные межкультурные сравнительно-правовые исследования.

Доцент кафедры философии Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, доктор юрид. наук Н.Ф. Межушевская остановилась на анализе феноменологической и аксиологической методологических программ современной юридической науки. Главным достоинством феноменологической методологии является сознательная установка на постижение смысла бытия в контексте жизненного мира человека, т.е. с учетом его внутреннего духовного состояния, чувств и настроений. Применительно к правоведению феноменологическая методологическая стратегия предполагает погружение внутрь индивидуального “Я” с целью поиска в нем трансцендентного “Эго”, т.е. тех безусловных

форм, которые предшествуют человеческим представлениям о должном и справедливом в праве. Аксиологическая методология предполагает рассмотрение всех элементов права и государства с точки зрения их самоценности, самодостаточности, а не социально-исторической обусловленности. В частности, аксиологическая трактовка российской правовой культуры воспринимает ее как совокупность духовных ценностей правды, добра, красоты и общего блага, восходящих к религиозному мировоззрению. По мнению докладчика, феноменологическая и аксиологическая методологические стратегии, характерные для постнеклассической науки, акцентируют внимание исследователя на мире повседневной, обыденной правовой жизни, стремятся уйти от ее жесткой рационализации и представить с точки зрения традиций, обычаев, здравого смысла и коммуникативных практик.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Южно-Уральского государственного университета, канд. юрид. наук А.А. Соловьева обосновала актуальность исследования категории “справедливость”. По ее мнению, это обусловлено наличием тесной генетической связи справедливости и права, непреходящим значением справедливости для правовой сферы жизни обществ. Проблема обеспечения баланса интересов государства, общества и личности на началах справедливости и признания ценности каждой из составляющих этой системы актуальна для каждого этапа развития общества. Вместе с тем, подчеркнула она, справедливость – диалектическая категория, которая порождает множество антиномий, каждая из которых углубляет понимание ее сущности. Поэтому адекватным для исследования справедливости является метод материалистической диалектики, позволяющий избежать субъективизма, идеализма и догматизма ее трактовки.

В докладе **доцента кафедры теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета, канд. юрид. наук В.И. Ерыгиной** был дан анализ взглядов российских ученых XIX – начала XX в. относительно представительной формы правления. В их работах, по ее мнению, отразилась интеграция универсальных и национальных подходов к исследованию данной проблематики. Российские ученые либеральной направленности развивали западные концепции конституционализма, демократии, ограничения власти монарха и др., обогатив их идеей солидарности исполнительной и законодательной ветвей власти. Ученые-консерваторы способствовали развитию самобытной российской государственно-правовой науки и убеждали научную общественность в ложности и ошибочности идей парламентаризма, отрывающих русский народ от его нравственного идеала, каковым является монархический принцип верховной власти. В результате интеграции универсальных и национальных подходов в российской юридической науке зарождалась отечественная модель властных отношений, отличающаяся следующими особенностями: 1) не разделение, а единство властей; 2) ориентация на постоянный поиск компромиссов, согласования общественных интересов; 3) коллективистская модель отношений между обществом и государством по типу семьи; 4) уподобление главы государства отцу большого семейства, подчинение которому основывается на доверии, на этических, а не правовых началах.

Старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, канд. филос. наук В.В. Кочетков проанализировал известный в истории правовой мысли спор Б.Н. Чичерина и В.С. Соловьева о сущности права. Докладчик считает, что дилемма свободы и справедливости, вокруг которой развивалась их полемика, является ложной. Сове-

менное аксиологическое понимание конституционализма предполагает сочетание ценностей свободы и достоинства человека с требованием честности и справедливости в распределительных отношениях, которые находят свое выражение в идеалах правового и социального государства. Только их последовательная реализация превращает конституционализм из набора мертвых догм и институтов в систему гарантий подлинной автономии личности.

Ведущий научный сотрудник сектора прав человека ИГП РАН, канд. юрид. наук, доц. Н.В. Колотова обратила внимание на “двуполярность”, присущую системе прав человека. Большинство исследователей различают так называемые негативные и позитивные права человека. Негативные права, к которым она относит гражданские и политические права первого поколения, отражают ценности правового государства. Они обеспечивают индивидуальную свободу и гарантируют защиту от любого, в том числе и государственного, вмешательства в ее осуществление. Позитивные права, социально-экономические и культурные права второго поколения направлены на реализацию ценностей социально ориентированного государства и призваны сглаживать социальные неравенства и различие экономических возможностей. Докладчик подчеркнула, что данные группы прав различаются не только по своим целям, но и по характеру действия и механизмам защиты. Вместе с тем между ними не существует никаких непреодолимых границ, а система прав человека обретает свое истинное значение и смысл именно в своей целостности, ибо только тогда права человека становятся универсальным средством для согласования индивидуальных и общественных интересов.

Доклад **профессора кафедры международного права Юридического института РУДН, доктора юрид. наук Г.С. Стародубева** был посвящен Русскому юридическому факультету, действовавшему в Праге в 1922 – 1933 гг., который представлял собой уникальное явление в истории высшего образования. Открытию факультета содействовала так называемая Русская акция – решение чехословацкого правительства, предоставлявшее студентам, не закончившим обучение в России, возможность завершить его в Чехословакии. В основу обучения студентов было положено русское национальное право, которое преподавалось в России до 1917 г. Изучалась также логика, психология, русская история, история экономических учений, экономическая география, советское право, международное право – всего 23 предмета. Преподавание велось на русском языке, но изучался и чешский язык. Факультет действовал как частное высшее учебное заведение под протекторатом Карлова университета в Праге. На факультете работала блестящая плеяда маститых ученых – Н.Н. Алексеев, Д.Д. Grimm, Г.Д. Гурвич, Г.В. Вернадский, П.И. Новгородцев, Е.В. Спекторский, П.Б. Струве, М.А. Циммерман и др. Поддерживались научные и учебные связи с Дильневосточным университетом и с Русским юридическим факультетом в Харбине. Образовательная деятельность факультета прекратилась в 1929 г. За период своего существования он выпустил 384 специалиста. В последующие годы факультет функционировал как научное и координационно-методическое юридическое учреждение и был официально упразднен в 1933 г.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Ивановского государственного университета, канд. юрид. наук Е.А. Петрова подчеркнула, что государственные образовательные стандарты высшего образования нового (третьего и в перспективе четвертого) поколения требуют пересмотра подходов к преподаванию теоретико-правовых дисциплин. Так, подготовка бакалавров имеет ясно выраженную практическую направленность, что требует определенной “практицизации” преподавания и общетеоретических дисциплин.

Поэтому в рамках практических занятий по теории государства и права студентам должны предлагаться компетентностно ориентированные задания, направленные на формирование и проверку профессиональных навыков обучающихся. Подготовка магистров имеет уже не только практическую направленность. Согласно образовательным стандартам магистр готовится и к научно-исследовательской и преподавательской деятельности. Поэтому в магистратуре в преподавании теоретико-правовых дисциплин должна преобладать доктринальная составляющая. И здесь важно избежать односторонности в подаче научного материала, представить обучающимся весь спектр точек зрения на рассматриваемую проблему.

Заседание секции **“Проблемы периодизации права и государства в научных исследованиях и преподавании”** (ведущие – доктор юрид. наук, проф. А.А. Дорская, доктор юрид. наук, доц. К.Е. Сигалов) открылось докладом **директора Центра правового регулирования финансово-экономических отношений Института проблем эффективного государства и гражданского общества Финансового университета при Правительстве РФ, доктора юрид. наук, доц. К.Е. Сигалова**. Он подчеркнул, что проблема периодизации исторического процесса является одной из центральных в науке. Использование только формационного и цивилизационного подходов в этих целях уже недостаточно. Требуется рассматривать целый комплекс социально-экономических, политических, духовных, религиозных и ментальных оснований исторического процесса. Докладчик также обратил внимание на то, что периодизация истории правовой мысли может не совпадать с периодизацией истории государства и права, и её основания могут быть принципиально иными, поскольку периодизация истории правовой мысли должна строиться в зависимости от формирования базовых доктрин, отражающих характер ментальных процессов, происходящих в обществе.

Ведущий научный сотрудник сектора истории государства, права и политических учений ИГП РАН, доктор юрид. наук, проф. Л.Е. Лаптева остановилась на спорных вопросах периодизации истории Российского государства в XX в. Несмотря на то что любая периодизация носит условный и относительный характер, во многом зависящий от мировоззренческих установок ее создателей, именно возможность выделения закономерностей становления и развития человеческого общества позволяет считать историю не просто хранилищем фактов, но наукой. Периодизация исторического процесса требует выявления общих критериев, сквозной линией проходящих через все исторические эпохи, и выделения наиболее характерных его периодов, отражающих самые существенные, качественные изменения в жизни общества. История науки показывает, как менялись исследовательские подходы вместе со сменой социально-политической обстановки. Но необходимо именно научное обоснование критериев периодизации, максимально свободное от политической конъюнктуры. По мнению докладчика, выделение в новой концепции отечественной истории таких этапов как Великая российская революция 1917 г. и Послевоенный период восстановления с 1945 по 1965 г. – это пример произвольной, не основанной на единых научных критериях периодизации отечественной истории вообще и истории государства, в частности.

Профессор кафедры теории и истории права НИУ “Высшая школа экономики”, доктор юрид. наук А.С. Туманова ознакомила участников конференции с содержанием теории модернизации и возможностями ее использования в рамках преподавания курса истории отечественного государства и права применительно к процессам развития государственности и правовой системы России периода империи.

Она отметила, что теория модернизации исходит из возможности обновления социума, а также отдельных его сторон (экономики, политики, государства, права) в соответствии с определенным цивилизационным стандартом в направлении от традиционного общества, которому присущи аграрно-ориентированная экономика, иерархическая социальная структура, абсолютистская форма правления, к индустриальному обществу, базирующемуся на ценностях правового и светского государства, прав и свобод личности, самостоятельности гражданского общества. Модернизация предполагает специализацию и дифференциацию деятельности государства на основе разделения властей. В области развития права модернизация требует его рационализации и совершенствования правовых учреждений, обновления правовых институтов на основе уважения свободы и собственности индивида. Теория модернизации, по мнению докладчика, позволяет сформировать представление о тенденциях развития Российского государства с начала XVIII в. и до 1917 г. История российских реформ этого периода дает примеры реализации как либеральной, так и консервативной модернизационных моделей.

Заведующая кафедрой теории и истории государства и права Иркутского юридического института (филиал) Российской правовой академии Минюста России, доктор юрид. наук, доц. И.В. Минникес отметила, что в свете практико-ориентированного подхода к преподаванию юридических дисциплин современная методика преподавания курса «История отечественного государства и права» представляется не совсем верной. Фрагментарное изучение каждого государственно-правового явления в рамках конкретного хронологического этапа не позволяет в полной мере выявить закономерности развития государства и права. Она предложила переориентировать систему преподавания с тем, чтобы на первое место вышло само государственно-правовое явление, например гражданское право России с момента зарождения до современного состояния. Подобная схема изучения не отвергает хронологического деления на этапы, но позволяет получить целостную картину развития определенного института и скорректировать общую периодизацию истории в соответствии с особенностями развития того или иного государственно-правового явления.

Заведующий кафедрой теории и истории права и государства Санкт-Петербургского филиала НИУ «Высшая школа экономики», канд. юрид. наук, доц. Р.Ю. Почekaев отметил, что междисциплинарный подход, получающий все большее распространение в юридической науке, приводит к появлению специальных юридических дисциплин. Одной из них, по его мнению, является историческое правоведение, которое он предложил рассматривать как специальную правовую дисциплину, изучающую широкий комплекс неюридических памятников в качестве источника сведений о праве стран и народов прошлого и применяющую особую совокупность методов извлечения таких сведений с учетом особенностей создания соответствующих памятников. Историческое правоведение, подчеркнул докладчик, востребовано прежде всего при изучении права стран и народов традиционной правовой семьи, но использование его методов будет полезно и для специалистов, занимающихся историей государства и права европейских стран. Традиционное внимание историков права исключительно к текстам юридических памятников приводит к формированию схоластического и, как следствие, идеализированного представления о праве. Избежать этого позволяет изучение дополнительных источников, которые отражают правосознание населения и практику правоприменения в тот или иной период (произведения художественной литературы, эпос, фольклор и даже анекдоты).

Доклад **профессора кафедры теории и истории права НИУ «Высшая школа экономики», доктора юрид. наук А.А. Сафонова** содержал анализ научных исследований российских и зарубежных историков и историков права, посвященных проблеме веротерпимости и свободы вероисповеданий в поздней имперской России. В работах последних лет были обстоятельно рассмотрены содержание, ход и итоги реформ вероисповедного законодательства. Между тем состояние правоприменительной практики на уровне отдельных регионов империи изучено явно недостаточно. Необходимы новые исследования, которые помогут воссоздать картину изменения характера государственно-церковных отношений, что позволит более рельефно отразить церковно-политические аспекты кризиса российской монархической государственности в начале XX в.

Доцент кафедры истории государства и права ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», канд. юрид. наук Л.Ю. Костокрызова посвятила свой доклад проблемам периодизации истории государства и права Византии. По ее мнению, наиболее удобной для исследователей представляется периодизация, основанная на принятии и действии источников права Византии. Докладчик подчеркнула, что следует больше внимания уделять особенностям развития отраслей византийского права, так как это — почти неизученная сфера.

Доцент кафедры истории государства и права ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», канд. ист. наук Р.Т. Москвина затронула проблему согласования методологических подходов в исследованиях по истории государства и права и смежных с ней отраслей знания, в частности политологии и отечественной истории в целом. Она показала, как обращение к системному методу позволяет выделить ключевую роль политического режима в политической системе, поскольку именно его сущностные черты овеществляются, институционализируются в органах власти и закрепляются в нормативном регулировании. Эволюция политического режима, по ее мнению, может быть положена в основу периодизации истории России в XX в. Была продемонстрирована ограниченность формально-юридического метода при изучении истории государства, поскольку абстрагирование от различных социальных явлений (экономических, идеологических, политических) приводит к существенному расхождению в выводах относительно состояния одного и того же объекта изучения, предлагаемых юриспруденцией и смежными науками.

Работа секции **«Сравнительное правоведение: формы и методы организации исследований и обучения»** (ведущие — доктор юрид. наук, доц. Т.А. Васильева, канд. юрид. наук, доц. Н.В. Варламова) открылась докладом **старшего научного сотрудника сектора сравнительного права ИГП РАН, канд. юрид. наук Н.В. Варламовой**. Она отметила, что сегодня и в образовательном процессе, и в научных исследованиях необходимо учитывать, что многие понятия, традиционно рассматриваемые нами «в привязке» к национальной правовой системе (такие как конституция, суверенитет, суд, закон, политическая партия, частная жизнь, преступление, наказание и др.), приобретают интернациональное измерение. Они применяются на практике (а потому и должны изучаться) с учетом того смысла, который вкладывают в них международные правовые акты и наднациональные судебные органы, прежде всего Европейский Суд по правам человека.

Профессор кафедры конституционного права Юго-Западного государственного университета (г. Курск), доктор юрид. наук В.Н. Сафонов сконцентрировал внимание

на двух основных трактовках правового универсализма: ценностной и институциональной. Ценностный подход он увязывает с идеями И. Канта об универсальных правовых ценностях, которые лишь по-разному преломляются в том или ином социокультурном контексте. Институциональный подход восходит к идеям М. Вебера и Т. Веблена, которыми были разработаны концепты социокультурных оснований права. Современный правовой универсализм, по мнению докладчика, противостоит позитивистской ориентации на национальное право, развивающееся в рамках собственной традиции (“внутреннего контекста”).

Доцент кафедры теории и истории государства и права, международного права юридического факультета Самарского государственного университета, канд. юрид. наук М.Ю. Спирин представил доклад, посвященный гармонизации теоретического и компаративистского подходов в исследовании категорий “правовая система” и “правопорядок”. Он отметил, что решение указанной проблемы приводит к выводу, что правопорядок (тип правопорядка) выступает в качестве логического следствия развития правовой системы как в узком, позитивистском значении данного термина, так и в его надгосударственном (трансграничном) смысле. При этом категория “правопорядок” является производной и более сложной в сравнении с категорией “правовая система”.

Ведущий научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, доктор юрид. наук Н.С. Крылова посвятила свой доклад вопросам, связанным со сравнительно-правовым исследованием проблем конституционного регулирования финансовых и бюджетных отношений. На примере Договора стабильности, координации и управления 2012 г. (так называемого Фискального пакта) было показано влияние разрабатываемых Европейским союзом стандартов на развитие национальных конституционных систем.

Ведущий научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, канд. юрид. наук А.И. Черкасов остановился на проблемах сравнительного изучения местного управления. По его мнению, одной из первостепенных проблем, на которой должны сконцентрироваться соответствующие исследования, является интернационализация и европеизация местного управления. Образование общеевропейского уровня власти дает местным сообществам дополнительные возможности для защиты права на местное самоуправление. Однако возникновение дополнительного уровня регулирования весьма чувствительно для местных властей в таких сферах, как охрана окружающей среды (включая правила переработки отходов), защита прав потребителей, установление стандартов торговли.

Аспирант Московского городского университета управления Правительства Москвы А.А. Савичев посвятил свое выступление особенностям применения сравнительно-правового метода при исследовании городского самоуправления в отечественной дореволюционной юридической науке. Центральное место в юридической науке того времени занимало так называемое нормативное сравнение, в рамках которого исследовались схожие правовые нормы, институты, законодательные акты. В качестве результата его использования докладчик назвал заимствование у Пруссии трехклассной системы городских выборов, введенной Городовым положением 1870 г. Использовались и элементы функционального подхода, когда выявлялась некоторая социальная проблема (в данном случае – несправедливое устранение от участия в органах городского самоуправления малообеспеченных горожан) и затем предлагалось ее правовое решение (деление избирателей по территориальному принципу).

Старший преподаватель кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета, канд. ист. наук П.И. Костокрызов в своем докладе показал, что широкое признание концепции юридического плюрализма в Латинской Америке обусловлено функционированием в большинстве стран региона наряду с позитивным правом романо-германского типа иных правовых порядков, имеющих корни в доколумбовых обществах или возникших в колониальный и постколониальный периоды. Конституции стран Латинской Америки нового поколения признают правовой плюрализм как явление, существующее независимо от воли государства. Докладчик обратил внимание на то, что в последние десятилетия в латиноамериканском политико-правовом дискурсе всё чаще звучит тема деколонизации, трактуемая как освобождение автохтонной индейской цивилизации от господства цивилизации, названной колонизаторами, и возврат к исконным системам права индейских народов.

Аспирантка сектора сравнительного права ИГП РАН М.В. Вениаминова, рассмотрев регламентацию вопросов гражданства в учредительных актах Испании, показала влияние исторических испанских конституций на современное регулирование вопросов гражданства.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического института Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук, доц. С.О. Шалыпин, проследив жизненный путь создателя кафедры сравнительного права Оксфорда сэра Г.Дж. Сомнера Мэна (1822–1888), убедительно показал, что он является одним из “отцов-основателей” современной компаративистики. В научной и преподавательской деятельности ученый использовал римское право в качестве базы историко-правовых сравнений. Работа Г.Дж. Мэна в качестве члена Совета при вице-короле Индии по правовым вопросам и статус-секретаря высшего органа управления колониями – Индийского совета, участие в подготовке актов о земельной реформе в Пенджабе и законов, вводящих гражданский брак для неортодоксальных индусов, кодификации права Индии наглядно демонстрируют практическую значимость сравнительно-правовых исследований. Существенное влияние идеи Г.Дж. Мэна оказали на отечественных ученых, прежде всего на М.М. Ковалевского и П.Г. Виноградова. В России по достоинству оценили значение работ Г.Дж. Мэна для развития правоведения, избрав его почетным членом Московского юридического общества.

Научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, канд. юрид. наук И.К. Иванова показала преемственность традиций юридического образования в Великобритании. Она отметила, что юридическое образование в Англии изначально было профессиональным, а не академическим. Методы профессионального обучения барристеров и солиситоров, основанного на изучении судебного процесса, впоследствии стали широко использоваться в университетах и юридических школах. Несмотря на разработанные А. Дайси доктринальные подходы к преподаванию права, в современном университетском образовании Великобритании интересы практической юриспруденции все еще преобладают над изучением принципов права.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Юридического института РУДН, канд. юрид. наук Н.Г. Павлова посвятила свое выступление месту сравнительного правоведения в системе юридического образования. Она подчеркнула, что сравнительное правоведение не только расширяет кругозор и обогащает знания студентов-юристов, но и учит их уважать правовую культуру других народов.

Одновременно сравнительное правоведение аккумулирует опыт различных правовых порядков, что позволяет использовать его при решении конкретных юридических проблем в рамках национальной правовой системы. Современное высшее юридическое образование, по ее мнению, должно предусматривать изучение Общей и Особенной части сравнительного правоведения. Содержание первой составляют предмет, методология, история развития науки, понятие и классификация правовых систем, проблемы унификации и гармонизации правового регулирования. В рамках Особенной части курса должны более глубоко изучаться отдельные правовые институты различных правовых систем.

Завершая дискуссию, заместитель директора ИГП РАН по научной работе, зав. сектором сравнительного права, доктор юрид. наук Т.А. Васильева акцентировала внимание на том, что в современных условиях у российского юридического образования появляются новые задачи – подготовить студента к практической деятельности в глобальном мире, где границы между наднациональным, международным и национальным регулированием становятся все более размытыми, предоставить ему необходимый инструментарий, позволяющий видеть проблемы комплексно, с учетом международной и наднациональной составляющей, а также научить ориентироваться в иностранной правовой среде. Решение этой задачи невозможно без развития сравнительно-правовых исследований, расширения компаративистской составляющей в общетеоретических и отраслевых учебных дисциплинах.

На заседании секции *“Формирование навыков проведения правовых исследований в рамках программ магистратуры и аспирантуры”* (ведущие – доктор юрид. наук, проф. М.В. Немытина, доктор юрид. наук, проф. С.В. Кодан) обсуждались проблемы, связанные с внедрением новых методик преподавания отдельных юридических дисциплин, а также с формированием навыков правовых исследований у магистрантов и аспирантов.

Профессор кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета, доктор юрид. наук С.В. Кодан подчеркнул необходимость введения учебного курса *“Юридическое источниковедение”* в программу подготовки аспирантов и поделился опытом его апробации в университете в 2014/15 уч. г. В результате освоения данного курса аспирант должен знать теоретические, методологические и методические основы работы с носителями информации, приобрести навыки формирования источниковой базы своего научного исследования и анализа соответствующих носителей информации.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, канд. юрид. наук С.В. Лонская остановилась на проблемах, возникших в связи с переходом к модульной организации образовательного процесса, при которой дисциплины *“История отечественного государства и права”* и *“История государства и права зарубежных стран”* объединяются в историко-правовой модуль объемом десять зачетных единиц и продолжительностью семь недель. В условиях сокращения времени преподавания соответствующих дисциплин основными проблемами стали отбор материала, образующего содержание дисциплин, входящих в модуль, и внедрение методик, обеспечивающих интенсификацию обучения. Кроме того, возникла необходимость формирования интегрированного учебного курса истории государства и права.

Особый интерес вызвал доклад преподавателя кафедры теории государства и права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, канд. юрид. наук А.С. Чувальниковой, который был посвящен включению элементов внутринаучной рефлексии в процесс обучения праву. По ее мнению, это необходимо для того, чтобы привлечь внимание студентов к организации их собственной мыслительной деятельности и отказаться от ориентации на воспроизводство *“готовых шаблонов”*. В целях развития у студентов навыков рефлексивного правового анализа необходимо ставить перед ними задачи *“открытого типа”*, у которых отсутствует одно правильное решение. Кроме того, в процессе обучения следует представлять правовые явления и процессы в контексте разных типов правопонимания, что формирует у обучающихся широкое *“юридическое мировоззрение”*, выступающее залогом успешной профессиональной деятельности.

28 марта работа конференции продолжилась в формате *“круглых столов”* и мастер-классов. Участники *“круглого стола” “Культурно-исторический подход как инструмент познания права”* под руководством Г.И. Муромцева обсудили место культурно-исторического подхода в современной методологии юридических исследований. На заседании *“круглого стола” “Правовые реформы: гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву”* (ведущие – А.А. Дорская, Л.Е. Лаптева) в центре внимания были проблемы эффективности правовых реформ в России.

Особый интерес участников конференции вызвали мастер-классы: *“Профессиональные навыки юриста: виды, способы и возможности формирования в образовательном процессе”* (М.В. Немытина); *“Визуализация и схематизация в научных исследованиях и обучении праву”* (зав. кафедрой теории и истории права НИУ “Высшая школа экономики”, доктор юрид. наук, проф. В.Б. Исаков); *“Возможности музейной среды для формирования общекультурных и профессиональных компетенций юристов”* (декан юридического факультета, зав. кафедрой теории и истории права и государства Российского нового университета, канд. пед. наук, доц. А.А. Тыртышин и заместитель директора Мемориального музея космонавтики по научной работе, доцент кафедры теории и истории права и государства того же университета, канд. пед. наук В.Л. Климентов).

В рамках конференции состоялось уже ставшее традицией заседание Школы молодых ученых, где свои доклады представили аспиранты и магистранты из разных вузов и научных институтов страны.

Обзор конференции подготовили:

Т.А. Васильева, заместитель директора ИГП РАН по научной работе, зав. сектором сравнительного права, доктор юрид. наук, доц.;

М.В. Немытина, зав. кафедрой теории и истории государства и права РУДН, доктор юрид. наук, проф.;

Н.В. Варламова, старший научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, канд. юрид. наук, доц.;

С.Б. Зинковский, доцент кафедры теории и истории государства и права РУДН, канд. юрид. наук, доц.;

Е.А. Сорокина, старший преподаватель той же кафедры РУДН, канд. юрид. наук