

С.М. Шахрай, К.П. Краковский. СУД СКОРЫЙ, ПРАВЫЙ, МИЛОСТИВЫЙ И РАВНЫЙ ДЛЯ ВСЕХ. М.: “Кучково поле”, 2014. 536 с.

В рецензии оценивается содержание монографии, посвященной судебной реформе 1864 г., отмечается ее фундаментальный характер. Рецензент обращает внимание на большой объем использованных авторами источников, применение ими новаторских подходов к освещению проблем реформирования российского суда во второй половине XIX в., рассмотрение проблем “перезапуска” судебной реформы в XX в. Высоко оценивается помещенный в книге источниковедческий и иллюстративный материал (копии редких документов, портреты, автографы). Акцентируется внимание на использовании авторами антропологического подхода (книга буквально “населена” людьми, в ней приводятся интересные сведения о профессиональной деятельности выдающихся российских юристов).

In the review there is a valuation of the content of the monograph, devoted to the Judicial reform of 1864. The reviewer paid attention on enormous extent of different sources, used by authors of the book, their new interest approaches to describing of problems of reforming of Russian court during the last 150 years. Authors of monography have paid a great attention to three attempts of “restarting” of the court reform in XX century. The reviewer highly evaluates illustrations, which are in the book (copies of unique documents, portraits, autographs), and also pays attention on using by the authors of “anthropology approach” (the book is “saturated” by the people; authors demonstrate interesting facts about professional activity of prominent lawyers).

Ключевые слова: Судебная реформа 1864 г., Судебные уставы, судебная власть, независимость суда, конституционное значение судебной реформы.

Key words: Judicial reform of 1864, Judicial Statutes, judicial power, independence of court, constitutional significance of the judicial reform.

Минувший 2014 год среди других важных событий был ознаменован 150-летием судебной реформы, обозначившей во второй половине XIX в. новый вектор правового развития российского общества. Состоялись многочисленные конференции, вышли в свет интересные публикации, посвященные этому юбилею. Среди опубликованных работ заметно выделяется исследование С.М. Шахрая и К.П. Краковского “Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. К 150-летию судебной реформы в России” (М.: “Кучково поле”, 2014. 536 с. Тираж 3000 экз.). Книга издана в соответствии с планом приоритетных исследований Российского исторического общества и имеет предисловие, написанное С.Е. Нарышкиным, Председателем Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Председателем Российского исторического общества.

Стоит обратить внимание, что традиция юбилейных изданий, посвященных судебной реформе 1864 г., отходит еще к дореволюционной России. Юридическая общественность живо реагировала на “круглые даты” Судебных уставов, служившие достойным поводом для осмысления их роли и значения в жизни общества и государства, оценки текущего состояния институтов судостроительства и судопроизводства¹. Мы располагаем изданной в дореволюционный период обширной литературой по данной теме.

В советский период отечественной истории судебная реформа 1864 г. на протяжении полувека пребывала в забвении. Определенный прорыв в исследовании темы был сделан в середине 60-х годов XX в. доктором юрид. наук, проф. Б.В. Виленским². Существенный вклад в осмысление

проблемы позднее внес М.Г. Коротких³. Всплеск интереса к проблематике судебной реформы, перешедший затем в “исследовательский бум”, наблюдается уже в постсоветский период, когда на волне новой судебной реформы возникла острая потребность обратиться к дореволюционному опыту преобразования судостроительства и судопроизводства. Начавшаяся в 90-е годы в России судебная реформа шла под знаком возвращения институтов Судебных уставов 1864 г. – несменяемости и независимости судей, суда присяжных, мировой юстиции, более полного внедрения в современное судопроизводство принципа состязательности.

Рецензируемая работа С.М. Шахрая и К.П. Краковского является серьезным обобщением того, что было сделано в исторической, историко-правовой, отраслевой юридической науке в плане осмысления судебных преобразований второй половины XIX в. Сделанный авторами историографический обзор многочисленных научных публикаций разных периодов (дореволюционного, советского, постсоветского), а также зарубежной литературы, содержащих противоречивые оценки феномена прогрессивного суда в условиях самодержавия, вполне отражает основные тенденции в изучении этой сложной темы. Авторы делают достоянием широкой общественности большой пласт источников (нормативных правовых актов, материалов официального делопроизводства, дневников и воспоминаний), значительное число которых хранится в фондах архивных хранилищ.

Авторы снабдили свою книгу обширным иллюстративным материалом (копии редких документов, обнаруженных в архивах, публикации в периодической печати, портреты выдающихся юристов, фотографии зданий и интерьеров судов).

¹ См., например: Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. В 2-х т. Пг., 1914.

² См.: Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 г. в России. Саратов, 1963. Его же. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969.

³ См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж, 1989.

Среди документов – автограф прошения о помиловании, написанный Д. Каракозовым Александру II, в которого он незадолго до того стрелял; билет, выданный Ф.М. Достоевскому для присутствия на знаменитом процессе Веры Засулич в 1878 г.; автограф допроса свидетеля С.Ю. Витте по делу о крушении царского поезда в 1888 г.; письмо Л.Н. Толстого А.Ф. Кони о работе над подаренным последним сюжетом (роман “Воскресение”); автограф прошения подследственного по политическому делу Ф.Э. Дзержинского.

Конечно же, привлекает внимание представленная авторами интересная подборка художественных произведений русских художников (Савицкий, Маковский, Репин, Серов, Левитан и др.), в основе которых лежат юридические сюжеты. Следует одобрительно отнестись к замыслу авторов донести до читателя характерные черты эпохи, дать почувствовать особый колорит (по их определению) “русского юридического мира”. С.М. Шахрай и К.П. Краковский удачно применяют антропологический подход. Книга буквально “наполнена людьми”. Это прежде всего известные дореволюционные юристы – судьи, прокуроры, адвокаты, сенаторы, министры юстиции. Портреты, биографии, сведения о судебных процессах – все это оживляет работу, создает реальные образы судебной реформы, способствует лучшему усвоению читателем сюжетов из юридической жизни дореволюционной России.

Рецензируемое издание отличает широкая постановка исследовательских задач, среди которых выявление побудительных мотивов, заставивших правительство пойти на проведение столь радикальных преобразований в сфере суда; уяснение места и роли судебной реформы в эволюции российского общества и государства; догматический анализ Судебных уставов 1864 г. и принятого в дополнение к ним законодательства, сопровождающийся примерами из практики и статистическими данными о деятельности судов; характеристика судебной системы, уголовного и гражданского процесса по Судебным уставам; обращение к проблеме судебной контрреформы; определение обусловленных реформой 1864 г. тенденций развития дореволюционного суда вплоть до 1917 г.; проведение параллелей между судебной реформой второй половины XIX в. и последующими имевшими место в истории России преобразованиями в сфере суда.

Как определяют сами авторы, “*центральная научная задача* настоящего труда – исследовать революционные преобразования в области судостроительства и судопроизводства, которые были осуществлены в результате судебной реформы” (с. 10). Действительно, правовые принципы и институты, внедрявшиеся в других странах посредством принятия конституций, в российскую действительность вошли с введением Судебных уставов 1864 г., законодательно закрепивших феномен прогрессивного суда при сохранении устаревшей политической формы – самодержавия – и вступивших с ней в неразрешимое противоречие.

Авторы обращаются к по-прежнему остающейся дискуссионной проблеме судебной контрреформы, понимая под ней систему мероприятий по “исправлению” Судебных уставов, начавшихся уже с 70-х годов и приобретших более отчетливые очертания в 80-е годы. Они раскрывают содержание основных направлений судебной контрреформы, придерживаясь обоснованной в свое время Б.В. Виленским точки зрения о том, что первые шаги по проведению контрреформы были связаны с изменением порядка производства по делам о политических преступлениях. Действия правительства Александра II, затем Александра III по проведению судебной контрреформы авторы объясняют стремлением “испра-

вить” ситуацию, когда суд становится “иностранном телом” в организме самодержавия, перестает быть опорой властей.

Выходя в своем исследовании за рамки пореформенного периода, авторы стремятся не только дать оценку результатам судебной реформы 1864 г., определить ее последствия, но и продемонстрировать жизнеспособность положенных в ее основу правовых начал. На конкретно-историческом и юридическом материалах в работе показано, что закрепленные в Судебных уставах 1864 г. универсальные принципы, институты, формы правосудия в России возрождались снова и снова.

Избранная авторами форма подачи материала, используемые ими публицистический стиль изложения, живой образный язык не снижают научной ценности книги, но, напротив, подчеркивают глубокое прочтение истории суда в России, основанное на доскональном анализе исторических фактов, применении широкого спектра юридико-догматических приемов.

Замысел авторов, стремившихся одновременно решить множество исследовательских задач, и выбранные ими хронологические рамки исследования – со второй половины XIX в. по настоящее время – столь масштабны, что не позволили им избежать недостатков в работе.

Так, согласно концепции авторов судебная реформа перезапускалась с большим или меньшим успехом трижды: в 1904–1917 гг.; в период “оттепели”, в 1958–1964 гг.; наконец, в 1991–1993 гг. С выделенными автором в советское и постсоветское время периодами “перезапуска” можно согласиться. В то же время период 1904–1917 гг., на наш взгляд, нельзя назвать временем “перезапуска” судебной реформы. По свидетельству современников, именно в этот период судебное ведомство России утрачивает свою независимость. Выдающийся государственный деятель России того периода времени С.Ю. Витте писал позднее в своих воспоминаниях, что в “постыдное положение, в каком находится Министерство юстиции, оно могло быть поставлено только таким нравственно ничтожным человеком, как ...Щегловитов”⁴, и “наихудшим из зол является утрата судебным ведомством независимости”⁵. По заключению Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, Министерство юстиции в начале XX в. превратилось в “министерство неправоудия”, а несменяемость судей подчас оставалась пустой декларацией⁶.

Несколько парадоксально выглядит и включение главы о “щегловитовской юстиции” (1906–1915 гг.) в раздел о судебной контрреформе. По мнению большинства исследователей, обращавшихся к “сюжету” о судебной контрреформе, к 90-м годам XIX в. она была завершена. А созданная спустя непродолжительное время и разработавшая новую версию Судебных уставов комиссия для пересмотра законоположений по судебной части под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева (1894–1899 гг.), по сути, подготовила в России еще одну судебную реформу, о чем пишут сами авторы.

В приводимых в работе данных о делах, рассмотренных судами во второй половине XIX – начале XX в., вызвавших широкий общественный резонанс, крен был сделан явно в сторону политических процессов. Между тем именно политические процессы являются наиболее исследованными в общем ряду рассмотренных судами в данный пе-

⁴ *Bumme С.Ю.* Воспоминания / Под ред. А.И. Сидорова: В 3-х т. Т. 1. М., 1960. С. 299.

⁵ Там же. С. 322.

⁶ См.: Падение царского режима. Т. 2. Л., 1924. С. XIV.

риод дел. Работу можно было бы существенно обогатить, включив в нее громкие уголовные дела. Небезынтесным могло бы стать и описание нашумевших гражданских дел, рассматривавшихся судами. Между тем сам факт обращения авторов книги к практике, в то время как многие исследователи ограничиваются юридико-догматическим анализом норм Судебных уставов, заслуживает одобрения и поддержки.

Иллюстрации (газеты, документы, автографы) в рецензируемом издании несут не только изобразительную, но и содержательную нагрузку, однако шрифт в них слишком мелкий, чтобы можно было что-то прочесть.

В завершение хочется сказать, что пристальный взгляд – С.М. Шахрая и К.П. Краковского на судебную реформу

1864 г. и на все то, что было с ней связано, существенно расширяет границы познания этого уникального в истории России явления. А предложенная авторами модель прочтения и донесения до широкого круга читателей историко-правового материала может быть использована применительно к другим фрагментам отечественного прошлого.

Марина Викторовна Немытина, зав. кафедрой теории и истории государства и права Российского университета дружбы народов, доктор юрид. наук, проф.
(E-mail: nemytina_mv@pfur.ru)

Marina Nemytina, head of Department of theory and history of state and law of the Russian University of peoples friendship, Doctor of Law, Professor
(E-mail: nemytina_mv@pfur.ru)