

И.Ю. Остапович. СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ И НОРМОТВОРЧЕСТВО: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ. Учебное пособие. М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 230 с.

В науке конституционного права, что совсем неудивительно, не ослабевает интерес к конституционному судостроительству. Это обусловлено значением, которое имеют конституционные суды в современных государствах, оказываемым ими влиянием на парламент и право, выраженное в законодательных актах. В то же время проблематика конституционного судостроительства должна являться также предметом юридического образования, чтобы в процессе правового обучения демонстрировались границы законодательного творчества в правовом государстве, где парламент, соответственно, хотя и реализует свои задачи по воле народа, однако не имеет абсолютных полномочий. Он регламентирован конституционными нормами.

Написание учебного пособия подчиняется определенным правилам, отличным от норм создания монографий. Необходимо акцентировать внимание на синтетичности, прозрачности осуществляемых выводов, равно как и соответствии книги всем дидактическим и методологическим требованиям. В данном контексте к положительному моменту относится то, что исследования контроля конституционности права и законодательных аспектов деятельности конституционных судов осуществил именно *Игорь Юрьевич Остапович*. Автор рецензируемой публикации – известный и уважаемый исследователь конституционного судостроительства в области систем отдельно взятого государства (Казахстана или России), равно как и сравнительного анализа данного вопроса. Его многолетний исследовательский опыт четко отобразился на страницах рецензируемой публикации. Читатель получает профессионально написанный учебник, прозрачно и убедительно раскрывающий отнюдь не простые вопросы. Достоинством книги является базирование исследования и выводов автора на широком теоретическом основании. В этой связи конкретные практические материалы, относящиеся к отдельно взятым решениям конституционных судов, были обобщены, синтезированы в определенную модель. Благодаря этим свойствам существует возможность анализа не только судебной практики, представленной на страницах учебного пособия, но также и других частных случаев. Учитывая данный подход, работа приобретает общий характер, а представленные в ней исследования свидетельствуют о важном аналитическом аспекте. Следует отметить, что книга не есть исключительно описание наиболее важных явлений и процессов, имеющих место в конституционной судебной практике современных государств. Она также представляет собой их детальное разъяснение и систематизацию, благодаря чему приобретает большую значимость и исследовательские прогностические качества.

Рецензируемое учебное пособие состоит из *трех разделов*. В *первом* из них автор осуществляет анализ вопросов, касающихся теоретико-методологических аспектов связей, существующих между конституционным контролем и созданием права (конституционный контроль и нормотворчество). И.Ю. Остапович анализирует вопросы сущности, формы и места контроля конституционности права и конституцион-

ных механизмов. Выделяет четыре его основные задачи. Во-первых, контроль конституционности права гарантирует первенствующее значение конституции в системе правовых источников. Он определяет конституцию как главный правовой источник, при этом обладающий наивысшей законодательной силой. Деятельность органа контроля конституционности права позволяет дисквалифицировать любой нормативный акт, относительно которого принято решение о его несоответствии конституции. При этом сама конституция не подлежит контролю со стороны какого-либо субъекта государственной власти. Она характеризуется абсолютной независимостью. Отступление от нее можно рассматривать как попытку изменения конституционного строя государства. Соблюдение права в деятельности конституционного суда гарантировано соответствием принципу явности – существенному демократическому элементу управления государством. Немаловажным также является высокий профессионализм судей конституционных судов.

Во-вторых, гарантия непосредственного применения конституции, что обуславливается главенствующим значением конституционных норм.

В-третьих, использование полномочий контроля с целью развития правового порядка в рамках конституционного строя.

В-четвертых, создание правовых возможностей для развития нормотворчества в правовых сферах, основа которых заложена в конституции.

Автор утверждает, что в Российской Федерации (аналогично другим государствам) контроль конституционности права есть часть законодательной системы государства. Для возможности построения правового государства оно должно сопровождаться другими правовыми институтами. Только во взаимодействии они могут гарантировать необходимый результат. Другие средства контроля, такие как омбудсман или парламентский контроль, имеют много общих свойств с конституционным судом. Аналогично ему они служат обеспечению соблюдения конституции и защите гарантируемых ею прав и свобод человека и гражданина.

Второй раздел посвящен участию органов контроля конституционности права в процессе нормотворчества. На фоне остальных двух разделов учебного пособия вторая его часть существенно выделяется благодаря наличию свойств компаративистики. Исследуемую проблематику автор представляет в нем в аспекте двух моделей контроля конституционности правовых норм, т.е. американской доктрины контроля конституционности права и связанных с ней концепций государств – бывших английских колоний (Австралия, Индия, Новая Зеландия, Канада) и европейской доктрины контроля конституционности права, которую он анализирует на примере таких государств, как Австрия, Германия, Швеция, Польша и Франция. Многоаспектные сравнительные исследования дают возможность И.Ю. Остаповичу констати-

ровать: законодатель» европейская модель контроля конституционности права максимально близка к той, которая была создана в Российской Федерации, что автор справедливо связывает с базированием российской правовой системы на решениях, свойственных европейской правовой культуре.

Существенным является рассмотрение исследователем конституционного суда как «негативного» и «позитивного» законодателя. Автор показывает, что традиционные понятия ««негативный» законодатель» и ««позитивный» законодатель», относящиеся к конституционному суду, помимо получения нового значения все еще остаются ценными категориями описания сущности воздействия конституционных судов на создание права судов и их судебной практики. Как «негативный» законодатель, суд представлен прежде всего в рамках предварительного контроля права. Вследствие констатации на данном этапе несоответствия правового акта конституции он не становится элементом правовой системы. В то же время как «позитивный» законодатель, конституционный суд представлен в рамках вторичного контроля права, а также в связи с рассмотрением конкретных дел. Мотивы «позитивного» законодателя также усматриваются в рамках реализации им толкования правовых норм. С одной стороны, оно сводится к соотносению конституционным судом правовой нормы с определенным конкретным значением, с другой же – толкование законов является обязывающим для всех участников правовых отношений. На основании сформулированного толкования правовой нормы имеют место устранение возможности ее различных интерпретаций, применение одного прочтения, именно того, которое указал конституционный суд. В рамках разъяснения правовой нормы можно приписать ей не только одно из значений, до этого времени из нее (нормы) выводимых, но также и значение, ранее с ней не связываемое.

Достоинство одобряемого просматриваемое во всей работе утверждение, что конституционный суд уже давно перестал быть так называемым «негативным» законодателем. Напротив, сущность конституционного правосудия, более интенсивная судебная активность свидетельствуют о его довольно сильном политическом характере. В подавляющем большинстве современных государств конституционный суд есть важный участник политических отношений. Особым образом это проявляется в законодательном процессе. В нем конституционный суд – равноправный партнер парламента и правительства (соответственно, также и президента).

Предметом *третьего раздела* И.Ю. Остапович определил участие Конституционного Суда РФ в законотворческом процессе. Исследователь доказывает, что взаимодействие органов контроля конституционности права с законодательной властью прежде всего может рассматриваться в контексте разделения власти и тезиса о непосредственном соблюдении Конституции. Принцип разделения власти – не только причина, определяющая существование судебного контроля права, но и его основное свойство. При отсутствии разделе-

ния власти или только при его формальном присутствии фактически не существует контроля конституционности права: либо нет необходимости контроля права, либо некому контролировать. Разделение власти представляет собой конституционную гарантию сохранения свободы. Без разделения власти свобода личности находится в зависимости от воли властей, для которых не существует институциональных ограничений. Именно поэтому контроль конституционности права исторически обусловлен функционированием принципа разделения власти.

Автор акцентирует внимание на значении непосредственного соблюдения конституции для реализации ее норм. Исследователь подчеркивает, что благодаря ее использованию общими судами конституционные нормы непосредственно воздействуют на общественные отношения. Вследствие этого конституция становится «живым» актом, а не муляжом государственного устройства. В данном контексте ученый обращает внимание на проблемы, связанные с невыполнением решений Конституционного Суда. В поиске способов решения данного вопроса И.Ю. Остапович предлагает установленное законом определение сроков выполнения решения или урегулирования данной проблемы в Регламенте Государственной Думы, а в Законе о Конституционном Суде – возможность осуществления последним надлежащих действий в случае невыполнения его решения.

Особо ценной чертой представляемого учебного пособия нужно назвать контрольные вопросы. Автор поместил их после каждого подраздела. Благодаря применяемой методике читатели, которыми априори являются студенты и молодые научные сотрудники, могут проверить уровень полученных знаний, прочитав вопросы, и в случае проблем с ответом на них – еще раз ознакомиться с данным фрагментом текста.

Из всего вышесказанного можно с уверенностью резюмировать, что учебное пособие, подготовленное И.Ю. Остаповичем, есть зрелое, творческое и упорядоченное представление связей, существующих между судебным контролем соответствия нормативных актов конституции и процессом законотворчества. Эта книга важна не только для студентов. Она демонстрирует, как далеко современное конституционное судоустройство отошло от кельзеновской модели конституционного суда как уникального «негативного» законодателя. В настоящее время, с чем необходимо абсолютно согласиться, оно предопределяет решения парламента. Оно стало – помимо парламента (а в некоторых государствах также президента) – ключевым участником процесса нормотворчества, что четко представлено и раскрыто в рецензируемой работе.

**д-р Яцек Залесны, Институт политических наук
Варшавского университета (E-mail: jacekzalesny@o2.pl)**

**Dr. Jacek Zalesny, Institute of political Sciences of
Warsaw University (E-mail: jacekzalesny@o2.pl)**