

РЕАЛИЗАЦИЯ ЦЕЛЕЙ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2016 г. Сергей Анатольевич Курочкин¹

Статья посвящена вопросам реализации целей и задач гражданского судопроизводства в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации. Читателям представлен анализ существующих в науке взглядов о целях гражданского судопроизводства, по итогам которого предложено в качестве цели гражданского судопроизводства рассматривать обеспечение реализации гарантированного Конституцией РФ права на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

The article is devoted to some issues of civil procedure objectives implementation in the course of adjudication the disputes in regular courts and commercial courts of the Russian Federation. A critical analysis of the existed scientific viewpoints about civil procedure objectives has been produced to gentle readers. As a result a conclusion has been drawn that as the objective of civil procedure one should consider the assurance of guaranteed by the Constitution of the Russian Federation right for fair trial the case by independent and impartial court.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, цели гражданского судопроизводства, судебная система, эффективность, урегулирование конфликтов.

Key words: civil procedure, civil procedure objectives, judiciary, efficiency, dispute resolution.

Применение программно-целевых методов для решения проблем в деятельности судебной системы определяет необходимость оценки полноты реализации целей гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации. Именно достижение целей, сопоставление с ними фактически достигнутого результата являются основой для оценки эффективности любой управленческой деятельности. Этим обстоятельством обусловлена важность не только правильной постановки целей гражданского судопроизводства, но и выбора средств их эффективного достижения. Актуальность рассматриваемого вопроса определяется и необходимостью оценки социальных результатов реализации Федеральной целевой программы “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы”, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г.²

Выявление целей гражданского судопроизводства — это не схоластическое рассуждение, а исследование, имеющее важное практическое значение, и прежде всего для самой судебной системы. В литературе справедливо отмечается, что цель обуславливает степень активности суда в собирании доказательств, необходимость достижения объективной или формальной истины, место исполнения в системе гражданского процесса, роль суда в исполнительном производстве и другие аспекты³. Кроме того, “правильное определение целей правосудия, размежевание их с целями других систем госу-

дарственного механизма — необходимое условие нахождения надежных критериев оценки качества отправления правосудия. Слишком широко сформулированные цели правосудия затрудняют определение его эффективности, поскольку в их достижении участвуют не только судебные, но и другие государственные органы”⁴.

Цель гражданского судопроизводства должна определяться ролью, которую играет правосудие по гражданским делам в обществе. По оценке специалистов, две главные цели гражданского судопроизводства могут в самом широком смысле быть определены как: 1) разрешение индивидуальных споров системой государственных судов; 2) реализация социальных целей, функций и стратегии⁵. Необычайная сосредоточенность гражданского судопроизводства на цели урегулирования конфликтов исторически была связана с либеральными государствами XIX столетия. В самой чистой форме эта цель концентрируется только на осуществлении оспариваемых прав людей и видит функцию гражданского судопроизводства в обеспечении нейтрального суда, который находится в распоряжении истцов, не умеющих помочь себе самостоятельно⁶.

Сегодня можно говорить о двух основных идеологических концепциях, отражающих место гражданского судопроизводства в системе общественных отношений. В рамках первой из них правосудие по гражданским делам рассматривается как услуга, оказываемая государством сторонам. Соответствующий подход ранее нашел отражение в Концепции судебной реформы в РСФСР, где в разд. IV было указа-

¹ Доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, доцент (E-mail: kurochkin@e1.ru).

Sergey Kurochkin, associate Professor of the Department of civil procedure of Ural state law University, PhD in Law, associate Professor (E-mail: kurochkin@e1.ru).

² См.: Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

³ См.: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М., 2011. С. 129.

⁴ Петрухин И.Л., Батунов Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979. С. 48.

⁵ См. подробнее: Узелач А. Основной доклад // В сб.: Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст. Сб. докладов / Под. ред. Д.Я. Малешина. М., 2012. С. 143.

⁶ См.: там же. С. 144.

но: “Судебная реформа в области гражданского судопроизводства должна привести к коренным изменениям взгляда на его предназначение. Прекратив играть роль инструмента защиты “общенародной” собственности и социалистического строя, он *должен стать услугой, оказываемой государством сторонам*”⁷. Сегодня представление о гражданском судопроизводстве как об услуге, оказываемой государством участникам гражданского оборота, как об “одной из дискретных институциональных альтернатив, созданных обществом для улаживания частных конфликтов, возникающих по поводу использования тех или иных ресурсов”, характерно в основном для экономистов⁸.

Другая концепция основана на том, что *правосудие по гражданским делам – это важнейшая социальная функция правового государства, форма достижения общественного спокойствия (согласия)*. Еще Ф. Кляйн указывал на то, что урегулирование конкретных споров не является единственной целью гражданского процесса, и скорее всего оно также служит (и способствует) общественному благополучию, гражданское судопроизводство реализует социальную функцию⁹. Подобное представление о роли гражданского судопроизводства в системе общественных отношений глубоко укоренилось в отечественной и зарубежной доктрине, разделяется многими классиками процессуальной науки и современными учеными¹⁰. Так, В.В. Ярков отмечает, что правосудие создает баланс между государством и гражданином в правовой системе, между всеми ее элементами, позволяет обеспечить законную и справедливую реализацию прав и законных интересов граждан¹¹.

Каковы же цели гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации? По замыслу законодателя, целями гражданского судопроизводства являются: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, а также укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду (ст. 2 ГПК РФ). Сформулированные как задачи цели судопроизводства в арбитражных судах обозначены в ст. 2 АПК РФ. Во многом сходные нормы содержатся в ст. 5 ГПК Беларуси, ст. 5 ГПК Казахстана и процессуальных кодексах других государств.

Казалось бы, вот и ответ на вопрос о целях цивилистического процесса. Анализ высказанных позиций по этой проблеме не позволяет сделать столь однозначный вывод. Вслед за законодателем большинство ученых полагают, что

целью гражданского судопроизводства является *защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов* граждан, прав и интересов юридических лиц, интересов государства, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Так, по мнению Г.А. Жилина, основная, конечная цель судопроизводства по гражданским делам заключается в защите нарушенных или неправомерно оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, спор которых подлежит разрешению судом¹². Аналогичную позицию занимал Р.Е. Гукасян, по оценке которого цель конкретного гражданского процесса заключается в разрешении гражданско-правового спора и защите субъективных материальных прав и охраняемых законом интересов¹³. Заметим, что в 2013 г. итогом рассмотрения судами 6 млн. дел (или 52% от общего их количества) стала выдача судебного приказа. Можно ли в этих условиях ставить вопрос о реальном споре сторон, об оспаривании прав, свобод и законных интересов лиц? Более чем в 6,7 млн. случаев суд “оформил” требования организаций и государственных органов к гражданам (как правило, о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные услуги, налогов и сборов). Вопрос о том, насколько эти обстоятельства соотносятся с высокой ролью правосудия в современном обществе, остается на наш взгляд, открытым.

Вторая группа позиций основывается на признании целью цивилистического процесса *устранение в обществе правовых конфликтов, аномальных проявлений общественных отношений*. Так, например, С.Л. Дегтярев не согласен с мнением о том, что защита прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и других субъектов является основополагающей задачей судебной власти – главной, по его оценке, была и остается задача по устранению правовых конфликтов в обществе¹⁴. Такой позиции во многом созвучно мнение Н.И. Масленниковой, полагавшей, что суд является специальным органом государства, созданным для управления поведением людей путем осуществления правосудия. Координируя в соответствии с нормативными предписаниями совместные действия конкретных субъектов, суд устраняет различного рода помехи в нормальном функционировании правоотношений¹⁵.

Третья группа мнений основывается на признании целью цивилистического процесса *поддержание правопорядка, реализацию охранительных отношений*. В.А. Рязановский отмечал, что осуществление материальных гражданских прав является самоцелью только с точки зрения отдельных лиц, для государства же служит средством поддержания правопорядка. И следовательно, при организации процесса должны быть приняты во внимание не только интересы отдельных лиц и свойства принадлежащих им гражданских прав, но и интересы правопорядка, интересы публичные¹⁶. Обеспечение общественного порядка рассматривается в качестве цели гражданского судопроизводства в Китае¹⁷.

⁷ См.: Постановление Верховного Совета РСФСР “О Концепции судебной реформы в РСФСР” от 24 октября 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

⁸ См.: Аузан А.А. и др. Эффективность гражданского судопроизводства в России: институциональный анализ и институциональное проектирование. М., 2005. С. 7.

⁹ Цит. по: Коллер К. Австрийский национальный доклад, включающий дополнительную информацию о Германии // В сб.: Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст. Сб. докладов / Под ред. Д.Я. Малешина. С. 176, 171.

¹⁰ См., например: Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1. М., 2009. С. 114; Рязановский В.А. Единство процесса. М., 2005. С. 36.

¹¹ См.: Ярков В.В. Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал рос. права. 2009. № 4.

¹² См.: Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010. С. 55.

¹³ См.: Гукасян Р.Е. Проблемы интересов в советском гражданском процессуальном праве. М., 1970. С. 82.

¹⁴ См.: Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (Теоретико-прикладные проблемы). Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 19.

¹⁵ См.: Масленникова Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. Свердловск, 1989. С. 26; см. также: Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М., 2003. С. 109, 110.

¹⁶ См.: Рязановский В.А. Указ. соч. С. 36.

¹⁷ См.: Фу Ю. Национальный доклад // В сб.: евразийский контекст. Сб. докладов / Под ред. Д.Я. Малешина. Гражданский процесс в межкультурном диалоге. С. 202.

Сторонниками данного подхода небезосновательно подвергается сомнению признание в качестве цели защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций. Защитой пользуются лишь реально имеющиеся права, свободы и законные интересы. Так, например, в 2013 г. из 11.632 млн. рассмотренных судами дел более чем в 491.9 тыс. случаев (4.2%) в удовлетворении требований было отказано. Как справедливо отмечает В.Н. Протасов, в силу того что охранительного правоотношения реально может и не быть и что для установления истины в отношении этого обстоятельства также требуется процессуальная процедура, целью функционирования гражданского процесса является прежде всего выяснение наличия или отсутствия гражданского охранительного правоотношения, а затем уже в случае позитивного решения этого вопроса наступает черед непосредственной реализации охранительного правоотношения¹⁸.

И наконец, четвертая группа мнений основывается на признании *решения юридического дела, разрешения спора* в качестве цели гражданского процесса. Так, по оценке Е.В. Слепченко, целью судебного производства является разрешение дела по существу¹⁹. М.А. Рожкова полагает, что судебный процесс по делам частноправового характера нацелен на решение юридических дел, связанных с защитой нарушенных или оспариваемых прав и интересов частных лиц²⁰.

В чем же состоит цель процесса? В теории принято различать целеориентированные и ценностно-ориентированные системы. Для первых важен результат достижения некоторого заданного состояния, для вторых существен сам процесс действия, оцениваемый по определенным критериям – ценности²¹. Сформулированные в ст. 2 ГПК РФ цели (задачи) позволяют говорить как о целеориентированном, так и о ценностно-ориентированном характере системы гражданского судопроизводства. Так, для цели защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов государства важен результат достижения некоторого заданного состояния. В этом смысле система гражданского судопроизводства является целеориентированной. Укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду – все эти цели ступенчатые. Важным становится сам процесс действия, оцениваемый по критерию социальной ценности. В некоторой своей части система становится ценностно-ориентированной. И все же система гражданского судопроизводства и обеспечивающая ее функционирование система процессуального права – целеориентированные.

Цель цивилистического процесса как правовой процедуры – обеспечение надлежащего отправления правосудия. Процесс – это вид юридической процедуры, являющийся средством реализации охранительного правоотношения. Его целью является достижение конкретного правового результата, который заключается в упорядочении действий и отношений, возникающих в связи с необходимостью приведения общественной системы в соответствие с установленными

правилами. Такая цель по своему характеру является юридической. Юридическая цель – это цель системы правового регулирования, и заключается она в упорядочении общественных отношений, приведении общественной системы в соответствие с присущими ей закономерностями при помощи целого арсенала правовых средств (в том числе и цивилистического процесса). Вместе с тем, как справедливо отмечает Т.Я. Хабриева, при оценке целей правового регулирования необходимо ориентироваться не только на правомерность поведения людей, но также и на практический материальный результат, который получают сориентированные должным образом люди²². Далеко не всегда юридическая цель является идеально предполагаемой. Зачастую целью применения правовых средств является восстановление социального явления, состояния или процесса, имевшего место до нарушения, допущенного одним из субъектов социальной системы. Цель не гарантируется государством, которое лишь дает заинтересованным субъектам возможность использовать имеющиеся правовые механизмы для достижения цели, удовлетворения своих частных интересов.

В этом аспекте *целью цивилистического процесса является обеспечение реализации лицами, нуждающимися в правовой защите, гарантированного ст. 46 Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона*. Достижение такой цели должно пронизывать судопроизводство по каждому делу, определять действия судьи в ходе рассмотрения гражданского дела, задавать режим его взаимодействия со сторонами.

Переосмысление целей гражданского судопроизводства имеет важное практическое значение. И причин тому несколько. Прежде всего определение цели необходимо для оценки роли судов в современном российском обществе. В федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы” место правосудия в системе общественных отношений обозначено следующим образом: “Судебная система как *механизм государственной защиты* имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя *роль общественного арбитра*, она *защищает* одновременно *все сферы деятельности*, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, *охраняя* правопорядок, единство экономического пространства, *имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц*, а также гарантирует свободу экономической деятельности” (курсив наш. – С.К.).

Изменение взглядов на роль суда в современном российском обществе предопределяет развитие целей гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации. Основой для такого целеполагания должны стать частные и публичные интересы. Нетрудно заметить, что основным для целей защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов, решения юридического дела, разрешения спора становится частный интерес, а основным в достижении целей поддержания правопорядка, реализации охранительных отношений, устранения в обществе правовых конфликтов, аномальных проявлений общественных отношений – интерес публичный. В данном случае речь идет именно о главном интересе, становящемся базовым для формирования системы гражданского судопроизводства, выбора приемов и способов воздействия на общественные от-

¹⁸ См.: Протасов В.Н. Гражданский процесс с позиций системного подхода (Методологический аспект). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1979. С. 14.

¹⁹ См.: Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. СПб., 2011. С. 14.

²⁰ См.: Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права. М., 2009. С. 135.

²¹ См.: Могилевский В.Д. Методология систем. М., 1999. С. 82.

²² См.: Хабриева Т.Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал рос. права. 2010. № 12. С. 23.

ношения. Недаром М.А. Рожкова квалифицирует судебный процесс как специальный порядок принудительной реализации государственным судом права частного лица на защиту: в рамках судебного процесса государственный суд решает вопрос относительно осуществления защиты субъективных гражданских прав или интересов частного лица²³.

Интересы – это основа цели процесса. Именно они определяют сочетание в нем императивных и диспозитивных начал. Полагаем уместным привести мнение Д.Я. Малешина, предлагающего рассматривать цели гражданского процесса дифференцированно применительно к индивидуалистическим и коллективистским обществам. Не ставя под сомнение тот факт, что роль суда во всех типах общества заключается в восстановлении гармонии и сбалансированности общественных отношений, а целью гражданского процесса является восстановление справедливости, Д.Я. Малешин замечает, что последняя цель (достижение справедливости) может изменяться в зависимости от социокультурных особенностей общества²⁴. Разрешение спора в коллективистских обществах осуществляется только в соответствии с общественными интересами. Целью гражданского процесса при таких условиях является не только разрешение споров между сторонами, но и защита общественных интересов. В индивидуалистических обществах, наоборот, приоритет отдается не общественным, а частным интересам. Любое вторжение государства рассматривается как посягательство на интересы конкретного индивидуума. Целью гражданского процесса в таком случае является только разрешение спора между сторонами, защита их прав²⁵. Приведенные выводы как нельзя лучше иллюстрируют важность определения цели процесса для его оптимизации, принятия мер по повышению его эффективности. Не станет большим преувеличением сказать о том, что современная политика Российского государства направлена на преодоление последствий

существования коллективистского общества и построение общества индивидуалистического, что, несомненно, должно учитываться судьями.

В таких условиях целью гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации необходимо рассматривать не столько защиту общественных интересов, сколько разрешение правовых споров между самостоятельными и независимыми участниками гражданского оборота, защиту от нарушений их прав и законных интересов, а также решение иных юридических дел. Цели, системы гражданского судопроизводства определяют ее структуру, а также характер избираемых методов регулирования. Нацеленность гражданского судопроизводства на защиту прав частных лиц, разрешение их споров в отношениях между собой и с государством с необходимостью влечет усиление диспозитивного начала в процессе, предоставление частным лицам возможности свободно, самостоятельно, согласно своей воле определять условия совершения процессуальных действий и нести ответственность.

Нельзя не согласиться с тем, что “ответственность за достижение целей гражданского судопроизводства должна быть разделена между сторонами и судом”²⁶. Было бы, однако, недальновидным ожидать от участвующих в деле лиц активных действий, направленных на достижение целей укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду тогда, когда это не касается напрямую их частных интересов. Вместе с тем полагаем, что во избежание приоритетного удовлетворения в ходе производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах собственных потребностей и интересов судебной системы при построении цивилистического процесса необходимо уделить особое внимание частным целям. Как внешние по отношению к системе такие цели не позволят собственным потребностям системы стать преобладающими.

²³ См.: Рожкова М.А. Указ. соч. С. 135.

²⁴ См. подробнее: Малешин Д.Я. Указ. соч. С. 123.

²⁵ См.: там же. С. 123, 124.

²⁶ Коллер К. Указ. соч. С. 180.