

ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ III ВСЕРОССИЙСКОЙ МЕЖВУЗОВСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ “ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ”

(Российский государственный университет правосудия,
17 февраля 2016 г.)¹

III Всероссийская межвузовская конференция по тематике экономического права явилась логическим продолжением одноименных конференций, проведенных впервые в истории отечественной правовой науки в Российской академии правосудия в период с 24 по 25 января 2014 г.² и в Российском государственном университете правосудия (РГУП) 25 февраля 2015 г.³ Основной ее целью являлось развитие концепции об актуальности, целесообразности и необходимости введения в официальную правовую доктрину экономического права Российской Федерации в качестве мегаотрасли российского права (с анализом структуры и системы этой мегаотрасли) и одноименной инновационной образовательной технологии.

Как и в 2015 г. (впервые) в 2016 г. конференция проводилась совместно с кафедрой теории государства и права РГУП. Наряду с общетеоретическими (первый научный диалог), прикладными (второй научный диалог) и образовательными (третий научный диалог) аспектами экономического права в ходе конференции 2016 г. впервые поднимался вопрос о содержании понятия “экономические споры”.

В конференции активное участие приняли приглашенные из Российской академии естественных наук (РАЕН), представители федеральных органов государственной власти Российской Федерации, учреждений высшего образования, банков, практикующие адвокаты и прокуроры. Сделали заявки на участие в конференции и присутствовали на заседаниях более 70 человек (включая студентов и аспирантов Российского государственного университета правосудия). Выступили с докладами и приняли участие в научной дискуссии более 50 участников. В целом мероприятие носило научно-практический характер.

¹ Научный руководитель – заведующая кафедрой правового обеспечения экономической деятельности Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор Елена Михайловна Ашмарина.

² См.: Ашмарина Е.М., Терехова Е.В. Обзор материалов I Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” // Гос. и право. 2014. № 6. С. 117–121.

³ См.: Ашмарина Е.М., Кроткова Н.В., Терехова Е.В. Обзор материалов II Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” (Российский государственный университет правосудия, 25 февраля 2015 г.) // Финансовое право и управление. 2015. № 1. С. 21–59. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.1.15030; Ашмарина Е.М., Терехова Е.В. Обзор материалов II Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” (Российский государственный университет правосудия (РГУП), 25 февраля 2015 г.) // Гос. и право. 2015. № 8. С. 110–116.

Открыл пленарное заседание конференции (16 февраля) проректор по научной работе РГУП, доктор юрид. наук, проф. В.Н. Корнев. Он отметил, что III Всероссийская научно-практическая конференция посвящена актуальным и дискуссионным теоретическим и прикладным вопросам, которые находятся на “стыке” теории государства и права и отраслевых юридических наук, имеющих “экономическое содержание”.

В ходе первого научного диалога (модератор – проф. Н.А. Тузов) “Экономическое право и теория права” проректор по научной работе, проф. В.Н. Корнев исследовал вопрос теории экономического права как ученый в области теории права (“*Действенность и действительность норм экономического права*”⁴), остановившись на следующих положениях, развивающих изложенные ранее в статье “Экономическое право как мегаотрасль российского права: его предмет и система”⁵. Экономическое право состоит из системы норм, имеющих экономическое содержание. К этой сфере правового регулирования применимы категории “действительность” и “действенность” норм права, которые разработаны и введены в научный оборот известным теоретиком и философом права Г. Кельзеном⁶. Они могут быть положены в основу обоснования реальности существования и действия норм экономического права в системе права Российской Федерации. Указанные категории взаимообусловлены, и их целесообразно рассматривать в диалектическом единстве, потому что *действенность* правовой нормы является основанием ее *действительности*. Действительность и действенность норм экономического права должны быть морально оправданны, т.е. соответствовать основополагающим принципам права: справедливости, равноправия, эквивалентности, достоинству личности и т.д. Таким образом, к процессу разработки и установлению правовых норм, имеющих экономическое содержание, должны предъявляться особые требования, поскольку они направлены на регулирование таких общественных отношений и на выражение таких интересов, которые имеют жизненно важное значение для личности, общества и государства.

Далее состоялась научная дискуссия. Научный руководитель конференции – зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности, доктор юрид. наук, проф., акад. РАЕН Е.М. Ашмарина в ходе первого диалога представила основной доклад “Экономическое право как

⁴ См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” / Под общ. рук. В.В. Ершова; под ред. Е.М. Ашмариной, Е.В. Тереховой. М., 2016.

⁵ См.: Ершов В.В., Ашмарина Е.М., Корнев В.Н. Экономическое право как мегаотрасль российского права: его предмет и система // Гос. и право. 2015. № 7.

⁶ См.: Kelsen H. Allgemeine Theorie der Normen. Wien, 1979. S. 2–4.

микромодель системы российского права”⁷, в котором представила рассуждения о целесообразности рецепции опыта отдельных зарубежных стран (Германии, Франции, Китая) при сохранении специфики и индивидуальности российской системы права (официально признанные отрасли российского права) с целью формирования модели отечественной мегаотрасли экономического права. При этом, поскольку экономическое право в самом широком смысле представляет собой всю совокупность норм, регулирующих отношения в государстве (совокупное “домашнее хозяйство”), выведение наиболее значимых общественных экономических отношений в мегаотрасль приводит к тому, что границы экономического права не являются стационарными. Речь идет только о рецепции основ отраслей российского права. В этой связи экономическое право в его ограниченном значении можно охарактеризовать как микромодель системы российского права.

Первый научный диалог получил свое развитие в выступлении профессора кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права РГУП, доктора юрид. наук Д. А. Фурсова “Экономические отношения и основные проблемы экономического правосудия”⁸, который отметил, что в последние годы внимание к экономическим отношениям как базису общества усилилось в связи с идеями их полноценного правового оформления. Все более зримые очертания приобретает становление так называемого экономического права. Его комплексная разработка становится все более популярной, интенсивно развиваются правовые институты по мере вовлеченности России и в международные экономические связи. Докладчик полагает, что отрасли экономического права не существует. Одновременно необходимо обратить внимание на сферу экономической деятельности, составляющей фундамент общественных отношений. Пришло время задуматься над содержанием происходящих в ней интеграционных процессов, особенностями правового регулирования и спецификой подготовки профессионалов для рассмотрения возникающих экономических споров.

Заведующий кафедрой “Теория и история государства и права” Финансового университета при Правительстве РФ, доктор юрид. наук, проф. А. П. Альбов представил доклад на тему “Формирование экономического права как основа стабильного развития экономики России”⁹, где сделал вывод о том, что придание экономическому праву статуса отрасли права, а вслед за этим становление и развитие науки “экономическое право” с соответствующей учебной дисциплиной позволит решить множество коллизий, сбалансировать и сблизить экономические и юридические позиции по устойчивому развитию экономики и сохранению национальной безопасности Российской Федерации, создать целостную научную концепцию отношений права и экономики, права и государства, личности и общества. Необходимость формирования публичного экономического права обусловлена новыми вызовами, перед которыми поставлена сегодня Россия в контексте современной глобальной трансформации: возникают новые технологические, экономические и социальные тренды, вследствие чего необходимо

обеспечить новое качество экономического роста, укрепление гражданского общества и основных демократических институтов.

Доклад на тему “*Действительность экономического права*”¹⁰ был представлен профессором кафедры теории права, государства и судебной власти РГУП, канд. юрид. наук Н. А. Тузовым. Признание существования *экономического права* в том или ином его самостоятельном и содержательном значении предполагает и иные аспекты объяснения этого правового явления, поскольку они свойственны любому самостоятельному правовому явлению. К таким аспектам относятся в особенности *действительность* экономического права в правовом государстве, поскольку в общей теории права, в том числе в философии права, применительно к праву в целом или к его элементам использовался и используется термин “действительность”, например “действительность объективного или позитивного права”, “действительность норм права”, “действительные или недействительные нормы права”. Исходя из сказанного, представляется, что *действительность* *российского экономического права* есть *обеспеченное, нарастающее сущностное* его создание, наличие и действие (*осуществление*) в организации и воплощении по определенным критериям отношений производства, распределения, присвоения, обмена и потребления материальных и духовных благ в правовом государстве и управляемом им обществе *в целях* удовлетворения разумных и разнообразных потребностей людей.

Далее профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮУ им. О. Е. Кутафина (МГЮА), доктор юрид. наук Л. В. Андреева в своем выступлении на тему “*О структурных элементах экономического права*” осветила следующие положения. В связи с изменениями, внесенными в п. 4 ст. 50 ГК РФ о том, что некоммерческие организации в соответствии с установленными правилами могут осуществлять не предпринимательскую, как было в прежней редакции данной статьи, а приносящую доход деятельность, возникает проблема выявления соотношения между предпринимательской, приносящей доход деятельностью и экономической деятельностью. В отношении же автономных некоммерческих организаций в п. 5 ст. 123.24 ГК РФ указано, что они осуществляют предпринимательскую деятельность.

Вместе с тем в отдельных сферах, например в государственных и муниципальных закупках, при определении вида осуществляемой деятельности руководствуются ОКВЭД.

Экономическая деятельность, в отличие от предпринимательской, “обойдена” вниманием юристов-исследователей, однако экономическая деятельность является конституционно-правовым понятием (ст. 8 Конституции РФ). При этом некоторые виды деятельности лишены признаков предпринимательской деятельности (например, ремесленная), поэтому при обсуждении проблем действительности и действительности экономического права необходимо исследовать понятие и признаки экономической деятельности.

Профессор кафедры “Предпринимательское и корпоративное право” Финансового университета при Правительстве РФ, доктор юрид. наук В. П. Павлов продолжил научный диалог, представив сообщение на тему “*Механизмы неэквивалентного обмена в системе российского законодательства*”¹¹. Так, действующий Основной Закон охарактере-

⁷ См.: Ашмарина Е. М. Экономическое право как микромодель системы российского права // Вопросы экономики и права. 2015. № 6 (84).

⁸ См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” / Под общ. рук. В. В. Ершова; под ред. Е. М. Ашмариной, Е. В. Тереховой.

⁹ См.: там же.

¹⁰ См.: там же.

¹¹ См.: Павлов В. П. Механизмы неэквивалентного обмена в системе российского законодательства // Вопросы экономики и права. 2016. № 2 (92).

ризован Председателем Конституционного Суда В.Д. Зорькиным как экономическая конституция. Однако несмотря на детальную проработку структуры и содержания государственной (политической) власти в этом основном нормативном акте государства (в ч. 4 ст. 3 Конституции РФ содержится запрет на присвоение именно государственной власти частными лицами), документ не дает явного ответа на главный вопрос экономической жизни общества – о системе экономической власти в стране. Проблема тем более актуальна, что после отказа от советского наследия, в рамках которого политическая и экономическая власть принадлежала государству за счет закрепления основных средств производства за государством, задача повышения эффективности производства в стране как главная предпосылка социально-экономического развития до сих пор не решена.

Свои взгляды на тему *“Экономические отношения как предмет гражданско-правового регулирования”*¹² осветил зав. кафедрой гражданского права РГУП, доктор юрид. наук, проф. В.В. Кулаков. Экономические отношения – объективно складывающиеся отношения между людьми при производстве, распределении, обмене и потреблении благ. Они находят разную правовую квалификацию. Пожалуй, наибольшая роль в этом принадлежит гражданскому праву. Предмет гражданско-правового регулирования определен в ст. 2 ГК РФ. Гражданские отношения составляют имущественные, корпоративные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. Последнее указание позволяет отграничить гражданские правоотношения от иных отношений, регулируемых на основе метода власти и подчинения, например финансово-правовых.

Тему *“Разрешительная система в экономической сфере Российской Федерации”*¹³ раскрыла в своем выступлении заместитель директора НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ, доктор юрид. наук Н.В. Субанова, отметив, что глобальные тенденции развития российского общества и государства, баланс публичных и частных интересов обуславливают необходимость модернизации государственного управления, осуществляемого органами исполнительной власти в Российской Федерации, неотъемлемым звеном которого является разрешительная система. Кардинальное преобразование экономического и политического строя страны, декларация свободы предпринимательства, реформирование сферы государственного строительства в постсоветский период явились мощным импульсом для многогранного развития и совершенствования разрешительной системы.

Первый научный диалог завершился выступлением Н.А. Никитиной – аспиранткой Самарского государственного экономического университета на тему *“Неюрисдикционные формы защиты публичных экономических интересов (на примере рынка ценных бумаг)”*¹⁴. Так, достижение в нашей стране высокого уровня социального и экономического развития, обеспечение конкурентоспособности отечественной экономики невозможны, по ее мнению, без надлежащего правового регулирования экономических отношений. Выражение социально значимых общественных экономических интересов различных субъектов экономи-

ческой деятельности и придание им характера публичности посредством обеспечения правом являются неотъемлемыми элементами правотворческой деятельности государства.

По окончании научного диалога состоялась научная дискуссия. По теме *“Международный экономический правовой рядок: понятие и признаки”* прозвучало мнение доцента кафедры “Конституционное и международное право” Финансового университета при Правительстве РФ, канд. юрид. наук И.А. Шулятьева. Профессор кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института филиала РАМХИГС, доктор юрид. наук, доц. С.В. Мирошник сделала короткое сообщение по теме *“Экономическое право в системе российского права”*¹⁵. Доцент кафедры гражданского права РГУП, канд. юрид. наук А.Е. Кирпичев высказал свою позицию по теме *“Соотношение экономических понятий и правовых дефиниций в российской правовой системе”*. Заместитель зав. кафедрой земельного и экологического права, канд. юрид. наук В.Н. Власенко подвел некоторые итоги первому научному диалогу. В дискуссии приняла участие заместитель зав. кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права, канд. юрид. наук, доц. Н.В. Алексеева.

В ходе второго научного диалога (модератор – проф. Е.М. Ашмарина) *“Экономическое право: тенденции развития, проблемы и перспективы”* были представлены сообщения, касающиеся проблем правового регулирования экономических отношений институтами отдельных официально признанных отраслей российского права.

Открыл научный диалог В.Н. Савельев – профессор кафедры мировой и национальной экономики МАМИ, член бюро Президиума РАЕН, доктор филос. наук, представив доклад на тему *“Взаимосвязь экономики и экономического права (философско-экономический аспект)”*¹⁶. В XXI веке в экономической теории сложились относительно устойчивые представления о микро- и макроэкономике, отражающие совокупность происходящих материальных общественных отношений. Экономическое право в этой связи особо не нуждается в таких терминах, как “мегаправо”, “микромодель системы российского права”. Ему не надо доказывать своё значение в правовой системе. Взаимосвязь истории экономики и истории правовых учений неотделима от динамики становления и развития человеческой цивилизации. Взаимодействие экономики и права – объективная закономерность, отражающая, возможно, вселенскую константу: из хаоса возникает упорядоченность. *Экономическое право представляет собой динамично эволюционирующую систему принципов, законов и норм.* При этом *неравномерность экономического развития народов нашей планеты порождает такое явление, как сосуществование различных моделей экономического права.* Изложенные в докладе проблемы позволяют говорить о неразрывной связи экономики и права, о значении экономического права в деле успешного развития экономики России.

Продолжила второй научный диалог Г.Ф. Ручкина – декан юридического факультета, зав. кафедрой “Предпринимательское и корпоративное право” Финансового университета при Правительстве РФ, доктор юрид. наук,

¹² См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” / Под общ. рук. В.В. Ершова; под ред. Е.М. Ашмариной, Е.В. Тереховой.

¹³ См.: там же.

¹⁴ См.: там же.

¹⁵ См.: Мирошник С.В. Экономическое право в системе российского права // Вопросы экономики и права. 2016. № 1 (91).

¹⁶ См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” / Под общ. рук. В.В. Ершова; под ред. Е.М. Ашмариной, Е.В. Тереховой.

проф., акад. РАЕН, сделав развернутое сообщение на тему *“Оптимизация правового и экономического риска: теоретико-правовой аспект проблемы”*¹⁷, обратила внимание на следующее. В экономической науке риск занимает важное место и исследуется в основном в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Правовой риск возникает из-за нечеткости применения правовых норм. Правовым является риск, которому подвергается контрагент в случае неожиданного применения закона, в силу которого договоры становятся незаконными или не обеспеченными юридическими санкциями. Правовой риск усугубляет, в свою очередь, другие виды рисков. В заключение был сделан вывод о том, что взаимодействие различных отраслей права, национальных культур и основанных на этих принципах различных экономических моделей не должно превращаться в столкновение, в конфликт вслед за экспортом “универсальных” бизнес-моделей. И в этих условиях, полагаем, именно “экономическое право”, объединяя правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере экономики, встроенные в мировоззрение и культуру народа, явится основой поступательного развития экономических отношений.

Далее последовали выступления, в которых актуальная научная позиция в отношении целесообразности признания экономического права в качестве мегаотрасли российского права нашла вывод в практическую плоскость отдельных сегментов экономической деятельности.

Профессор кафедры “Финансовое право” Финансового университета при Правительстве РФ, заслуженный юрист РФ С.О. Шохин выступил на тему *“Правовые механизмы влияния на баланс элементов финансовой системы”*¹⁸. В последнее время в законодательной и практической деятельности органов власти отмечается тенденция, которую можно охарактеризовать как постепенное, но устойчивое поглощение частных финансов публичными. Это, в свою очередь, неизбежно вызывает все более широкое распространение действия финансово-правовых методов и норм на сферы финансовой деятельности, где раньше они не применялись. Одним из характерных примеров этого процесса являются активное развитие и дифференциация системы обязательных платежей, которых, по разным подсчетам, насчитывается уже более 80, и они не входят в систему налогов, установленную Налоговым кодексом РФ. Введение многочисленных дополнительных инструментов изъятия денежных средств у граждан и предприятий не полностью корреспондирует конституционной норме и положениям Налогового кодекса РФ, поскольку они не включены в систему налогов. Кроме того, введение дополнительных сборов не всегда оформляется юридически грамотно. Так, легитимность сбора на капитальный ремонт домов оспорена в Конституционном Суде РФ группой депутатов Государственной Думы при поддержке Генеральной прокуратуры РФ именно по юридическим обстоятельствам.

Профессор кафедры экологического и природоресурсного права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юрид. наук В.С. Елисеев в докладе *“О перспективах развития российского экономического законодательства”*¹⁹ от-

метил, что в конце 1990-х годов в РСФСР (после распада Советского Союза) теоретически были возможны следующие сценарии движения российской экономики: во-первых, отказ от реформ – путь *восстановления социалистической экономики и директивного рынка*; во-вторых, противоположный по содержанию первому *восточно-европейский путь*, который был основан на тотальной приватизации и избавлении от государственной собственности с построением классического рынка; в-третьих, путь построения *смешанной экономики*, основанный на сочетании государственной и частной форм собственности; в-четвертых, построение *двухсекторной экономики* – китайский путь развития как разновидность сочетания государственной и частной собственности; наконец, в-пятых, некий иной путь, который учитывает специфику российской экономики. Сегодня построение законодательства на основе закономерностей, обоснованных фундаментально (на основе теории экономического права), позволило бы избежать значительных имущественных потерь государства. С этих позиций нужен *обобщенный закон о смешанном секторе экономики*, который закреплял бы общие принципы построения законодательства в смешанном секторе экономики, а также наиболее общие нормы правового обеспечения данных отношений. Российское законодательство нуждается в дополнении двухсекторной теории экономического законодательства законодательством о смешанном секторе экономики, т.е. в реализации *трехсекторной модели экономического законодательства*.

Заведующая отделом НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ, доктор юрид. наук Н.Д. Бут в докладе *“Деятельность прокуратуры в сфере защиты права частной собственности”*²⁰ обратила внимание на то, что история цивилизации свидетельствует о том, что наиболее динамичное экономическое развитие и высокий уровень благосостояния людей достигаются там и тогда, если обеспечивается всеобщее признание, уважение и эффективная государственная защита частной собственности, которая “есть основа подлинной независимости человека и его уверенности в завтрашнем дне”²¹. Надзор за точным исполнением законодательных норм, регулирующих и защищающих принадлежность материальных благ конкретным лицам, осуществляют прокуроры, наделенные законом комплексом универсальных полномочий, предоставляющих широкие возможности для предотвращения, выявления и пресечения нарушений законов о защите права частной собственности. Повсеместно прокурорами выявляются и устраняются нарушения права частной собственности в жилищной сфере, сферах ЖКХ и землепользования. Существенную значимость приобретает защита прокурорами права собственности предпринимателей.

Заведующая кафедрой конституционного и административного права НИУ ВШЭ (Нижний Новгород), доктор юрид. наук, проф. И.В. Михеева сообщила по теме *“Проблемы правового обеспечения кластерного развития региональной экономики”*²² следующее. В настоящее время создание кластеров становится наиболее перспективным направлением развития региональной экономики. В России в соответствии с положениями “Стратегии инновационного

¹⁷ См.: там же.

¹⁸ См.: Шохин С.О. Правовые механизмы влияния на баланс элементов финансовой системы // Вопросы экономики и права. 2016. № 3 (93).

¹⁹ См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” / Под общ. рук. В.В. Ершова; под ред. Е.М. Ашмариной, Е.В. Тереховой.

²⁰ См.: Бут Н.Д. Деятельность прокуратуры в сфере защиты права частной собственности // Вопросы экономики и права. 2016. № 1 (91).

²¹ Гегель Г.В.Ф. Политические произведения. М., 1978.

²² См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” / Под общ. рук. В.В. Ершова; под ред. Е.М. Ашмариной, Е.В. Тереховой.

развития Российской Федерации на период до 2020 года” важнейшей задачей является переход к инновационной модели экономического роста. Между тем правовая регламентация последнего имеет целый ряд недостатков, что тормозит решение программных стратегических задач. В связи с этим обращение к правовому обеспечению функционирования кластеров может представлять интерес для выявления векторов регионального экономического развития и его правовой регламентации.

Заведующая кафедрой земельного и экологического права РГУП, доктор юрид. наук, проф. И.О. Краснова (*“Экономические методы в экологическом праве”*)²³ сделала вывод о том, что в ближайшие годы с учетом порядка вступления в силу норм, регулирующих экологическое нормирование, и в частности механизма наилучших доступных технологий, технологических нормативов, логично ожидать практических результатов применения требования о плате за негативное воздействие на окружающую среду и развития данного правового механизма охраны окружающей среды. Эффективность этих норм пока оценивать рано, однако имеются основания предполагать, что экономическое регулирование экологических отношений приобретет свой истинный смысл – стимулировать предпринимательскую деятельность к добровольному исполнению экологических требований и ввести справедливую модель распределения расходов на охрану окружающей среды между государством и источниками негативного воздействия.

Заведующий отделом административно-правовых исследований РГУП, доктор юрид. наук, проф. А.И. Стахов (*“О некоторых проблемах административно-правового регулирования государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов”*)²⁴ отметил, что, оценивая достигнутый в России уровень административно-правового регулирования государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов, можно выделить два однородных массива (комплекса) административно-принудительных мер, применяемых контрольно-надзорными органами исполнительной власти в отношении индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Во-первых, комплекс кодифицированных административно-принудительных мер, который образуют меры административной ответственности (административные наказания) и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренные КоАП РФ (*пресекательно-наказательные*). Во-вторых, рассмотрел подробно комплекс несистематизированных административно-принудительных мер, перечень которых, основания применения, а также процедуры, в соответствии с которыми применяются данные меры, закреплены в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, регламентирующих деятельность органов исполнительной власти по осуществлению функций государственного контроля и надзора, возложенных на данные органы (*пресекательно-восстановительные*). Рассмотрел их подробно.

Заместитель зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, канд. юрид. наук, доц. Е.В. Терехова (*“Некоторые правовые вопросы инвестиционной деятельности на макро- и микроуровне”*) обратила внимание и рассмотрела проблемные вопросы в области инвестиционной деятельности, среди которых: значительное сокращение прибыли нефинансовых органи-

заций, сохраняющаяся экономическая неопределенность, слабый внешний спрос, неблагоприятный внутренний инвестиционный климат, отток частного капитала, сокращение бюджетных расходов (расходов инвестиционного характера), чрезмерная налоговая нагрузка и др. В своем докладе **Е.В. Терехова** предложила комплекс финансово-правовых мер, направленных на развитие инвестиционной деятельности на макро- и микроуровнях. Подводя итоги, докладчик акцентировала внимание и привела научное обоснование следующих предложений: разработать *Федеральный закон “Об инвестиционной политике Российской Федерации”*²⁵; внести в финансовое законодательство понятие *национальной инвестиционной системы* и закрепить ее основные параметры; сформировать *единую национальную программу развития государственной инвестиционной деятельности*; ввести правило формирования *инвестиционных бюджетов* на макро- и микроуровнях. Докладчик акцентировала внимание на инновационном подходе к достижению комплексного эффекта в развитии инвестиционной деятельности страны с учетом внедрения *универсальной финансово-инвестиционной модели* (авт. подход) при разработке, реализации государственных инвестиционных проектов.

Профессор кафедры правового обеспечения экономической деятельности, канд. юрид. наук, доц. Г.В. Матвиенко (*“Таможенные споры: основные тенденции правоприменительной практики”*)²⁶ отметила, что разногласия между таможенной и заинтересованным в перемещении товаров лицом, решаемые в административном порядке либо в национальных судах (таможенные споры), имеют общие корни с иными видами конфликтов в таможенной сфере. Наряду с конфликтами, рассматриваемыми в Евразийской экономической комиссии или Суде ЕАЭС, в Органе по разрешению споров ВТО, споры таможенные обусловлены наличием оценочных понятий, разницей в их толковании, коллизиями между нормами таможенного права разного уровня (международного, союзного и национального), образующими единый правовой режим. Далее в выступлении были обозначены основные тенденции правоприменительной практики разрешения разногласий, возникающих в связи с оценкой таможенной стоимости, классификацией товаров в соответствии с Единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, предоставлением тарифных льгот, принудительным взысканием таможенных платежей.

Старший преподаватель кафедры финансового права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук, доц. А.А. Ситник (*“Актуальные проблемы правового регулирования финансового контроля в сфере денежного обращения”*)²⁷ обратил внимание на то, что в настоящее время в науке финансового права все чаще стала обосновываться позиция, согласно которой нормы, регулирующие обращение национальной и иностранной валют, образуют внутри отрасли финансового права единое правовое образование. Совокупность указанных норм следует рассматривать как подотрасль финансового права, именуемую разными авторами “правом денежного обращения”, “эмиссионным правом”, “монетарным правом” и т.д. Несмотря на это, представляется, что в целом вопрос о выделении такой подотрасли можно считать практически решенным. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость вести речь и об объединении различных видов финансового контроля в сфере денежного обращения.

²³ См.: там же.

²⁴ См.: там же.

²⁵ См.: там же.

²⁶ См.: там же.

²⁷ См.: там же.

Старший преподаватель кафедры “Финансовые рынки и финансовый инжиниринг” Финансового университета при Правительстве РФ И.В. Бутурлин (*“Сравнение подходов к законодательному регулированию рынка ценных бумаг в России и в ЕС”*)²⁸ довел до сведения научной общности, что процессы развития международного сотрудничества и интеграции невозможны без обеспечения “единых правил игры” и прозрачности функционирования финансовых рынков сторон, а именно: без гармонизации и унификации законодательного регулирования. На формирование российского рынка ценных бумаг в начале 1990-х годов по различным причинам, в том числе политического характера, оказало влияние законодательство США о рынке финансовых услуг. В частности, была заимствована модель регулирования, контроля и надзора на рынке ценных бумаг, значительная часть англоязычной (американской) терминологии в области рынка ценных бумаг: деривативы (derivatives), опцион (option), вarrantants, инструменты СВОП (SWAP). Однако на сегодняшний день все чаще российский законодатель обращается к опыту европейской системы правового регулирования рынка ценных бумаг.

Доцент кафедры “Предпринимательское и корпоративное право” Финансового университета при Правительстве РФ, канд. юрид. наук, доц. Я.А. Ключникова, освещая тему *“Концессионные соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве: правовые проблемы привлечения инвестиций”*²⁹, обозначила необходимость привлечения инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство с помощью концессионных соглашений. Были сделаны предложения по совершенствованию Федерального закона “О концессионных соглашениях” от 21 июля 2005 г., в частности предложено закрепить гарантии возврата вложенных концессионером, но не окупившихся средств в случае досрочного прекращения действия концессионного соглашения, заключенного в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, по инициативе концедента, а также закрепить минимальный срок действия концессионного соглашения в сфере жилищно-коммунального хозяйства; установить запрет на переход в частную собственность объектов жилищно-коммунального хозяйства, в отношении которых заключено концессионное соглашение, в том числе путем приватизации.

Доцент кафедры финансового права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук, доц. А.В. Карташов (*“К вопросу о понятии факта хозяйственной жизни”*)³⁰ обобщил свой научный опыт и отметил следующее. Изменения в системе бухгалтерского учета, произошедшие за последние годы, имеют системообразующий характер. В настоящее время разработанная и регламентированная законодателем система объектов бухгалтерского учета имеет ярко выраженный динамический характер и позволяет экстраполировать наработки доктрины и правоприменительной практики по отношению к различным видам государственного контроля (включая финансовый).

Старший научный сотрудник отдела НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ С.Г. Хусьянова (*“Вопросы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства в сфере ценообразования на основные продукты питания и лекарственные средства”*)³¹ обобщила

свои наблюдения, сообщив, что негативное влияние на экономическую ситуацию оказало введение санкций с целью международной изоляции России в связи с событиями в Крыму и на востоке Украины. Перед государством стоит важная задача – обеспечить стабильность системы социальной защиты населения в условиях переходного периода интеграции страны в мировое экономическое сообщество. Успешное решение этой задачи в немалой степени зависит от качества правозащитной деятельности прокуратуры и ее опережающей реакции.

По окончании научного диалога состоялась научная дискуссия. Так, зав. кафедрой экономики и управления недвижимостью РГУП, канд. экон. наук, доц. Н.И. Бурмакина в качестве примера необходимости комплексного регулирования такого сегмента экономической деятельности, как оценка, отметила, что 2 ноября 2015 г. Российским государственным университетом правосудия был проведен круглый стол *“Правовое регулирование и судебная практика в сфере государственной кадастровой оценки объектов недвижимости”*. Правоотношения, связанные с государственной кадастровой оценкой недвижимости, охватывают очень широкий круг лиц и являются комплексными, так как регулируются нормами многих федеральных законодательных актов, а не только законодательством об оценочной деятельности. В связи с этим дела о пересмотре кадастровой стоимости объектов недвижимости – это не только новые для судов общей юрисдикции категории дел, но и сложные дела, так как их рассмотрение требует использования специальных знаний соответствующих субъектов, которые владеют этими специальными знаниями³².

Профессор кафедры финансового права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юрид. наук Т.Э. Рождественская отметила основные положения по теме *“Финансово-правовое регулирование деятельности субъектов финансового рынка: проблемы и перспективы развития”*. Заведующая кафедрой административного права РГУП, канд. юрид. наук, доц. М.А. Штатина обратила внимание на вопросы по теме *“Способы административно-правового регулирования экономических отношений”*. Проректор по учебной и научной работе Московского городского университета управления Правительства Москвы, проф. А.А. Александров сделал доклад на тему *“Теоретические и прикладные аспекты правового обеспечения экономической деятельности на примере сделок с культурными ценностями”*. Заместитель директора Высшей юридической школы Финансового университета при Правительстве РФ, советник генерального директора по правовым вопросам ООО “Таможенно-брокерский центр”, доцент кафедры “Таможенные операции и таможенный контроль” Российской таможенной академии, канд. юрид. наук А.Ю. А.Ю. Кожанков представил сообщение по теме *“О формировании системы источников таможенного права в Евразийском экономическом союзе в рамках многосторонней торговой системы”*. Доцент кафедры “Денежно-кредитные отношения и монетарная политика” Финансового университета при Правительстве РФ, канд. юрид. наук, доц. В.Е. Понаморенко провел исследование по вопросам *“Монетарная политика и монетарное право в интеграционном дискурсе”*. Далее доцент кафедры “Финансовое и налоговое право” Финансового университета при Правительстве РФ, канд. тех. наук, доц. Т.Д. Мыктыбаев

²⁸ См.: там же.

²⁹ См.: там же.

³⁰ См.: Карташов А.В. К вопросу о понятии факта хозяйственной жизни // Вопросы экономики и права. 2016. № 2 (92).

³¹ См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты” / Под общ. рук. В.В. Ершова; под ред. Е.М. Ашмариной, Е.В. Тереховой.

³² См.: Бурмакина Н.И. Судебная практика в сфере государственной кадастровой оценки объектов недвижимости // Росс. правосудие. 2016. № 3 (119).

в ходе научной дискуссии отметил, что в связи с активным товарооборотом между странами первая проблема, возникающая на практике, — это необходимость гармонизировать косвенное налогообложение.

В научной дискуссии также приняли участие: заместитель зав. кафедрой финансового права по научной работе МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юрид. наук, проф., акад. РАЕН Н.М. Артемов, отметив в коротком сообщении *комплексность правового регулирования национальной и иностранных валют*; доцент кафедры гражданского права РГУП, канд. юрид. наук А.Е. Кирпичев; заместитель зав. кафедрой земельного и экологического права, канд. юрид. наук В.Н. Власенко; заместитель зав. кафедрой экономики и управления недвижимостью, канд. экон. наук, доц. Е.Н. Сыщикова; доцент кафедры уголовного права РГУП, канд. юрид. наук Ю.И. Антонов, сделал акцент в коротком сообщении на *сравнение подобных признаков составов вымогательства (ст. 163 УК РФ) и принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ)*³³; доцент кафедры финансового права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук Ю.К. Цареградская, коротко доложила о *региональных аспектах финансово-правового регулирования долговых отношений России с международными финансовыми организациями*³⁴; генеральный директор ООО «Финансово-правовая экспертиза бизнеса» И.А. Ненашева осветила *некоторые тенденции в формировании подхода к экономическому анализу права в российской правовой доктрине*.

В прениях выступили: Д. Крылов — студент 2 курса магистерской программы «Юрист в банковской и инвестиционной сферах» — «Актуальные проблемы банковского кредитования в России: правовые аспекты»; В. Стахов — студент 1 курса магистерской программы «Юрист в банковской и инвестиционной сферах» — «Международный валютный рынок: экономико-правовые основы»; А. Демушкина — студент 1 курса магистерской программы «Юрист в банковской и инвестиционной сферах» — «Правовое регулирование ценообразования»; В. Попова — студент 1 курса магистерской программы «Юрист в банковской и инвестиционной сферах» — «Правовое регулирование рекреации и туризма»; В. Петров — студент 1 курса магистерской программы «Юрист в банковской и инвестиционной сферах» — «Правовое регулирование логистики»; В. Баранова — бакалавриат (факультет на базе СПО, специальность «юриспруденция, правоведение», 4 курс очно-заочной формы) — «Актуальные вопросы применения российского законодательства в экономической сфере»; О. Лобкарева — студент 1 курса магистратуры «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам» — «Особенности правового регулирования финансов коммерческих организаций»; М. Мкртчян — бакалавриат (факультет на базе СПО, специальность «юриспруденция, правоведение», 4 курс очно-заочной формы) — «Основы правового регулирования международной транспортной деятельности», а также магистранты программы «Юрист в банковской и инвестиционной сферах» К. Яковенко, А. Молчанова, А. Козловская, Н. Никитин.

³³ См.: Антонов Ю.И. Сравнение подобных признаков составов вымогательства (ст. 163 УК РФ) и принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ) (или «умрет» ли статья 179 УК РФ?) // Вопросы экономики и права. 2016. № 3 (93).

³⁴ См.: Цареградская Ю.К. Долговые отношения России с финансовыми организациями: региональные аспекты финансово-правового регулирования // Там же.

Третий научный диалог («Экономическое право как образовательная технология») явился обоснованным вводом в плоскость образовательного процесса научной концепции экономического права Российской Федерации.

В начале диалога Е.М. Ашмарина — зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, доктор юрид. наук, проф., акад. РАЕН затронула тему «О магистерской программе «Юрист в сфере экономической деятельности»», рассмотрев актуальный подход к образовательному процессу в сферах права и экономики, который основан на имплементации экономических дисциплин в профессиональный цикл (как базовую, так и вариативную части) образовательных магистерских программ по направлению «Юриспруденция». С целью обоснования положения о целесообразности внедрения в отечественный учебный процесс образовательной технологии «экономическое право» привела примеры из ряда зарубежных стран³⁵.

Профессор кафедры «Предпринимательское и корпоративное право» Финансового университета при Правительстве РФ, доктор юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ В.Н. Гречуха сделал сообщение «Некоторые аспекты привития студентам, обучаемым по магистерским программам юристов, навыков проведения научных исследований в области права»³⁶. Так, одна из целей обучения по магистерской программе подготовки юристов — привитие магистрам навыков проведения научных исследований в области права. Для достижения поставленной цели в магистерских программах ряда вузов предусмотрен в качестве учебной дисциплины научно-исследовательский семинар «Методология разработки правовых проблем и обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства». Реализация полученных знаний, умений и навыков в рамках данного семинара осуществляется в процессе подготовки каждым студентом магистерской диссертации, опубликования статей по избранной теме исследования.

Далее по теме диалога прозвучали следующие сообщения.

Заместитель зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, канд. юрид. наук, доц. Е.В. Терехова («Об организации преподавания инвестиционно-правовых дисциплин: опыт и направления совершенствования», профиль «Юрист в банковской и инвестиционной сферах») акцентировала внимание на системности, цикличности формирования блока инвестиционно-правовых дисциплин в рамках указанного профиля, отражающего этапы инвестиционного процесса в стране, начиная с инвестирования, подбора вида инвестиций и заканчивая контрольными мероприятиями, итоговыми документами со стороны субъектов контрольной деятельности, защиты прав инвесторов. В своем выступлении докладчик отметила необходимость внедрения в образовательный процесс (с учетом методически прописанных в рамках вуза) мастер-классов, гостевых лекций, институциональных визитов (в места практики), проектных семинаров — заседаний кафедры, системных обсуждений магистерских диссертаций, тренингов по работе с электронными ресурсами, редакторских семинаров, занятий по технике оформления научного аппарата исследовательской работы. Кроме того, Е.В. Терехова предложила

³⁵ См.: Ашмарина Е.М. Экономическое право как инновационная образовательная технология // Там же. 2016. № 1 (91).

³⁶ См.: Обзор материалов III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты» / Под общ. рук. В.В. Ершова; под ред. Е.М. Ашмариной, Е.В. Тереховой.

и рассмотрела вопрос, касающийся разработки системы интегрированных межкафедральных заданий (на основе межотраслевого подхода).

Заместитель декана по учебной работе факультета подготовки специалистов для судебной системы очной формы обучения (очный юридический факультет) РГУП, профессор кафедры правового обеспечения экономической деятельности, канд. юрид. наук, доц. Г.В. Матвиенко (*“О новом профиле магистерской программы “Юрист в сфере экономической деятельности” – “Юрист в таможенной и внешнеэкономической сферах”*) обратила внимание аудитории на востребованность специалистов указанного профиля в условиях функционирования многосторонней торговой системы и развития рынков товаров, услуг, интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза.

Профессиональные компетенции выпускника названной магистерской программы, избравшего профиль *“Юрист в таможенной и внешнеэкономической сферах”*, позволят ему претендовать на замещение должностей на государственной службе в таможенных органах России и иных государств ЕАЭС, на международной службе в Евразийской экономической комиссии; работать в качестве высококвалифицированного специалиста юридического отдела таможенного представителя и иных субъектов околотаможенной инфраструктуры (таможенных перевозчиков, владельцев складов временного хранения, таможенных складов), стать сотрудником юридической службы уполномоченного экономического оператора или иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность.

По окончании третьего научного диалога состоялась научная дискуссия, в которой приняли участие зав. кафедрой физической культуры РГУП, канд. пед. наук, доц. А.А. Ромахов; зав. кафедрой русского языка и культуры речи, доцент кафедры гражданского права РГУП, доктор пед. наук, канд. юрид. наук, доц. Л.И. Новикова; доцент кафедры гражданского права РГУП, канд. юрид. наук А.Е. Кирпичев, доцент кафедры финансового и налогового права Финансового университета при Правительстве РФ, канд. тех. наук, доц. Т.Д. Мыктыбаев и др.

Подводя итоги конференции, ее научный руководитель – зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности, доктор юрид. наук, проф. Е.М. Ашмарина отметила актуальность рассмотренной темы, а также творческий характер научных выступлений и на основании их обобщения подвела основные итоги. Были сделаны следующие выводы:

обсуждение различных научных подходов к межотраслевому правовому регулированию отношений в таких областях, как налоговая и парадоксальная, инвестиционная и банковская, финансовая и внешнеэкономическая, таможенная и другие виды экономической деятельности, позволило сделать вывод о том, что правового поля одной отрасли российского права недостаточно, чтобы целостно урегулировать рассмотренные сегменты экономических отношений, хотя бы в их основах в совокупности. В этой связи целесообразным представляется признание новой правовой конструкции, в пределах которой было бы возможно целостное правовое урегулирование основ рассмотренных отношений (в частности, для дальнейшего исследования вопросов экономического правосудия и содержания понятия “экономические споры”). В качестве такой правовой конструкции следует признать экономическое право Российской Федерации;

особое внимание в настоящее время следует уделять модернизации высшего образования, главной целью которой

является повышение качества обучения. В этой связи обсуждались основные подходы к переходу на инновационную систему обучения, который предполагает применение научных технологий, используемых в учебном процессе. Одной из таких научных технологий является предоставление комплексных знаний в сфере двух или более научных областей (в нашем случае – это право и экономика). В качестве одной из таких технологий была предложена магистерская программа “Юрист в сфере экономической деятельности”, в состав которой могут быть включены различные профили.

Обобщение вопросов теории права привел профессор кафедры теории права, государства и судебной власти РГУП Н.А. Тузов.

Был обсужден проект резолюции и вынесена следующая резолюция.

- На современном этапе требуется системный подход к правовому регулированию экономической деятельности, который предполагает достижение баланса системы “экономика – экономическое право”. Таким образом, целесообразной мерой представляется введение экономического права в качестве мегаотрасли российского права.
- Опыт зарубежных стран (Германия, Франция, Китай) указывает на наличие такой мегаотрасли, что предопределено особенностями экономико-правовых тенденций в рассмотренных государствах.
- Процесс развития экономики в соответствии с положениями науки экономической теории указывает на объективность становления мегаотрасли экономического права как историко-политического актуального феномена.
- Экономическое право (мегаотрасль российского права), характеризуясь действенностью и действительностью, а также наличием предмета, имеет свою систему (а именно: в состав экономического права в качестве элементов входит международное экономическое право; наднациональные экономико-правовые образования; российское экономическое право, которое включает в себя конституционное экономическое право, административное экономическое право, финансово-экономическое право, уголовное экономическое право и т.д.) и ее структуру.
- Преподавание правовых дисциплин в современных условиях требует актуализации и приведения в соответствие с современными тенденциями развития правового регулирования экономики (опыт Республики Беларусь, Словакия, Германии, Франции, Китая). Это позволяет говорить об обоснованности введения в образовательную программу юридических вузов экономического права в качестве учебной дисциплины (в РГУПе такая дисциплина введена с 2014 г. и прошла успешную апробацию, было издано учебное пособие³⁷), а также формирования магистерских программ по направлению “Юриспруденция”, нацеленных на аккумулирование корреспондирующих знаний по специальностям “Экономика” и “Право”. В качестве такой программы в РГУПе сегодня проходит процесс апробации магистерской программы “Юрист в сфере экономической деятельности” (руководитель – проф.

³⁷ См.: Экономическое право Российской Федерации. Учеб. пособие. Изд. 2-е, стереотипное / Отв. ред. Е.М. Ашмарина. Красноярск, 2016.

Е.М. Ашмарина), которая включает пока два профиля (“Юрист в банковско-инвестиционной сферах” и “Юрист в таможенно-внешнеторговой сферах”).

- Экономическое право, будучи неким аналогом конституционного права (рецепция основ существующих отраслей российского права в их взаимной связи и зависимости, притом что целое – это нечто качественно иное и большее, чем сумма составляющих частей), должно рассматриваться сегодня в качестве мегаотрасли российского права, учебной дисциплины и отрасли российской правовой науки. Такой подход отвечает вызовам настоящего времени.
- В настоящее время в Российском государственном университете правосудия под руководством ректора университета, доктора юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ, акад. РАЕН В.В. Ершова проводится активная работа по написанию и опубликованию статей³⁸, формированию монографии по проблемам экономического права и экономического правосудия и нового учебника “Экономическое право”.

³⁸ Основные из них: *Ершов В.В., Ашмарина Е.М., Корнев В.Н.* Экономическое право: сравнительно-правовой анализ Германии, Франции, Китая и России // *Гос. и право.* 2014. № 9; *Их же.* Экономическое право и экономическая теория // Там же. 2015. № 1; *Их же.* Экономическое право как мегаотрасль российского права: его предмет и система // Там же. 2015. № 7; *Их же.* Экономическое право как наука // Там же. 2016. № 3.

С заключительным словом выступил проректор по научной работе РГУП, доктор юрид. наук, проф. **В.Н. Корнев**.

Е.М. Ашмарина, заведующая кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, доктор юрид. наук, проф., академик РАЕН;

Е.В. Терехова, заместитель зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, канд. юрид. наук, доц.;

Г.В. Матвиенко, заместитель декана по учебной работе факультета подготовки специалистов для судебной системы очной формы обучения (очный юридический факультет) РГУП, профессор кафедры правового обеспечения экономической деятельности, канд. юрид. наук, доц.

E.M. Ashmarina, head of Department of legal support of economic activities RSUJ, Doctor of Law, Professor, academic of RANS;

E.V. Terekhova, deputy head of Department of legal support of economic activities RSUJ, PhD in Law, associate Professor;

G.V. Matvienko, Deputy Dean on educational work of faculty of training of specialists for the judicial system, full-time study (full-time law faculty) RSUJ, professor of the Department of legal support of economic activities, PhD in Law, associate Professor