
В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ИСТОРИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ КУРСА “ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА”

© 2017 г. Александр Сергеевич Смыкалин¹

Аннотация: статья посвящена категориальному аппарату курса “История отечественного государства и права (История государства и права России)”. Рассматриваются основополагающие понятия: предмет, метод, периодизация курса в их исторической трансформации. Указывается на обширную историографию данного курса и отмечается многолетний процесс ее накопления. Делается вывод о современном состоянии курса.

Abstract: the article is devoted to the categorical apparatus of the course “History of Russian State and Law (History of State and Law of Russia)”. Examined the fundamental concepts: object, method, periodization in the course of their historical transformation. Points to the extensive historiography of this course and there is a long-term process of accumulation. The conclusion of the current state of the course.

Ключевые слова: история отечественного государства и права, предмет, метод, периодизация курса, историографический обзор, современное состояние.

Key words: history of Russian State and Law, object, method, periodization of course, historiographical review, current status.

Изучение любого курса начинается с формирования категориального аппарата, с основных понятий, которыми мы оперируем в дальнейшем. Не является исключением и указанный многообъемный и широкомасштабный курс “История отечественного государства и права”, ибо знание предмета, метода, задач и периодизации позволяет исследователю (в данном случае — прежде всего студенту) определить место учебной и научной дисциплины в системе других юридических дисциплин, применять различные методы научного познания, ориентироваться в современных подходах к трактовке истории государственно-правового развития страны. Обладая методикой периодизации исторического процесса, возможно говорить об основных этапах его развития, что является особенно важным в современный период.

Внимательный читатель обратит внимание на то, что предлагаемый к рассмотрению предмет имеет два названия: «История отечественного государства и права» и «История государства и права России». Такой дуализм является отражением двух точек зрения, двух позиций, двух школ в историко-правовой науке. Заметим, что в учебных планах юридических вузов и факультетов, а следовательно, и в зачетных книжках студентов официально закреплено первое. По нашему мнению, в условиях плюрализма

мнений правового, демократического государства это — вполне нормальное явление.

Автор или авторский коллектив вправе самостоятельно излагать материал и давать оценочные характеристики тому или иному историческому факту. Главное, чтобы этот факт или явление в действительности имели место. Отсюда в современной российской историко-правовой науке различные определения предмета “Истории отечественного государства и права (Истории государства и права России)”. Как уже было отмечено, основополагающими понятиями любой науки, составляющими категориальный аппарат, являются ее предмет и метод.

Предмет

“История отечественного государства и права” (“История государства и права России”) — эти понятия рассматриваются автором как идентичные. Освещается, как историко-правовая наука возникла на стыке исторических и юридических наук и вобрала в себя в качестве базисной основы весь комплекс чисто исторической науки (события, факты, даты), а также понятийный аппарат юриспруденции (форма государства, форма правления, политический режим и т.п.).

Изменившиеся политические условия развития страны в 90-е годы, освобождение от идеологических шор, появление нового государства — России (Российской Федерации) поставили перед учеными, работавшими в этой области, нелегкую задачу: пересмотреть традиционные подходы

¹Заведующий кафедрой истории государства и права Уральского государственного юридического университета (г. Екатеринбург), доктор юридических наук, профессор, академик военно-исторических наук (E-mail: igp@usla.ru).
Alexander Smykalin, head of the department of history of state and law of Ural state law University (Ekaterinburg), Doctor of Law, Professor, academic of military-historical sciences (E-mail: igp@usla.ru).

к основополагающим понятиям, наполнить их новым содержанием, соответствующим духу времени.

Обратимся к самому понятию *предмета науки* истории отечественного государства и права. Еще в 1950 г. основоположник курса истории государства и права СССР проф. С. В. Юшков пытался дать определение предмету: “Мы должны дать, — пишет автор, — историю политического строя всех народов Советского Союза”². Данное определение предмета истории государства и права было подвергнуто критике со стороны отдельных историков права. Имеются и другие определения предмета науки истории государства и права СССР, данные С. В. Юшковым в учебниках более позднего издания. Так, например, в одноименном учебнике, изданном в 1960 г., он отмечал, что “предметом истории государства и права СССР является процесс складывания, развития и изменения государственно-правовой надстройки у народов Советского Союза в связи с картиной общих изменений, имеющих место в базисе (экономической структуре) общества, и процессом развертывания классовой борьбы и ее результатами”. Понятно, что в условиях коммунистического режима историк церковного права вряд ли был свободен в своих суждениях и искренне считал правильным то, что вынужден был писать.

Имеются и другие, более или менее удачные определения предмета истории государства и права СССР, данные различными авторами в статьях, учебниках и монографиях по данному курсу. В учебнике по истории государства и права СССР под ред. Г. С. Калинина и А. Ф. Гончарова (М., 1972. Ч. 1) можно встретить такое определение предмета: “История государства и права СССР изучает процесс возникновения государства и права у народов нашей страны, типы и формы государства и права, политические учреждения и правовые институты в их историческом развитии, а также роль государства и права в укреплении экономических и политических позиций господствующих классов...”, причем сами авторы не претендуют на исчерпывающее и окончательное определение предмета.

В учебнике под ред. К. А. Софроненко (М., 1976. Ч. 1) давалось другое определение предмета: “История государства и права СССР изучает возникновение и развитие исторически сложившихся государственных образований, типов и форм государства и права как части надстройки над экономическим базисом у народов, существовавших на территории нашей страны с древнейших времен до Октябрьской революции; возникновение и развитие советского

государства и права как внешнего типа государства и права”.

По мнению ленинградских ученых Г. Б. Гальперина и А. И. Королева, “история государства и права СССР как наука — это исторически сложившаяся и постоянно развивающаяся на основе государственно-правовой практики сумма знаний о государственности и правовой системе народов СССР на различных этапах их развития”³.

В 1985 г. вышел учебник под ред. О. И. Чистякова и И. Д. Мартысевича, в котором давалось определение предмета истории государства и права СССР, отмечалось, что предметом изучения являются обусловленные развитием экономического базиса закономерные смены типов и форм государства, правовых систем, существовавших на территории нашей великой Родины. Как учебная дисциплина она состоит из двух частей. Первая часть посвящена истории эксплуататорских типов государства и права. Вторая часть — это история принципиально нового, социалистического советского государства и права⁴.

Казалось бы, зачем нужно использовать определение предмета уже не существующего государства? Во-первых, нынешняя Россия является правопреемницей РСФСР — ведущей республики в составе СССР, поэтому сохранила многие черты бывшей советской республики. Во-вторых, за годы развития данной науки при советской власти (1940–1943 гг.) было издано более 40 учебников и учебных пособий, в которых ученые различных школ (московской, ленинградской и др.) пытались дать свое определение и видение предмета нашей науки. И этот исторический опыт может быть далеко не бесполезным сегодня.

Что касается современности, то здесь, полагаем, преобладают два подхода в определении предмета “Истории отечественного государства и права” (“Истории государства и права России”), а именно: проф. О. И. Чистякова и проф. И. А. Исаева.

Первый сохраняет и отстаивает позиции уже устоявшейся традиционной школы. Добавим, он считает, что правильным название курса должно быть: “История отечественного государства и права” (так записано в Государственном стандарте), а не “История государства и права России”, как определяет предмет проф. И. А. Исаев.

³ Гальперин Г. Б., Королев А. И. Методологические и теоретические вопросы науки Истории государства и права СССР. Л., 1974.

⁴ См.: Чистяков О. И., Мартысевич И. Д. История государства и права СССР. М., 1985.

² История государства и права СССР. Ч. 1. М., 1950. С. 5.

Итак, предметом истории отечественного государства и права, по мнению проф. О. И. Чистякова, является: “История отечественного государства и права есть закономерная смена типов государства, правовых систем на территории нашей великой Родины”⁵. Как “эволюцию структур, институтов и механизмов государственной власти; развитие системы в целом и отдельных отраслей права” определяет предмет проф. И. А. Исаев⁶.

В некоторых учебниках авторы вообще обходятся без такого понятия, как предмет.

Так, например, в учебнике по истории государства и права России для студентов вузов, обучающихся по специальности “Юриспруденция”, под ред. проф. С. А. Чибирева упоминается: “История государства и права рассматривает процесс непрерывного развития”⁷.

В учебной литературе имеются и другие, более или менее удачные определения предмета. Попытаемся и мы дать свое определение предмету как учебной дисциплине.

История отечественного государства и права изучает типы и формы государства, а также конкретные государственные учреждения и правовые системы в их развитии и строгой хронологической последовательности.

Естественно, авторы не склонны утверждать, что данное определение является самым полным, так сказать, истиной в последней инстанции. Различные оценки, определения и подходы к понятию предмета лишний раз свидетельствуют о сложном философском уровне данного определения, требующего глубокой общетеоретической и методологической проработки.

Метод

Если предмет отвечает на вопрос, что мы изучаем, то метод отвечает на вопрос, как, каким образом мы изучаем данный предмет. Что такое метод вообще? В общеполитическом смысле метод — это способ познания действительности. Однако это в целом верное объяснение является крайне общим и требует детализации. Метод обуславливается самим содержанием объекта познания и его закономерностями. Таким образом, метод в научном и философском смысле есть путь субъективного отражения

в мышлении самой действительности в закономерном развитии.

Таким методом, на наш взгляд, является **метод материалистической диалектики**. Этот метод дает возможность рассмотреть природу и общество в состоянии непрерывного движения и изменения, обновления и развития, которые проходят путь от незначительных и скрытых количественных изменений к коренным качественным изменениям, наступающим быстро, внезапно, в виде скачка или взрыва. При этом основной источник движения и развития диалектика видит в борьбе противоположностей старого с новым, отмирающего с нарождающимся.

Поскольку диалектика изучает наиболее общие виды связей и всеобщие законы движения и развития материального мира, то, естественно, ее деятельность распространяется и на такие понятия, как «государство» и «право».

К сожалению, в большинстве учебников этот метод либо вообще не встречается, либо упоминается скороговоркой, стыдливо. Видимо, смущает то, что в советские времена перед словами “материалистическая диалектика” всегда стояло слово “марксистская”. Не надо, однако, забывать о том, что невозможно дать правильную оценку развитию государства и права в отрыве от развития общества, эволюции цивилизации. И здесь, хотели бы мы уйти или нет от ответа, но без материалистической диалектики обойтись невозможно. В противном случае, нарушив принципы последней, мы получим искаженную картинку реального мира. Нельзя также дать правильную оценку правовым явлениям (которые по своему характеру — надстроечные) без четкой взаимосвязи с экономическим базисом и соответствующими производственными отношениями.

Следовательно, основным методом при изучении истории государства и права был и остается метод материалистической диалектики.

Наряду с этим основным методом изучения науки истории государства и права России (истории отечественного государства и права) существуют и другие, являющиеся вспомогательными, второстепенными по отношению к главному. Речь идет о **частнонаучных методах исследования**, таких как историко-сравнительный метод, метод системного анализа, метод проведения научного эксперимента, логический и т.д.

Действительно, для того чтобы выявить какие-либо позитивные или негативные тенденции в историческом процессе, мы сравниваем. Накладываем те или иные события, явления, факты один на другой. Например, давая оценку такому юридическому

⁵ Чистяков О. И. История отечественного государства и права. Ч. 1. М., 1996. С. 3.

⁶ Исаев И. А. История государства и права России (Курс лекций). М., 2001. С. 7.

⁷ История государства и права России / Под ред. С. А. Чибирева. М., 2001. С. 7.

памятнику, как Судебник 1497 г., мы сравниваем его с прошлыми памятниками права — “Псковской судной грамотой”, “Русской Правдой” и отмечаем возросший уровень юридической техники, расширение составов преступлений, введение в оборот новых юридических терминов и понятий. Поэтому вполне закономерно, что этот метод занимает второе место в историко-правовой науке.

Что касается метода системного анализа, то суть его заключается в том, что явления общественной жизни рассматриваются не изолированно, а в системе с другими событиями и явлениями. В отличие от него, метод научного эксперимента, наоборот, допускает определенное вычленение из общей цепи. Например, ученый-исследователь для написания научной статьи, охватывающей единичное явление или очень узкий (с точки зрения хронологии) промежуток времени, выделяет их из общей канвы историко-правовой материи и подвергает скрупулезному анализу и описанию. Частнонаучные методы в целом имеют не меньшее значение, чем главный метод материалистической диалектики.

Без научной методологии невозможно достичь положительных и верных результатов как в науке истории государства и права, так и при изучении учебного курса.

Методология познания, таким образом, представляется первостепеннейшей задачей для истории государства и права. Именно от того, какой будет методология, зависит, какова будет история как система представлений о прошлом, а значит, какими будут стандарты историко-правовой науки в будущем.

Задачи истории государства и права России как учебной дисциплины

История государства и права России как учебная дисциплина представляет собой фундаментальный курс. Она изучает и обобщает процессы возникновения, становления и развития государственных учреждений и правовых систем на территории нашей страны в строгой хронологической последовательности. Одна из “ключевых задач истории государства и права — выявление предпосылок, причин, характерных черт и основных тенденций в развитии государственно-правовых явлений на основе обращения к историческому опыту”⁸.

Задачей учебной дисциплины является изучение исторических основ и главных тенденций развития отечественной правовой системы, что позволяет обучающимся достичь необходимого уровня компетенции в сфере получения профессиональных знаний.

Изучение предлагаемого учебного курса по истории отечественного государства и права призвано помочь студентам подготовиться “практически ко всем видам их профессиональной деятельности, будь то нормотворческая, правоприменительная, экспертно-консультационная, педагогическая и др.”⁹. Иными словами, грамотный и компетентный юрист должен знать историю своей науки.

Это важно и с той точки зрения, что учебный курс истории государства и права России является своего рода введением в изучение специальных юридических дисциплин. Без изучения истории отраслевого законодательства невозможно говорить о действующем, динамически развивающемся настоящем. И в этом — тоже одна из задач предмета. Все это в целом повышает юридическую культуру студента и компетентность будущего специалиста-юриста.

Периодизация курса

Нет сомнения в том, что правильное установление главных этапов развития государства и права является залогом успешного исследования исторического процесса. Поэтому вопрос о подлинной научной периодизации всегда занимал умы ученых.

Попытки периодизации русской истории делались практически с XVIII в. Так, в досоветской историко-правовой литературе высказывались различные точки зрения о периодизации государства и права. Некоторые русские ученые клали в основу периодизации последовательную смену столиц Русского государства и, соответственно, различали в истории периоды: Киевский, Московский, Петербургский. Другие же считали, что периодизация Русского государства должна учитывать существование различий в положении главы государства, и, исходя из этого, выделяли периоды: княжеский, царский, императорский. Третьи предлагали периодизацию с учетом изменений в системе органов государственной власти в Русском государстве.

⁸ История государства и права России. Учеб. для бакалавров / Под общ. ред. В. Е. Рубаника. М., 2012. С. 15.

⁹ Смирнов С.Н., Свистунов А.А. История отечественного государства и права. Учеб. пособие. М., 2014. С. 14.

Известный русский историк В. О. Ключевский проводил экономическую и географическую периодизации истории развития Русского государства. С точки зрения экономической, по его мнению, можно выделить следующие периоды: всероссийский, императорско-дворянский, периоды крепостного хозяйства, земледельческий и фабрично-заводской. А с точки зрения рассредоточения русской народности в разные времена: днепровский, верхневолжский, великорусский, всероссийский¹⁰.

В основе периодизации советского периода (как мы наблюдаем сейчас) можно выделить ряд методологических ошибок, даже исходя из того, что главным в этой периодизации было положение о последовательной смене общественно-экономических формаций. Каждой формации соответствовал свой тип государства и права: рабовладельческий, феодальный, капиталистический и социалистический.

Однако при применении указанной периодизации получилось, что большинство народов России “пропустили” те или иные общественные формации и шагнули из феодализма прямо в социализм. Да и в России, исходя из этой доктрины, капитализм просуществовал лишь несколько месяцев. Следовательно, вся наша история — это история феодальной России. Непонятно, к какому типу государства и права отнести восточных славян, не знавших рабовладельческого государства и права!..

Согласно марксистско-ленинской периодизации социалистический тип — это последний тип, за которым должно утвердиться бесклассовое общество и произойти “отмирание” государства. В действительности мы этого не наблюдаем.

Таким образом, следует признать, что подлинно научной периодизации, хотя бы советского общества, в настоящее время в историко-правовой науке нет. Поэтому представители различных научных школ в соответствии со своими политическими взглядами предлагают свои периодизации государства и права.

Можно говорить о следующих основных видах периодизации, имеющих место в историко-правовой науке.

Например, проф. И. А. Исаев предлагает разделить курс на следующие периоды:

“1. Древняя Русь (IX—XII вв.).

2. Период самостоятельных феодальных государств Древней Руси (XII—XIV вв.).

3. Русское (Московское) государство (XV—XVII вв.).

4. Российская империя периода абсолютизма (XVIII — середина XIX в.).

5. Период перехода к конституционной монархии (середина XIX — начало XX в.) и буржуазно-демократической республике (февраль — октябрь 1917 г.).

6. Период социалистической революции и создания советского государства (1918—1920 гг.).

7. Переходный период, включая период нэпа (1921—1930 гг.).

8. Период государственно-партийного социализма (1930 — начало 60-х годов).

9. Период кризиса социализма (1960—1990 гг.)”¹¹.

Автор подчеркивает: “Как и любая другая, данная периодизация курса в значительной степени условна. Тем не менее, в ее рамках удастся рассмотреть основные государственные и правовые изменения и тенденции”¹².

В отношении периодизации курса проф. О. И. Чистяковым высказывается иная точка зрения. Он, в частности, пишет: “Как учебная дисциплина история отечественного государства и права распадается на две части. Первая из них посвящена периоду до октября 1917 г., вторая — последующему времени...”

В последнее время в науке возникли тенденции к перенесению исторического рубежа с октября 1917 г. на февраль и даже на начало XX в. Думается, что подобные точки зрения неправомерны. Конечно, и Февральская революция, и первая российская имеют колоссальное значение в истории нашей Родины, однако оно несоизмеримо с мировым значением Октября”¹³.

Имеются и другие точки зрения в отношении периодизации данного курса и научной дисциплины:

“Периодизация государственно-правового развития России.

1. *Древнерусское государство и право (середина IX — середина XII в.)*

Важнейшее событие — формирование Древнерусского государства. Государственная власть сохраняла в значительной мере частнопроводные характеристики. Степень зрелости государственно-правовых

¹⁰ Ключевский В. О. Курс русской истории. Т. 1. М., 1987. С. 53.

¹¹ Исаев И. А. История государства и права России. Учеб. пособие для бакалавров. М., 2015. С. 6.

¹² Там же.

¹³ История Отечественного государства и права. Учеб. / Под ред. О. И. Чистякова. М., 2010. С. 12.

отношений постепенно повышалась, однако субъектами их были прежде всего регионы и коллективы, а не индивиды.

2. Децентрализованное государство (середина XII – конец XV в.)

Русь представляла собой сообщество юридически или фактически самостоятельных государственных образований. Присутствие некоторых частнопровых характеристик в правовой природе государства сохранялось.

При этом на *первом этапе* периода раздробленность нарастала. Фактор внешнего воздействия – монголо-татарское нашествие и вмешательство других государств – привел к закреплению различий в государственно-правовом развитии северо-восточной, западной и южной Руси.

Второй этап данного периода отмечен усилением центростремительных тенденций и постепенно набиравшим силу процессом политико-территориального объединения. В северо-восточной Руси рубежом, разделившим первый и второй этапы (подпериоды), можно считать 1305 г. – официальное утверждение титула Великого князя всея Руси.

Второй этап (подпериод) можно с полным основанием считать временем образования Русского централизованного государства.

3. Российское государство в XVI–XVII вв. (формирование новой российской государственности и системы права)

Образование единого государства означало изменение правовой и социальной основ государственной власти. Публично-правовой характер Русского государства укрепился. Это нашло свое выражение в изменении и титула монарха, и природы государственного управления (появление приказов). Изменились взаимоотношения общества и государства, что выразилось в созыве Земских соборов. Оформилась сословная система в общероссийском масштабе. Наконец, отражением изменений в системе права стало принятие Соборного уложения 1649 г. Нормативно-правовой акт стал главным источником права.

В итоге отечественная правовая система приобрела новые характеристики.

4. Российская Империя. Государство и право России в период абсолютной монархии (XVIII – начало XX в.)

Дальнейшее укрепление публично-правовой основы государства выразилось в завершении разделения государства и монарха как самостоятельных государственно-правовых феноменов. Правовой статус монарха впервые в российской истории был закреплён в законодательном акте. В юридическом

и организационном плане утвердилось положение монарха как носителя неограниченной (абсолютной) власти. Период включает три этапа (подпериода).

Первый этап (XVIII в.) связан с установлением четырехсословной системы, с превращением дворянства в самоуправляющуюся и свободную от обязательной государственной службы социальную группу, с модернизацией государственного аппарата.

Второй этап (первая половина XIX в.) отмечен реорганизацией госаппарата и систематизацией законодательства.

Третий этап (вторая половина XIX в.) охватывает время реформ и контрреформ. Было модернизировано государственное управление, глубокому реформированию подверглось местное самоуправление. Попытка реорганизовать государственное управление на высшем уровне и создать общероссийский представительный орган была сорвана в начале 80-х годов XIX в. левыми радикальными и правыми консервативными силами. В целом данный этап подготовил переход Российской Империи к парламентской монархии.

5. Государство и право России в период формирования парламентской монархии (1905–1917 гг.)

Началом периода явились 1905–1906 гг., время издания Манифеста 17 октября 1905 г., новой редакции Свода основных государственных законов и созыва первой Государственной думы.

В начале XX в. в России принципиально изменились взаимоотношения общества и государственной власти. Сформировалась современная партийная система. Были созданы высшие представительные органы. Форма правления и политический режим эволюционировали в сторону ограниченной монархии.

6. Демократическая республика (февраль–октябрь 1917 г.)

Этот отрезок времени имеет право на выделение в качестве самостоятельного периода прежде всего потому, что была сформирована государственность современного типа. Получили официальное признание и утверждение практически все современные принципы конституционного строя. Впервые в России установилась республиканская форма правления.

7. Советское государство (1917–1991 гг.)

В этот период созданы государство и право социалистического типа. В значительной мере произошел разрыв со всеми предшествующими периодами государственно-правового развития, поскольку

государство и право предшествующего времени были объявлены эксплуататорскими. Данный период включает три этапа (подпериода).

Первый этап (1917 г. — середина 50-х годов) отмечен созданием советского государства и права, установлением тоталитарного политического режима, утверждением социалистических общественных отношений. Создание советского государства проходило в ожесточенной Гражданской войне, в ходе которой были уничтожены альтернативные режимы.

Тяжелейшим испытанием для народов СССР стала Великая Отечественная война.

Второй этап (середина 50-х — середина 80-х годов) стал временем смягчения политического режима, прекращения массовых политических репрессий, провозглашения “общенародного государства”, построения развитого социализма. Неоднократным реорганизациям подвергался госаппарат; была проведена систематизация законодательства.

Третий этап (середина 80-х годов — 1991 г.) связан с попыткой перестроить и упрочить социализм, демократизировать политический режим, реорганизовать государственный механизм, гарантировать права человека. Крах политики перестройки предопределил разрушение Советского Союза. Распад СССР сопровождался многочисленными конфликтами, зачастую катастрофическими по своим масштабам и последствиям.

8. Российская Федерация

Формирование и развитие современной государственности России (с 1991 г.). В это время Россия получила государственную независимость, создала полноценный государственный механизм, сформировала самостоятельную систему права. Правовой статус граждан был закреплен в соответствии с международными стандартами”¹⁴.

Представляется, что последняя периодизация истории государства и права России является наиболее полной, отражающей все изменения, произошедшие в нашем обществе, в том числе и в современной правовой науке.

Историография отечественной истории государства и права

В настоящее время понятие “**историография**” употребляется в нескольких основных смыслах: 1) “историописание”, т.е. непосредственное изучение отечественной или всеобщей истории; 2) история изучения конкретной исторической проблемы (проблемная историография); 3) специальная

научная дисциплина, изучающая историю исторической науки¹⁵.

В данном случае нас больше всего интересует первое, ибо наша задача заключается в том, чтобы выделить основные этапы в развитии истории государства и права России, дать взвешенную оценку научным исследованиям авторов, занимавшихся этими проблемами в прошлом, и, таким образом, использовать полученные знания непосредственно в учебном процессе.

Говоря об отечественной историографии, необходимо сказать, что вопросам истории становления Киевского государства уделялось внимание в далекие времена. Уже в “Повести временных лет” говорится о том, как и “откуда есть и пошла русская земля, кто в Киеве нача первое княжити и откуда русская земля стала есть”¹⁶.

Но собственно научная историография предмета начинается только в XVIII в. В первых исследованиях историко-правовые темы были включены в общеисторический контекст. Элементы предмета истории государства и права России можно найти в курсах А. Н. Манкиева “Ядро Российской истории” (1874), Ф. Прокоповича “Слово о власти и чести царской” (1718).

Наиболее существенный вклад в историографию курса, на наш взгляд, внес В. Н. Татищев, опубликовав свой труд “История Российская с самых древнейших времен”¹⁷.

В первой половине XVIII в. в Российскую Академию наук были приглашены иностранные ученые: Г. З. Байер, Г. Ф. Миллер, А. Л. Шлецер и Штрубе де Пирмонт, утверждавшие, что государственность у восточных славян была создана пришельцами-варягами. Таким образом, немецкие академики приписывали огромное цивилизаторское значение иноземцам. Варяжские племена, по их мнению, являлись носителями культуры и создали государственность на Руси.

Так появилась **норманнская теория** происхождения Древнерусского государства. Эта теория вызвала много споров среди ученых России особенно во второй половине XIX в. Дискуссии, шедшие в университетских аудиториях, раскололи мир ученых на **норманнистов** и **антинорманнистов**.

Первым выступил против норманской теории М. В. Ломоносов. По мнению М. В. Ломоносова,

¹⁵ См.: Историография истории России. Учеб. пособие / Под ред. А. А. Чернобаева. М., 2014. С. 14.

¹⁶ См.: Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М. — Л., 1947.

¹⁷ См.: Исаев И. А. Указ. соч. С. 8.

¹⁴ Смирнов С. Н., Свистунов А. А. Указ. соч. С. 20.

Древнерусское государство существовало и до прихода варяжских племен в форме разобщенных племенных союзов и отдельных княжеств. Он подчеркивал, что “не слабость и не способность восточных славян к государственному управлению, как это утверждали норманнисты, а внутренние противоречия, которые были подавлены силой варяжской дружины, явились причиной призвания варягов”¹⁸.

Первым русским профессором, внесшим большой вклад в историю происхождения Древнерусского государства, был С. Е. Десницкий, работавший во второй половине XVIII в. в Московском университете. Это был первый русский ученый-юрист, изложивший свои взгляды по вопросам теории и истории государства и права¹⁹.

Заметим, что историография норманнской теории в настоящее время насчитывает сотни исследований и вполне может рассматриваться как отдельный раздел в истории отечественного государства и права. В рамках учебного пособия невозможно охватить всю проблему историографии происхождения Древнерусского государства. Она является предметом отдельного крупного научного исследования.

“Государственная школа”. Во второй половине XIX в. появляется много работ по истории отечественного государства и права, и идет формирование самостоятельной историко-юридической дисциплины. Появляется новый предмет — история русского права, проводится историко-сравнительный анализ. Важную роль здесь сыграли труды известных русских ученых, оставившие след в учебниках и курсах по истории русского права. Среди них — “История Государства Российского” (1842 г.) Н. М. Карамзина.

Большой материал по истории русского права был использован М. М. Сперанским при подготовке Полного собрания законов и Свода законов Российской империи.

Для утверждения сравнительного метода в русском праве большой вклад внес М. М. Ковалевский,

который с помощью этого метода доказал самобытность русского права²⁰.

Как уже отмечалось, во второй половине XIX в. появились работы М. М. Михайлова, Д. Я. Самоквасова, Н. П. Загоскина, А. В. Филиппова, учебные пособия И. Д. Беляева, В. И. Латкина, В. И. Сергеевича, а также работы касающиеся истории отраслевых дисциплин, К. А. Неволина, И. Д. Беляева, О. Ланге, В. Никольского, А. Рязоноговского, А. Загорского и других исследователей гражданского права Древней Руси²¹.

Во второй половине XIX в. к государственной школе примыкали также известные историки государства и права: А. Д. Градовский, М. Ф. Владимирский-Буданов, Б. Н. Чичерин.

Другие направления истории государства и права. Вторая половина XIX в. характерна тем, что начинают складываться и другие школы историко-правовой науки, например школа «официальной народности» основывавшаяся на таких понятиях, как “самодержавие”, “православие”, “народность” (М. П. Погодин); славянофильское направление (И. Д. Беляев).

Основными направлениями в историко-правовой науке в конце XIX — начале XX столетия стали исследования “внешней истории” права, т. е. истории кодификации и создания основных форм права (курсы В. Н. Латкина и А. Н. Филиппова); “культурно-исторический” метод исследования права (курсы В. О. Ключевского и П. Н. Милюкова); “сравнительный метод” (М. М. Ковалевский и Н. П. Павлов-Сильванский). Классическим для истории права стал метод исследования, разработанный М. Ф. Владимирским-Будановым²².

Анализ историографических исследований позволяет выделить и другие направления историко-правовой науки, например с точки зрения географических, этнографических и иных особенностей. Некоторые известные русские ученые полагали, что Русское государство имеет свой, особенный путь развития. Западные и восточные образцы развития государства и права для него неприемлемы (К. Н. Леонтьев, Н. Я. Данилевский, Г. Вернадский, Н. Алексеев и др.). Так сформировался еще один путь — **евразийство**. Суть его заключалась в самобытности нашей страны: Россия, или Евразия, — это особый культурный мир с характерными

¹⁸См.: Лобанов Н. А. М. В. Ломоносов о происхождении и сущности Древнерусского государства // Правоведение. 1961. № 4.

¹⁹Десницкий С. Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции. М., 1768; *Его же*. Слово о причинах смертных казней по делам криминальным... М., 1770; *Его же*. Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности имения. М., 1781; *Его же*. Юридическое рассуждение о пользе знания отечественного законодательства и о надобном возобновлении оного в государственных Высокопокровительствуемых училищах. М., 1778; и др.

²⁰См.: Ковалевский М. М. Историко-сравнительный метод в юриспруденции. М., 1880.

²¹См.: История государства и права России. Учеб. для бакалавров / Под общ. ред. В. Е. Рубаника. М., 2012. С. 55.

²²Исаев И. А. Указ соч. С. 8.

и свойственными **только ему** чертами развития государства и права.

Говоря о советской и современной российской историографии необходимо отметить, что после 1917 г. разрабатывалась концепция генезиса государственности и права у восточных славян. Естественно, советские ученые разрабатывали эту концепцию с классовых позиций и теории последовательной смены общественно-экономических формаций.

В связи с этим можно выделить работу М. Н. Покровского “История России с древнейших времен”. В другой своей работе – “Русская история в самом сжатом очерке” он подверг критике многие положения старой историографии и пересмотрел свои ошибочные взгляды на историю России²³. Взгляды М. Н. Покровского имели широкое распространение в 20-е годы прошлого столетия.

До начала 30-х годов также появилось немало трудов исследователей, но в основном они касались Древнерусского государства и права.

Лишь в 1939 г. вышли в свет первые учебники по Истории СССР для высших учебных заведений (для исторических факультетов), а первый советский учебник по истории государства и права СССР (для студентов юридических вузов) под ред. проф. С. В. Юшкова появился в 1940 г.

Ранее студенты-юристы изучали курс “История русского права”. Важно отметить, что большинство исследователей по-прежнему занимались историей Древнерусского государства и права. Именно этим проблемам были посвящены в конце 40–50-х годов монографии Б. Д. Грекова, В. И. Довженко, В. В. Мавродина, А. Н. Насонова, Б. А. Рыбакова, Б. А. Романова, Л. В. Черепнина и др. Прослеживается интересная тенденция: в условиях идеологизации исторической науки в основном все исследования ученых 50–60-х годов ограничивались феодальным государством. Государственность новейшей истории оставалась как бы в стороне, и симпозиумы, съезды и конференции этих вопросов не затрагивали.

Из юридических исследований, посвященных проблемам Древнерусского государства и права, хотелось бы отметить работы С. В. Юшкова, С. А. Покровского, М. Д. Шаргородского, М. М. Исаева, М. А. Чельцова-Бebutова, О. И. Чистякова, З. М. Черниловского, И. А. Исаева, В. М. Сырых и др.

Наиболее крупным специалистом по обозначенным проблемам был проф. С. В. Юшков, который

в 1949 и 1950 гг. издал две монографии, посвященные истории Древнерусского государства и права²⁴. Как уже отмечалось, он же явился и автором первого советского учебника по истории государства и права СССР для высших юридических учебных заведений, вышедшего в 1940 г.²⁵

Крупным достижением историков права был выход 9-томного законодательства страны “Российское законодательство X–XX веков”, в работе над которым принимали участие большое количество ученых. Многие из них за эту работу были удостоены Государственной премии СССР. Введение и комментарии к тексту многих законов были подготовлены проф. О. И. Чистяковым. Он считал, что для уяснения сущности права при феодализме “систему права следует строить по отраслям, а не по сословиям (боярское право, крестьянское право и т.д.). Логический принцип, исходя из формы законодательства, построения **по отраслям права** был основополагающим”²⁶.

В 1995 г. в издательстве “Юнис” вышли две книги проф. И. А. Исаева: “История России: правовые традиции” и “История России: традиции государственности”²⁷. В них показан процесс формирования юридических идей, представлений и правовой системы, а также рождение и развитие российской государственности – ее принципы, идеологии властвования, структур и аппарата.

В 1997 г. издается книга ученого-историка, проф. Р. Г. Скрынникова “История Российская. IX–XVII вв.”, в которой автор дал цельную концепцию исторического развития общества, включая политическую и социальную жизнь, уделяя значительное внимание культурным достижениям России и представляя галерею портретов выдающихся деятелей Древней Руси и Московского царства.

В 1998 г. вышло учебное пособие “Древнерусское государство и право” под ред. Т. Е. Новицкой. Авторы – преподаватели кафедры истории государства и права МГУ им. М. В. Ломоносова – рассматривают предпосылки возникновения Древнерусского государства, общественный и государственный строй Киевской Руси. Значительное место в книге уделено праву в этот период.

²⁴ См.: Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. М., 1949; *Его же*. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение. М., 1950.

²⁵ См.: Юшков С. В. История государства и права СССР. Ч. 1. М., 1940.

²⁶ Российское законодательство X–XX вв. Т. 1. М., 1984. С. 7.

²⁷ Исаев И. А. История России. Правовые традиции. М., 1995; *Его же*. История России. Традиции государственности. М., 1995.

²³ См.: Покровский М. Н. Избранные произведения. Кн. 1, 3. М., 1966.

Многие ценные работы по историко-правовой тематике принадлежат перу историков, анализирующих государственно-правовые явления не в профессионально-юридическом плане. Однако совершенно очевидно, что особая заинтересованность в исследовании процесса становления Древнерусского государства принадлежит юридической науке.

После 2000 г. вышел в свет целый ряд исследований, учебно-научных и учебных работ, освещающих различные стороны истории Древнерусского государства и права: труды И. А. Исаева, Ю. П. Титова, Л. А. Стешенко, Т. М. Шамбы, О. И. Чистякова, В. М. Сырых, В. А. Рогова, Д. А. Пашенцева, В. Н. Бабенко, А. В. Якушева, А. И. Гомолы, И. Н. Кузнецова, О. А. Кудинова, М. И. Сизикова, В. И. Хрисанфова, В. К. Цечоева, С. А. Чибириева, С. Г. Кара-Мурзы и др.²⁸

История государства и права в системе исторических и юридических наук

Существенным отличием от других исторических и юридических наук является то, что это — совершенно самостоятельная наука, отличающаяся своей самобытностью и использующая в своем арсенале как факты, события, явления исторической науки, так и понятийный, категориальный аппарат юриспруденции: формы и типы государства, состав преступления, отраслевое законодательство в их историческом развитии.

В отличие от отечественной истории (в историческом плане), наш предмет уже. Он не изучает, например, историю культуры и быта, военных действий, дипломатических отношений и т.п. Нас интересуют лишь государственные учреждения и правовые системы на территории России в прошлом.

И, в отличие от некоторых юридических дисциплин, например теории государства и права, история государства и права России изучает **не общие принципы**, характерные для развития определенных типов и форм государства и права различных обществ, а возникновение и последующее развитие сложившихся конкретно-исторических государственных образований, типов и форм государства и права у народов, населявших нашу страну в прошлом, их особенности и специфические черты.

Рассмотрим некоторые основные отличия истории отечественного государства и права от некоторых смежных юридических дисциплин. При изучении основных юридических дисциплин представляется необходимым проведение размежевания с конституционным правом России и историей правовых и политических учений с целью исключения дублирования.

Наука конституционного права России должна заниматься историческими вопросами лишь в пределах прямой необходимости, сосредоточивая свое основное внимание главным образом на вопросах действующего законодательства. Вопросы же, которые отошли в историю, например декреты Октябрьской революции, Конституция РСФСР 1918 г., Конституция СССР 1924 г., являются предметом изучения истории государства и права России.

Что касается вопроса о соотношении курсов “Истории правовых и политических учений” и “Истории государства и права России”, то наука “история государства и права России” не изучает подробно развитие русской политической мысли, но на определенных исторических этапах развития общества подчеркивает значение и роль политической мысли в конкретный исторический период, например значение государственно-правовых воззрений декабристов или представителей революционных демократов XIX в. и т.д.

Наука “история государства и права России”, поскольку она изучает изменения, происходящие в структуре общества, должна исследовать в той или иной мере механизм государственной диктатуры в прошлом, т.е. механизм государства в целом. Причем, рассмотрение развития государства, изменения в его аппарате важны не сами по себе — они важны для выяснения служебной роли государства. Всякое изменение, совершенствование государственного аппарата имеет целью обеспечить наилучшее выполнение задач и функций данного государства.

В условиях демократических преобразований в российском обществе вполне допустимы плюралистический разброс мнений и создание различного рода теорий, главная цель которых помимо научной аргументации — создание действительно эффективного процесса правотворчества. Этим целям и отвечает данный учебный курс.

²⁸ См.: История государства и права России. Учеб. для бакалавров / Под общ. ред. В. Е. Рубаника.