

© 2017 г.

**О.Х. МОЛОКАЕВА**  
**Ю.К. МАКЕЕВА**

## САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И ЛИЧНОСТЬ СУДЬИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Молокаева Оксана Хараевна* — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Москва, Россия) (E-mail: Oksana\_molokaeva@mail.ru).

*Макеева Юлия Касимовна* — преподаватель кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Москва, Россия) (8(495)-332-52-76).

*Molokaeva Oksana Kh.* — PhD in Law, senior lecturer of the department of the Constitutional Law named N. V. Vitruk of the Russian state University of justice (Moscow, Russia) (E-mail: Oksana\_molokaeva@mail.ru).

*Makeeva Yulia K.* — lecturer of the department of the Constitutional Law named N. V. Vitruk of the Russian state University of justice (Moscow, Russia) (8(495)-332-52-76).

**Аннотация:** дан обзор Всероссийской научно-практической конференции «Самостоятельность судебной власти в Российской Федерации», посвященной памяти доктора юридических наук, профессора Веры Ивановны Анишиной, которая была организована отделом конституционно-правовых исследований и кафедрой конституционного права им. Н. В. Витрука Российского государственного университета правосудия. Выступающие делились своими воспоминаниями об опыте общения с В. И. Анишиной, отмечали ее вклад в современную юридическую науку и практику.

**Abstract:** a review is given of the all-Russian scientific-practical conference “Independence of the judiciary in the Russian Federation” dedicated to the memory of Doctor of Law, Professor Vera Ivanovna Anishina, which was organized by the department of constitutional and legal research and the department of Constitutional Law named N. V. Vitruk of the Russian state University of justice. The speakers shared their memories about the experience with V. I. Anishina noted her contribution to modern legal science and practice.

**Ключевые слова:** Вера Ивановна Анишина, судебная власть, Конституция РФ, Конституционный Суд РФ, закон, судья, правосудие.

**Key words:** Vera Anishina, the judiciary, the Constitution of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation, law, judge, justice.

В Российском государственном университете правосудия 28 октября 2016 г. состоялась организованная отделом конституционно-правовых исследований и кафедрой конституционного права им. Н. В. Витрука Всероссийская научно-практическая конференция «Самостоятельность судебной власти в Российской Федерации», посвященная памяти доктора юрид. наук, проф. Веры Ивановны Анишиной.

В конференции приняли участие более 40 участников из разных регионов Российской Федерации. Выступающие делились своими воспоминаниями об опыте общения с В. И. Анишиной, отмечали ее вклад в современную юридическую науку и практику.

С приветственным словом к участникам конференции обратились ректор Российского государственного университета правосудия (РГУП), доктор юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, акад. РАЕН В. В. Ершов и проректор по научной работе, доктор юрид. наук, проф. В. Н. Корнев.

Открыл научное мероприятие судья Конституционного Суда РФ, доктор юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ Г. А. Гаджиев.

Г. А. Гаджиев, являясь научным руководителем В. И. Анишиной при подготовке и защите кандидатской диссертации (2001 г.), а позже — научным консультантом при подготовке и защите докторской диссертации, в своем выступлении осветил вопрос о том, как В. И. Анишина через практику пришла к темам своих исследований.

В. И. Анишина, будучи судьей Дмитровского районного суда Московской области, дважды направляла запросы в Конституционный Суд РФ, по результатам рассмотрения которых были вынесены итоговые решения в виде постановлений<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: постановление «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года “О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением” в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан» от 12 мая 1998 г. № 14-П;

Основанием к рассмотрению первого дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ оспариваемые нормы Закона РФ «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением». Согласно Закону налоговые органы обязаны налагать штрафы на предприятия, а также на физических лиц, виновных в нарушении данного Закона и Положения по применению контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением.

На основании названных норм граждане Н. Н. Грибова (в связи с ее делом в Конституционный Суд РФ направлен запрос Дмитровского районного суда), В. Ф. Клименко и др., осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также ООО «Брянсктермотронторг» в результате разовых проверок (контрольных закупок) по постановлениям государственных налоговых инспекций были подвергнуты штрафу в 350-кратном установленном законом размере минимальной месячной оплаты труда, как ведущие денежные расчеты с населением без применения контрольно-кассовой машины.

По мнению заявителей, оспариваемые ими нормы нарушают принцип равенства всех перед законом и судом, а также конституционные гарантии права собственности, права на судебную защиту и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и потому противоречат Конституции РФ, в том числе ст. 19 (ч. 1), 34, 35, 45, 46 и 55 (ч. 2, 3).

Суд признал, что установление законодателем недифференцированного по размеру штрафа за неприменение контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением, невозможность его снижения не позволяют применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния, что нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности. В таких условиях столь большой штраф за данное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Таким образом, данная санкция представляет собой несоразмерное ограничение гарантированных Конституцией РФ свободы экономической деятельности (ч. 1 ст. 8), права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34) и права частной собственности (ч. 1 ст. 35). Нормы оспариваемого Закона были признаны противоречащими Конституции РФ, а дела заявителей предписано было пересмотреть.

постановление «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с запросами Волгоградской областной Думы, Дмитровского районного суда Московской области и жалобой гражданина В. А. Мостипанова» от 3 ноября 1998 г. № 25-П.

Во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ Госналогслужбой России были разработаны Методические рекомендации о порядке оформления результатов проверок, проведенных налоговыми органами по соблюдению требований Закона РФ «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» и принятию мер по взысканию штрафных санкций.

Во втором деле оспаривалась конституционность положений ст. 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», касающихся ограничения приватизации жилых помещений в коммунальных квартирах.

Суд установил, что определение круга объектов, не подлежащих приватизации, нельзя считать ограничением прав и свобод человека и гражданина, если целевое назначение жилого помещения, место его нахождения и другие обстоятельства, обуславливающие особенности правового режима жилья, исключают возможность передачи его в частную собственность.

Между тем Суд подчеркнул, что предоставляемые государственными и муниципальными жилищными органами жилые помещения в коммунальных квартирах и в отдельных квартирах, несмотря на определенные объективные отличия, по существенным правовым признакам не различаются, поскольку в отношении них действуют единые основания предоставления жилья, и они имеют общий правовой режим. Следовательно, применительно к этим жилым помещениям отсутствуют и объективные основания для установления различий в праве на их приватизацию, в том числе для введения общего правила, запрещающего приватизацию жилых помещений в коммунальных квартирах. Такой запрет фактически означает законодательное закрепление неравенства прав граждан в зависимости от условий их проживания, что противоречит ст. 19 (ч. 1 и 2) Конституции РФ, провозглашающей равенство граждан перед законом вне зависимости от каких-либо обстоятельств.

Кроме того, этот универсально сформулированный запрет не позволяет дифференцированно подходить к оценке складывающихся у граждан жизненных ситуаций и может приводить к ограничению их прав, несоразмерному целям защиты законных интересов других лиц, что противоречит требованиям ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ.

Оспариваемая норма Закона была признана противоречащей Конституции РФ.

Таким образом, В. И. Анишина своими запросами в Конституционный Суд РФ восстановила нарушенные права заявителей, исключила из системы права нормы, противоречащие Конституции РФ.

Г. А. Гаджиев подчеркнул, что данные обстоятельства характеризуют В. И. Анишину как судью, вникающего глубоко в суть рассматриваемого дела и использующего все правовые инструменты для обеспечения принципа справедливости в нашем обществе.

По его словам, справедливость лежит в основе русской культуры. Она прочно укрепилась в генофонде русского народа. С этой точки зрения суд — как раз тот субъект, который должен ее находить в процессе своего функционирования.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ, председатель Судебной коллегии по административным делам Т. А. Петрова в выступлении на тему *“Самостоятельность судебной власти и личность судьи”* обратила внимание на то, что состояние административного судопроизводства является показателем доверия граждан к публичной власти в целом. Судьи, осуществляющие административное правосудие, должны иметь не только суверенитет в принятии решений, но и определенное мужество, рассматривая эту категорию дел.

Она отметила особый вклад В. И. Анишиной в разработку Кодекса об административном судопроизводстве. В. И. Анишина предложила на концептуальном уровне свое видение развития административного судопроизводства. Т. А. Петрова подчеркнула, что Вера Ивановна была человеком государственным, работала с полной отдачей своих творческих и профессиональных знаний и умений, формируя наследие юридической науки и практики.

Судья Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, канд. юрид. наук Т. Н. Назаренко выступила с докладом *«Правовая определенность и самостоятельность судебной власти»*, в котором особо была подчеркнута значимость принципов стабильности и предсказуемости правового регулирования, единства судебной практики, посредством которых достигается правовая определенность.

Т. Н. Назаренко отметила значимую роль В. И. Анишиной в развитии данного направления исследования.

Ведущий эксперт Счетной палаты РФ, Президент Российского фонда правовых реформ с ноября 2000 г.; Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека (1999–2007), канд. юрид. наук, доц. П. А. Лаптев указал, что сила позиции В. И. Анишиной была в понимании соотношения баланса интересов государства и отдельных субъектов правоотношений. Благодаря работе и высокому потенциалу таких людей, как Вера Ивановна, число обращений наших граждан в международные органы по защите прав и свобод снижается.

Заместитель начальника Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ, начальник отдела международного права, доктор юрид. наук, проф. Б. Л. Зимненко выступил с докладом *“Вопросы толкования норм внутригосударственного права с учетом международно-правовых обязательств Российской Федерации: теория и практика”*, в котором подчеркнул, что использование норм международного права при принятии решений – это право и одновременно обязанность судей.

Судья Московского областного суда, канд. юрид. наук Т. Н. Колесникова в докладе *“Особенности прямого применения конституционных норм судами”* назвала нормы Конституции РФ действенным принципиальным ориентиром в формировании практики судебного применения закона. Она отметила, что, когда уходит из жизни такого профессионального уровня практик, это всегда трагично ввиду понимания того, сколько идей, мыслей, невысказанного он уносит с собой.

Профессор кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности РГУП, доктор юрид. наук, проф.,

заслуженный юрист РФ Н. А. Петухов выступил с докладом *“О современном состоянии судебной власти в Российской Федерации”*, начав с вопроса: “Состоялась ли судебная реформа в России?”, – обозначив его дискуссионность и неоднозначность. Докладчик высказал точку зрения, что к процессу судебного реформирования необходимо привлечь ученых, отметив огромный вклад В. И. Анишиной в развитие российской науки и практики в данном направлении.

Заведующая отделом конституционно-правовых исследований РГУП, доктор юрид. наук, проф. И. А. Умнова в докладе на тему *“Судебный активизм и принцип самостоятельности судебной власти”* обратила внимание на то, что среди заметных отечественных исследований принципов судебной власти в Российской Федерации выделяются работы В. И. Анишиной, посвятившей свою научную и практическую деятельность проблемам совершенствования правовых основ организации и функционирования судебной власти в Российской Федерации. Ее наследие широко востребовано в отечественной правовой науке.

И. А. Умнова напомнила о том, что в своих исследованиях В. И. Анишина отмечала, что сегодняшние проблемы совершенствования конституционно-правового статуса судебной власти требуют особого внимания, приложения усилий государства и общества, нуждаются в детальном и глубоком научном исследовании, прогнозировании путей развития на ближайшие годы и формулировании стратегии на более длительные перспективы<sup>2</sup>.

В докладе была затронута актуальная проблема судебного активизма и взаимосвязи данного феномена с реализацией принципа самостоятельности судебной власти. По мнению ученого, заметное явление современности, свидетельствующее о расширении влияния судов на формирование и развитие конституционного пространства, – тенденция конституционализации судебной власти (судебная конституционализация). Данная тенденция выражается в следующих основных направлениях: 1) развитию (расширению) правовыми позициями судов конституционного пространства (конституционный судебный активизм); 2) внедрении национальными судами правовых позиций международных судов в конституционное пространство государств; 3) применении всеми видами судов конституционных норм в качестве обязательного нормативного элемента обоснования судебного решения.

Заведующий отделом сравнительного правоведения РГУП, доктор юрид. наук, проф. А. П. Фоков выступил с докладом *“Доктринальные положения о самостоятельности судебной власти в трудах В. И. Анишиной”*, обозначив ключевые подходы, которые В. И. Анишина развивала в своих работах. Научное и творческое наследие проф. В. И. Анишиной, по словам докладчика, включает в себя полный спектр интересов в сфере конституционного контроля, конституционного судопроизводства и конституционных принципов организации и функционирования судебной власти.

<sup>2</sup> См.: Анишина В. И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. М., 2006. С. 4.

Главный научный сотрудник отдела конституционно-правовых исследований РГУП, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юрид. наук, проф. Н. М. Колосова в докладе на тему *“Судебная власть в системе разделения властей”* отметила, что закрепленные демократические ценности в настоящее время подвергаются переосмыслению, происходят обновление принципа разделения властей, а также необходимость закрепления принципа самоограничения власти.

Профессор кафедры конституционного и международного права Государственного университета управления, старший научный сотрудник сектора теории конституционного права Института государства и права РАН, канд. юрид. наук С. И. Некрасов выступил с докладом *“Деятельность международных судов и национальных органов конституционной юстиции (Пределы самостоятельности юрисдикции)”*. Докладчик поднял актуальный и дискуссионный вопрос о соотношении норм международного и внутригосударственного права, о новых полномочиях Конституционного Суда РФ по вопросам возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

Профессор кафедры *“Правосудие”* ФГБОУ ВО *“Пензенский государственный университет”*, доктор юрид. наук П. А. Гук в докладе на тему *“Правовые основы судебной власти в России как гарантия её самостоятельности”* обозначил позицию В. И. Анишиной, которая обосновывала, что самостоятельность судебной власти подразумевает как обособленность одной ветви власти от другой структурно, институционально, функционально, компетенционно и ресурсно, так и отсутствие отношений подчиненности между ними в процессе осуществления собственных полномочий<sup>3</sup>.

Под самостоятельностью судебной власти, по мнению докладчика, следует понимать самостоятельное, без какого-либо влияния осуществление судебными органами полномочий, установленных нормативными правовыми актами (структурно-организационных, кадровых, судебного правоприменения и регулирования, ресурсное обеспечение, судебного самоуправления), направленных на справедливое, беспристрастное и независимое разрешение правовых споров, защиту прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц в определенном виде судопроизводства, а также обеспечение судебного самоуправления органами судейского сообщества.

П. А. Гук также поделился с участниками конференции воспоминаниями об опыте научного и профессионального сотрудничества с В. И. Анишиной, с которой в 2015 г. выпустил учебное пособие *“Правовые основы судебной власти в Российской Федерации”*.

С научными докладами выступили работники кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука РГУП, где В. И. Анишина осуществляла свою научную и педагогическую деятельность.

Доцент кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука РГУП, канд. юрид. наук, доц. И. А. Алешкова

в докладе на тему *“Прямое применение конституционных предписаний как гарантия самостоятельности судебной власти”* обратила внимание, что В. И. Анишина при исследовании принципа самостоятельности судебной власти отмечала его связь с объективной потребностью современного государства и общества в такой власти.

Раскрывая вопрос о прямом применении конституционных предписаний, И. А. Алешкова подчеркнула, что это — одна из гарантий самостоятельности судебной власти.

Представив данные статистических опросов судей о том, применяют ли они на практике конституционные предписания и в каких случаях, выступающая подчеркнула, что в настоящее время конституционные предписания являются действенным регулятором общественных отношений и активно применяются при разрешении судами конкретных дел не только конституционной, но и общей, арбитражной, специализированной юрисдикции. При этом она указала, что при формировании российской модели *“судебного активизма”* необходимо учитывать функциональные и институциональные особенности судебной власти, а также свойства судебных решений. Судебный активизм, с точки зрения И. А. Алешковой, следует рассматривать не как деятельность, направленную на создание новых нормативных положений, способных выступать регуляторами общественных отношений, но как деятельность, направленную на раскрытие высшими российскими судами *“содержания права”*, представленного в определенных судебных решениях в форме содержательного выражения права.

Доценты кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука РГУП, кандидаты юрид. наук, доценты И. А. Дудко и О. Н. Кряжкова представили доклад на тему *“Принцип субсидиарности конституционного судопроизводства (На основе практики Конституционного Суда Российской Федерации)”*, в котором отвечали на вопрос, можно ли рассматривать принцип субсидиарности, обычно проявляющийся в деятельности ЕСПЧ и других органов по защите прав, в конституционном судопроизводстве в России. Основная масса дел, разрешаемых Конституционным Судом РФ, — это дела по жалобам частных лиц на нарушение их конституционных прав. В этих условиях с неизбежностью встает вопрос о роли Конституционного Суда РФ во внутригосударственной системе защиты прав: должен ли он считаться основным либо субсидиарным средством такой защиты?

Содержательный анализ решений Конституционного Суда РФ позволяет обнаружить проявления принципа субсидиарности в деятельности Конституционного Суда РФ и его эволюцию. Во-первых, принцип субсидиарности конституционного судопроизводства проявляется в законодательно установленном требовании о завершении рассмотрения дела в ординарном суде как условия обращения в Конституционный Суд.

Во-вторых, Конституционный Суд РФ отказывает в принятии жалоб к рассмотрению, если сочтёт, что заявитель не использовал механизмы судебной защиты, а также исчерпал все способы судебной защиты, причем Конституционный Суд рассматривается как экстраординарное средство защиты прав. Если рассмотрение дела

<sup>3</sup> См.: *Правосудие в современном мире* / Под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М., 2012. С. 259.

заявителя в суде еще не завершено, Конституционный Суд не принимает жалобу к рассмотрению.

В-третьих, Конституционный Суд не признаёт норму безоговорочно неконституционной, а обычно только в том смысле, в котором она не позволяет суду учитывать какие-то обстоятельства при рассмотрении конкретных дел, т.е. во всех случаях, когда есть возможность исправить правоприменительную практику.

Доцент кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука РГУП, канд. юрид. наук, доц. Н. А. Марокко выступила с докладом *“Принципы конституционного судопроизводства в конституционных (уставных) судах субъектов РФ: проблемы правовой регламентации”*. Докладчик сообщила, что закрепление принципов конституционного судопроизводства в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов Федерации и их фактическая реализация имеют ключевое значение для обеспечения единых правовых стандартов в сфере судопроизводства. Однако некоторые законы о конституционных судах субъектов Федерации содержат положения, явно не относящиеся к принципам судопроизводства, и региональные законодатели не всегда могут точно отделять принципы судопроизводства от принципов организации судебной деятельности. Различные подходы к определению перечня и содержания принципов конституционного судопроизводства приводят к выводу о необходимости обеспечения единства системы принципов конституционного судопроизводства и их закрепления на федеральном уровне.

Старший преподаватель кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука РГУП, канд. юрид. наук О. Х. Молокаева в докладе *“К вопросу о гарантиях самостоятельности судебной власти”* затронула вопрос об обеспечении реальной независимости судьи для реализации самостоятельности судебной власти. Были отмечены зависимость судей от председателя суда и некоторые проблемы, связанные с этим.

Преподаватель кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука РГУП Ю. К. Макеева выступила с докладом *“Некоторые проблемы реализации ресурсной составляющей конституционного принципа самостоятельности судебной власти”*. Она отметила, что В. И. Анишина выделяла ресурсную составляющую самостоятельности судебной власти, которая в том числе подразумевает возможность неангажированного, свободного подбора кадров, а также полномочия самой судебной власти решать вопросы кадрового передвижения, отстранения от должности. Особо Ю. К. Макеева остановилась на существующих проблемах реализации указанных полномочий.

Доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности РГУП, канд. юрид. наук Е. В. Бурдина в докладе *“Органы судейского сообщества как гарантия самостоятельности судебной власти”* обратила внимание на то, что независимость и самостоятельность как основополагающие начала судебной власти влекут необходимость в организации ее носителей для самоуправления, которое, в свою очередь, служит гарантией обеспечения независимости судей и самостоятельности судов.

Доцент кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права РГУП, канд. юрид. наук С. И. Князькин в докладе на тему *“Самостоятельность*

*проверочных судебных инстанций в цивилистическом процессе”* указал, что имеющийся доктринальный подход свидетельствует о том, что конституционно-правовые принципы самостоятельности и независимости судебной власти являются одновременно неотъемлемыми её свойствами и условиями, направленными на осуществление правосудия.

Представляется целесообразным придерживаться консолидированного подхода в реализации принципа самостоятельности судебной власти при проверке судебных актов в цивилистическом процессе, который не исключает судоустройственного и судопроизводственного его аспектов. Данный подход также предполагает самостоятельность судебной власти не только по горизонтали – автономность её деятельности от законодательной и исполнительной ветвей, но и по вертикали, т.е. процессуально допустимую автономность осуществления правосудия судебными инстанциями, воплощенными в судебных звеньях. При этом рационально обоснованной будет направленность самостоятельности и независимости судебной власти на её справедливость, олицетворением которой призвано быть правосудие.

Такой вектор подтверждается позицией В. И. Анишиной, которая рассматривала прямое применение судами Конституции РФ, разумное использование дискреционных полномочий суда, в том числе в части дискреции судов по толкованию норм права, средствами, призванными быть направленными на достижение справедливого судебного разбирательства и его справедливого исхода<sup>4</sup>.

Старший преподаватель кафедры конституционного и муниципального права МГЮУ им. О. Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук С. А. Васильев выступил с докладом *“Суд как субъект, участвующий в конституционно-правовых отношениях”*. Рассматривая в этой связи суд как субъект, участвующий в конституционно-правовых отношениях, данный орган, по мнению В. И. Анишиной, представляет оплот справедливости в стране<sup>5</sup>. Суд делает государство и общество защищенными, заинтересованными в его объективной самостоятельности<sup>6</sup>, позволяющей устанавливать объективную справедливость.

Указанные идеалы должны служить для всех юристов и судейских работников в качестве ключевых ориентиров, к которым нужно стремиться. Однако, с точки зрения выступающего, суд, участвуя в правоотношениях, должен в большей степени стремиться к установлению истины, объективности происшедших событий, которые необходимо оценить, и только в результате говорить о справедливости.

С научными докладами и словами глубокого личного уважения и признательности также выступили

<sup>4</sup> См.: Анишина В. И. Дискреционные полномочия судов как гарантия самостоятельности и эффективности судебной власти // *Мировой судья*. 2008. № 3, 4; *Ее же*. Прямое применение Конституции РФ как критерий самостоятельности судебной власти // *Росс. судья*. 2006. № 9.

<sup>5</sup> См.: Анишина В. И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития // *Анишина В. И. Избранное*. М., 2016. С. 21.

<sup>6</sup> См.: там же. С. 19.

аспиранты В. И. Анишиной; судья Тамбовского областного суда, канд. юрид. наук Ю. А. Курохтин и канд. юрид. наук В. А. Бережной.

Младший научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ М. А. Молчанова представила доклад на тему *“Некоторые аспекты самостоятельности и независимости судебной власти в Российской Федерации”*.

Модераторами научного мероприятия явились: зав. кафедрой конституционного права им. Н. В. Витрука, доктор юрид. наук, проф. **В. Е. Сафонов**; заместитель зав. кафедрой конституционного права им. Н. В. Витрука, канд. юрид. наук **О. Х. Молокаева**; доцент кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука, ведущий научный сотрудник отдела конституционно-правовых исследований, канд. юрид. наук **И. А. Алешкова**; преподаватель кафедры конституционного права им. Н. В. Витрука **Ю. К. Макеева**.