

© 2018

Талгат Кусаинов

доктор экономических наук, профессор

Казахского агротехнического университета им. С.Сейфуллина

(г. Астана, Казахстан)

(e-mail: kta2006@bk.ru)

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ЭКОНОМИСТОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сложившаяся к настоящему времени ситуация с кадровым составом и подготовкой молодых исследователей требует критического взгляда на работу университетов и поиска ключевых направлений ее совершенствования. В основе этого совершенствования должна быть интеграция образования и науки. Этому должна служить реструктуризация факультетов и кафедр с акцентом на развитие системного анализа, прогнозирования и методики принятия решений.

Ключевые слова: сельское хозяйство, кадры, агроэкономические исследования, цифровизация, университет, кафедра, наука, образование.

DOI: 10.31857/S020736760002502-1

Перед научно-образовательными учреждениями со статусом университета стоят три основополагающие и взаимосвязанные задачи. Первая — подготовка кадров и распространение знаний; вторая — получение новых знаний о природе и обществе, а третья связана с ответственностью университета по обеспечению применения этих знаний для удовлетворения материальных и духовных потребностей общества в целом и индивидуумов. Способность решать эту триединую задачу отличает университет от других учебных и научных учреждений. Приведенный список задач, стоящих перед университетами, можно также дополнить задачей сохранения культурного наследия, естественных ресурсов для будущих поколений и т.д..

Наметился тренд в сторону переориентации университетов из образовательно-научных (а кое-где — все еще чисто образовательных) в научно-образовательные организации, лучшие из которых ставят целью приобретение статуса исследовательского учреждения. И в процессе такой трансформации университетов все более отчетливо проявляются проблемы, которые вырисовывались еще в XX веке и особенно были обусловлены тяжелыми экономическими условиями 90-х годов прошлого столетия, когда университеты практически перестали развиваться. Основные, решающие потери университеты понесли в части воспроизводства профессорско-преподавательского состава, его качества. Но восстановление и дальнейшее повышение интеллектуального уровня в отличие от материального — дело не одного дня и даже десятилетия. Как следствие, мы сейчас наблюдаем несоответствие формы и содержания в развитии научно-образовательной сферы.

Общеизвестно, что в современных условиях конкурентные преимущества экономики и возможности ее модернизации в значительной

степени определяются накопленным и реализованным человеческим капиталом. Именно люди с их образованием, квалификаций и опытом определяют границы и возможности технологической, экономической и социальной модернизации общества. Поэтому неприемлем «технический» подход к проблемам совершенствования экономики, когда основной акцент ставится на развитие институтов и повышение их эффективности, развитие инновационной системы и т.п. Человеческий капитал представляет собой наиболее ценный ресурс не только для отдельной компании, но и для общества в целом, гораздо более важный, чем природные ресурсы или накопленное богатство, и потому является сегодня показателем конкурентоспособности, экономического роста и эффективности. Поэтому разработка мероприятий по повышению квалификации кадров (в том числе преподавателей университетов через активное их вовлечение в исследовательские проекты) представляет собой один из мощных резервов повышения инновационности и эффективности социально-экономического развития [1; 2].

В свое время, на заре индустриализации экономик стран постсоветского пространства был выдвинут лозунг о том, что кадры решают все. Его актуальность никто не подвергает сомнению и в настоящее время. Решение упомянутой триединой задачи под силу лишь высококвалифицированному профессорско-преподавательскому составу. Со временем накапливаются вопросы, нерешенность которых тормозит дальнейшее поступательное развитие системы университетского образования и науки.

Вопросы повышения квалификации профессорско-преподавательского состава университетов, особенно молодого и среднего возраста, посредством их активного участия в научно-исследовательских работах, являются предметом обсуждения в Казахстане уже не одно десятилетие. Есть серьезные основания полагать, что несоответствие во многих случаях формы и содержания в развитии научно-образовательной сферы нашей страны имеет одной из своих главных причин недостаточную профессиональную подготовленность многих университетских преподавателей и исследователей нынешнего поколения для адекватного осмысления и решения современных задач науки и общества. Выдвинуть такую гипотезу побуждает автора в особенности его опыт исследования кадровых проблем вузов в сфере агроэкономических исследований. Автор опирался на анализ, в частности, работ, защищенных в диссертационных советах агроуниверситетов, работ, выполненных в рамках программ подготовки докторов PhD по экономике сельского хозяйства в казахстанских и некоторых зарубежных университетах (Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Федеративная Республика Германия) в период до 2017 г. Работы подвергались сравнительному анализу по таким компонентам организации научного исследования как анализ существующих теорий и способов решения экономических задач, постановка научной проблемы, формулировка гипотез, наличие собственных полевых исследований, использованные методы решения задач, их

обоснование, интерпретация результатов, формулировка научных выводов и практических рекомендаций.

На основе как таких, так и более широких исследований можно сделать вывод о том, что источником проблем в подготовке научных кадров для университетов является в большинстве случаев не столько пассивность преподавателей нового поколения, сколько их дезориентированность в сфере науки. Сужение интеллектуального поля и снижение академического духа в коллективах в тяжелый для всех транзитный период не могло не привести к тому, что в большинстве случаев в среде нынешнего корпуса преподавателей отсутствует четкое понимание того, что из себя представляет наука как сфера человеческой деятельности. Поколение педагогов и исследователей, получивших образование и избравших научно-педагогическую стезю в 90-е и последующие годы, зачастую неудовлетворительно владеет методикой исследований, современным научным инструментарием. И это не их вина, а их беда. Они, к сожалению, не прошли серьезную подготовку по таким базовым для научных исследований дисциплинам, как статистика, математическое, в том числе имитационное, моделирование экономических процессов с использованием информационных технологий. Как следствие, сопоставление научного уровня наших докторантов и докторантов европейских и американских университетов в большинстве случаев отнюдь не в пользу отечественных молодых исследователей. Это становится очевидным при сравнении уровня диссертаций, выполненных в казахстанских университетах, и аналогичных работ в североамериканских и европейских странах.

Начиная с 90-х годов прошлого столетия стало, мягко говоря, "немодно" использовать количественные методы анализа и принятия решений в экономических исследованиях. А там, где можно увидеть некие модели математического свойства, при внимательном рассмотрении оказывается, что они во многих случаях весьма далеки от содержания решаемой экономической задачи и не отражают ее сути. Их вставляют в статьи и отчеты как "украшение". Тот факт, что испокон веков математические дисциплины не были притягательны для студентов, не может здесь служить оправданием. Очень многие абитуриенты при выборе специальности прямо задают вопрос, не слишком ли много математики в учебной программе специальности. И желая привлечь как можно больше абитуриентов, вузы учитывали такого рода "пожелания" потенциальных студентов.

Кстати, если оставить в стороне чрезмерную идеологизированность нашей прежней системы подготовки экономических кадров, она выгодно отличалась от нынешней именно достаточно большим объемом дисциплин экономико-математического профиля и обязательностью их изучения. Имеется в виду общий курс математики, математическая статистика и теория вероятности, общая теория статистики, статистика отраслей, математическое программирование, экономико-математическое моделирование. Другой вопрос, что основное внимание уделялось де-

терминированным моделям производственно-экономических процессов в условиях командно-административного характера экономики, в то время как в рыночной экономике мы имеем дело с вероятностными процессами. Что же мы видим сейчас в учебных планах по подготовке специалистов экономического профиля? Мы видим резкое сокращение объема часов, выделенных на изучение количественных методов анализа, прогнозирования и принятия решений в экономических отделениях всех без исключения университетов. Мало того, если вы внимательно проанализируете содержание предлагаемых для прохождения курсов по методам количественного анализа, то вы не можете не заметить неприемлемое, до неприличия, дублирование тем. Например, такой большой раздел как регрессионный анализ можно найти в курсах по математике, статистике, эконометрике, анализу данных. При этом совершенно выпали такие важнейшие разделы, как оптимизация и анализ производственных планов и других управленческих решений на основе экономико-математических моделей. Можно, конечно, допустить мысль о том, что эти темы можно включить в программы таких дисциплин, как экономика предприятий, менеджмент и другие. Но давайте зададимся следующим вопросом: многие ли из нынешних преподавателей — "чистых" экономистов в состоянии достаточно квалифицированно изложить эти темы? И имеют ли они вообще такое желание?

В настоящее время экономические исследования подразумевают прежде всего использование для научного анализа математических моделей изучаемых процессов. Объясняется это тем, что в экономике, в отличие от естественных, технических, медицинских и других наук, практически невозможно ставить эксперименты. Прямые эксперименты замещаются абстрактными, математическими моделями изучаемых процессов. Более того, экономист в своих исследованиях всегда имеет дело с системой отношений, которая может быть правильно отражена лишь грамотно сконструированной моделью процесса. Между тем, именно плохое владение математическими методами экономического анализа является ахиллесовой пятой наших магистрантов, докторантов, и чего греха таить, самих научных руководителей. Надо признать, что за 25 лет выросло уже второе поколение вузовских преподавателей, не желающих или необученных пользоваться математико-статистическим инструментарием и соответствующими информационными технологиями. От этого, безусловно, страдает качество научных исследований, многие из которых оказываются откровенно «фейковыми», с устойчивым оттенком маниловщины. Делать рекомендации и расчеты по развитию экономики с использованием лишь четырех арифметических действий, по крайней мере, не солидно для ученого. В этой связи, не теряет своей актуальности высказывание главы нашего государства Н. Назарбаева о том, что "владеть математическими методами анализа данных должны все: инженеры, экономисты, юристы, строители, государственные деятели. Как показывает мировая практика, высокий уровень математической подготовки кадров обеспечит качественный прорыв во всех отраслях". Эту

мысль Президент озвучил в своей лекции в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева еще в мае 2006 года. Она приобретает еще большую актуальность и значимость в эпоху цифровизации экономики. Почему? Потому что в основе цифровых технологий управления экономическими, социальными и прочими процессами лежат их математические модели.

В начале самостоятельного развития Казахстана нерешенность многих социально-экономических проблем можно было объяснять дефицитом финансовых ресурсов. И такое объяснение имело право на существование. Однако по мере становления экономики, прежде всего — за счет сырьевого сектора, и накопления в стране существенных финансовых ресурсов, все более становится очевидным, что в основе проблем, связанных с недостаточно высокими темпами инновационно-индустриального развития нашей экономики, лежит дефицит собственных идей, неразвитость технической мысли в широком смысле этого слова.

Это видно и на примере агропромышленного комплекса страны. Общемировые социально-экономические процессы из абстракции превратились во вполне осязаемое явление, приобрели конкретные очертания, в том числе в Евразийском Экономическом Союзе. По такому ключевому показателю как производительность труда, особенно в сельском хозяйстве, Казахстан заметно уступает России и Беларуси — двум другим странам союза. Это — вызов, который бросают нам объективные экономические процессы. Как элемент системы АПК, аграрные вузы, конечно же, не могут оставаться в стороне от таких вызовов. Становится очевидным, что в современных, быстро изменяющихся условиях роль университетов в плане подготовки кадров должна состоять в создании условий, помогающих студентам — будущим специалистам АПК — получать навыки самостоятельного синтеза знаний и идей, критического и креативного мышления, эффективной коммуникации, разумного и ответственного использования технологий. И это обстоятельство ставит перед университетами качественно новые требования к форме и содержанию учебных процессов, к разработке учебных планов и программ. При этом тесное сотрудничество с работодателями, их привлечение к рецензированию и формированию учебных планов и программ, каталога элективных дисциплин, их содержания видится нам одним из неперенных условий обеспечения эффективности процесса подготовки кадров.

Кадровое обеспечение инновационного развития АПК — в этом заключается основная роль сельскохозяйственных университетов в современных условиях. Очевидно, что без развития науки, широкого участия ученых, преподавателей и студентов в научно-исследовательских работах такая роль становится неподъемной для вузов. Любой университет без науки неминуемо превращается в колледж. Перспектива аграрных университетов видится в дальнейшем усилении их участия в выполнении научно-прикладных работ по заказам как государства, так и частного сектора.

Как известно, кафедры в университете являются основной структурной единицей, где осуществляются учебная работа и научные исследования. Собственно, кафедра является моделью интеграции образования и науки (с поправкой на масштабы). В этом — особенность и преимущество университетской организации научно-образовательного процесса. И этим преимуществом мы еще не научились пользоваться в полной мере, как этим пользуются в ведущих мировых исследовательских университетах.

Обстоятельства, сдерживающие поступательное развитие экономических исследований, имеют как объективную, так и субъективную природу. Одна из главных причин, как мы уже сказали, состоит в отсутствии кадров, владеющих современными сложными методами и инструментами экономических исследований. Любое более или менее достойное внимания исследование в мировой экономической науке основано на системном анализе проблемы, который предполагает построение достаточно сложных математических моделей изучаемых процессов в условиях риска и неопределенности, их компьютерное представление и поиск эффективных решений. Иначе и быть не может, поскольку экономика — социальная наука, и потому проводить опыты, касающиеся отношений собственности, в рыночной экономике практически нереально.

Научным инструментом познания для экономиста является модель исследуемого процесса или явления. И в то же время, дисциплины, так или иначе связанные с методами системного анализа, зачастую исключены из современных учебных планов и программ (часто — в угоду студентам или по причине собственной некомпетентности преподавателей), а существовавшие специальные кафедры (статистики, экономической кибернетики, экономико-математических методов, системного анализа) либо ликвидированы, либо растворились в составе других подразделений и оказались невостребованными. Мы потеряли и без того не очень высокий уровень, который имели 30 лет назад. Между тем, ведущие мировые вузы не стоят на месте и продвинулись достаточно далеко. Иначе говоря, фактически мы отброшены на 30-40 лет назад. Вместо кропотливой исследовательской работы с фактами и статистикой мы видим словесное жонглирование идеями, заимствованными из газетно-журнальных статей для массового читателя. Это не преувеличение.

Между тем, экономисты по природе своей профессии имеют перед технологами неоспоримое преимущество, которым они, к сожалению, не торопятся воспользоваться. Дело в том, сельскохозяйственные системы, как правило, многопрофильные. Агрономы и зоотехники, ветеринарные врачи, специалисты по защите растений, почвоведы видят каждый лишь свою часть проблемы. **А экономисты призваны видеть систему в целом; именно их задача интегрировать и сводить воедино отдельные составляющие отрасли и заставлять его работать как единый организм [3].** Но для этого им нужно уметь и мыслить системно [4, 5]. Системному образу мышления надо учить и учиться, прежде всего — в университетах. И то обстоятельство, что сельское хозяйство нашей страны не достигло к 2018 году

запланированного стратегического уровня в 60 тысяч тонн мяса на экспорт, следует объяснять прежде всего тем, что была упущена из виду другая, помимо поголовья животных, ключевая составляющая успеха — развитие кормопроизводства. Иначе говоря, мы опять констатируем факт отсутствия у нас привычки рассматривать проблемы системно, в их взаимосвязи и взаимодействии.

Стоящие перед экономическими отделениями университетов актуальные задачи заставляют критически взглянуть на структуру и состав факультетов, содержание работы кафедр. Очевидно, что в сложившихся обстоятельствах бесполезно требовать от всех кафедр сиюминутного прорыва в организации и проведении высококласных, на уровне мировых стандартов, научных исследований. Для этого у них крайне недостаточно подготовленных научных кадров и материальной базы (имеется в виду прежде всего оснащенность специальными программными продуктами для моделирования и анализа экономических проблем). Следует также признать, как это ни прискорбно, что имеет место недостаточное понимание многими из профессорско-преподавательского состава истинной сложности и путей решения задач, стоящих в настоящее время перед экономической наукой. Справедливости ради, надо отметить, что такое положение трудно ставить в вину коллективам экономических отделений, поскольку в 90-е годы и первое десятилетие текущего века именно во многом за счет экономических факультетов выживали другие факультеты вузов. Контингент студентов университетов наполнялся за счет экономических факультетов, и в такой ситуации качество кадров не могло не снизиться. Это не оправдание, но одно из объяснений.

В сложившихся обстоятельствах крайне важно определить точку научного роста на факультетах экономического профиля. Этой точкой могла бы стать организация кафедр системного анализа экономических проблем (название условное). При этом организация нового научно-образовательного подразделения не потребует дополнительных финансовых и других затрат. Дело в том, что до начала 90-х годов в составе экономических факультетов работали (помимо других) специальные кафедры: статистики и анализа, экономической кибернетики. Именно на этих кафедрах чаще всего имелись финансируемые научные темы, готовили свои работы наиболее продвинутые студенты и аспиранты. В период «безвременья» указанные кафедры были ликвидированы, а их материальная и кадровая база была распределена между другими кафедрами факультетов. Путем выделения соответствующих дисциплин и персонала и материальной базы из других кафедр можно вполне безболезненно и с малыми затратами создать кафедру системного анализа, которая стала бы точкой роста на экономическом факультете — как в плане подготовки качественных и современных научных кадров, так и в проведении востребованных финансируемых научных исследований. Специфика подразделения позволила бы проводить исследования и готовить магистерские и докторские диссертации практически по всем экономическим специальностям.

Литература

1. *Хмельёва Г.А.* Человеческий капитал как условие формирования инновационной экономики региона // Самара: САГМУ. 2012.
2. *Корчагин Ю.А.* Эффективность и качество национальных человеческих капиталов стран мира // Воронеж. ЦИРЭ. 2011.
3. *Дрогобыцкий И.Н.* Системный анализ в экономике / 2-е изд., перераб. и доп.// М.: 2011.
4. *О'Коннор, Макдермотт И.* Искусство системного мышления: необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем // М.: Альпина Бизнес Букс. 2006.