
НАУЧНЫЕ
СООБЩЕНИЯ

© 2018 г.

В.В. ГРЕБЕННИКОВ

Л.Ю. ГРУДЦЫНА

ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ТИПОЛОГИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ

Гребенников Валерий Васильевич — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, эксперт РАН, член Научно-консультативного совета при Федеральной палате адвокатов РФ, заведующий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института Российского университета дружбы народов (Москва, Россия) (E-mail: grebval@yandex.ru).

Грудцына Людмила Юрьевна — доктор юридических наук, профессор, действительный член РАН, почетный адвокат России, эксперт РАН, член Научно-консультативного совета при Федеральной палате адвокатов РФ, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ (Москва, Россия) (E-mail: ludmilagr@mail.ru).

Grebennikov Valery V. — Doctor of Law, Professor, honored lawyer of the Russian Federation, expert of the Russian Academy of Sciences, member of the Scientific Advisory Council of the Federal chamber of lawyers of the Russian Federation, head of the chair of judicial authority, law-enforcement and human rights activities of the Law Institute of the Russian University of peoples friendship (Moscow, Russia) (E-mail: grebval@yandex.ru).

Grudtsyna Lyudmila Yu. — Doctor of Law, Professor, member of the Academy of natural Sciences, honorable lawyer of Russia, expert of the Russian Academy of Sciences, member of the Scientific Advisory Council of the Federal chamber of lawyers of the Russian Federation, professor of department of legal regulation of economic activity Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia) (E-mail: ludmilagr@mail.ru).

Аннотация: судебное право является комплексной сложносоставной наукой, зрелость которой зависит в конечном счете от зрелости составляющих ее наук. Поскольку правовая природа судебного права predetermined комплексным предметом и методом, то можно сделать вывод о том, что в науке судебного права еще не установилось приблизительно *communis opinio* о сущности предмета и метода. Именно поэтому изложенная в статье классификация судебных систем современности является дискуссионной и формирующейся в наши дни.

Наиболее полная классификация судебных систем современности может быть проведена с учетом следующих характеристик судебных систем и особенностей судопроизводства современных стран мира: а) место и роль судебной системы в системе разделения властей, структуре государственного управления; б) правовые механизмы и особенности взаимодействия звеньев (элементов) судебной системы друг с другом; в) наличие (централизация) или отсутствие (раздробленность) единого сверхполномочного судебного органа (высшей судебной инстанции); г) сложность и множественность судебных инстанций и юстиций, их взаимодействие с другими органами государственной власти; д) место и роль института прокуратуры в деятельности звеньев судебной системы (в частности, принадлежность прокуратуры к исполнительной власти, наделение прокуроров большими полномочиями и проч.); е) место и роль адвокатуры и адвокатов в судопроизводстве (в частности, института оказания бесплатной юридической помощи).

Abstract: the judicial right is complex science which maturity depends, eventually, on a maturity of the sciences making it. As complexity of the judicial right is predetermined by a complex subject and method, it is possible to draw a conclusion that in difficult and young science of the judicial right approximately *communis opinio* about an entity of a subject and method wasn't set yet. For this reason the classification of judicial systems of the present explained in article also is the conditional and created today. The completest classification of judicial systems of the present can be carried out taking into account the following characteristics of judicial systems and features of judicial procedure of the modern countries of the world: a) the place and a role of judicial system in system of division of the authorities, structure of public administration; b) legal mechanisms and features of interaction of links (elements) of judicial system with each other; c) existence (centralization) or absence (dissociation) of uniform superplenipotentiary judicial authority (highest judicial authority); d) complexity and multiplicity of judicial instances and justices, their interaction with other public authorities; e) the place and a role of institute of prosecutor's office in activities of links of judicial system (in particular, belonging of prosecutor's office to executive power, investment of prosecutors with big powers and so forth); e) the place and a role of legal profession and lawyers in legal proceedings (in particular, institute of rendering free legal aid).

Ключевые слова: судебная власть, судостроительство, судебная система, законодательная власть, исполнительная власть, судья.

Key words: judicial authority, judicial system, judicial system, legislature, executive power, judge.

Классическое деление правовых систем можно применить в качестве методологической основы к соответствующим им основным типам судебных систем европейских государств¹. Судебная система европейского государства есть совокупность различных видов судов (общей юрисдикции, специализированные суды, конституционные, административные и иные), внесудебные органы, особые судебные учреждения. Применительно к судебной власти термин “система” относится к числу наиболее употребляемых. Во-первых, потому, что реализация судебной власти в современных условиях носит упорядоченный, системный характер². Во-вторых, потому, что носитель судебной власти — ее аппарат (суды, судьи в их совокупности) не только представляет собой явление системное, но и почти во всех странах называется судебной системой³. Чтобы доказать системность совокупности всех судебных органов государства или какой-то их части, следует найти системообразующий фактор⁴. Итак, сравнительный правовой анализ судебной власти и судебной системы позволяет сделать следующие научно-практические выводы:

а) установление государственной власти как особой формы человеческих отношений обусловлено необходимостью организации управления обществом, защиты его интересов, что неизбежно предполагает участие всех ветвей государственной власти (в том числе и органов судебной власти) в государственном управлении, защите интересов общества;

б) разделение единой государственной власти на власть законодательную, власть исполнительную и власть судебную — объективная закономерность, обусловленная необходимостью гармонизации управляющего воздействия государства;

в) с учетом особенностей судебно-властного воздействия на общественные отношения его эффективность обусловлена в первую очередь уровнем подготовки сторон судопроизводства, наличием у них желания и объективных возможностей разрешить конфликт именно посредством судебных процедур;

г) судья, суд, судебная система — носители судебной власти, ее овеществленный аппарат, осуществляющие судебную деятельность;

д) судебная система — сложная целостность, возникающая в результате объективного, закономерного процесса соединения ее составляющих элементов, а не перечень судов (и квазисудов), доставшихся государству в историческое “наследство”;

е) судебная система должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить участие народа в осуществлении правосудия;

ж) судебная власть — составной элемент государственной власти. В этой связи судебно-властные правоотношения следует рассматривать в качестве необходимого элемента государственно-властных правоотношений⁵.

Место судебной власти в механизме конкретного государства обусловлено множеством различных факторов, в числе которых особое значение имеют: исторический, социально-экономический и политический⁶. Историко-правовое развитие европейских стран имеет принципиальные отличия от государственного развития России, что позволяет сделать выводы о приемлемости (или неприемлемости) для России некоторых особенностей судебных систем европейских стран⁷.

Национальная судебная система не должна утрачивать своей целостности и конкретно-исторической обусловленности и представлять собой “мозаику” из элементов зарубежных судебных систем, ослабляя тем самым свою жизнеспособность и эффективность⁸. Зарубежный опыт это подтверждает. Даже в условиях общеевропейской унификации в государствах ЕС каждая из стран сохраняет свои национальные судебные системы⁹.

Серьезный анализ судебных систем был проведен М. В. Яровой. По ее мнению, среди основных характеристик судебных систем целесообразно выделить: а) полиструктурность; б) полифункциональность; в) поливариантность¹⁰. Сравнительный анализ показывает, что судебные системы государств многоальтернативны, характеризуются множественностью состояний. Судебные системы обладают свойствами адаптивности и сохранения своей самобытности.

Под уровнями (звеньями) судебной системы понимают элементы ее структуры, представляющие группы судов, отличающиеся друг от друга, как правило, только по юрисдикционно-процессуальному признаку. Обычно это суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Практика показывает, что устойчивостью и оптимальным объемом качеств обладают трех- и четырехзвенные судебные системы. Последнее обстоятельство не исключает существования в одном государстве не одной, а целого комплекса судебных систем. Обычно такая конструкция присуща государствам, имеющим федеративное устройство. При этом судебные системы субъектов федерации могут быть как интегрированы в одно целое — мегасистему, так и дезинтегрированы. Организационно структура судебной системы весьма вариантна: она может состоять из совокупности систем федерального центра и существующих абсолютно параллельно ей судебных систем субъектов федерации (США) либо характеризуется дезинтегрированными системами специализированных судов (ФРГ, Россия). При этом первый вариант организации судебной

¹ См.: *Власенко Н.А., Власенко А.Н.* Судебная власть и судебная деятельность в РФ: краткий курс лекций. М., 2005.

² См.: *Рулан Н.* Юридическая антропология: учеб. для вузов / пер. с фр. М., 1999.

³ См.: *Большой юридический энциклопедический словарь* / авт. и сост. А.Б. Барихин. М., 2005.

⁴ См.: *Яровая М.В.* Типология судебных систем современных европейских государств // *Вестник МГПУ. Сер. “Юридические науки”*. 2008. № 1(21). С. 49, 50.

⁵ См.: *Давид Р., Жоффре-Спинози К.* Основные правовые системы современности. М., 1996.

⁶ См.: *Исаев И.А.* *Politica hermetica*: скрытые аспекты власти. 2-е изд. М., 2003.

⁷ См.: *Колоколов Н.А.* Судебная власть: о сущем феномена в логосе. М., 2005.

⁸ См.: *Нерсесянц В.С.* Теория права и государства. М., 2001.

⁹ См.: *Сырых В.М.* Теория государства и права. М., 2005.

¹⁰ См.: *Яровая М.В.* Указ. соч. С. 49, 50.

системы не исключает возможности дезинтеграции отдельных ее элементов ввиду образования специализированных судов. Перечень факторов, воздействующих на судебную систему, обширен. Их можно классифицировать по степени объективности на объективные и субъективные; по характеру воздействия на систему — на стимулирующие и угнетающие; по способу воздействия — на прямые и косвенные; а также на общие и частные¹¹.

Единство Европы не означает единообразия. Предлагаемая типология судебных систем подтверждает тот факт, что при наличии наднациональной общеевропейской судебной системы европейские страны сохраняют свои национальные особенности и в настоящее время. В Европе можно выделить следующие типы судебных систем: романский (Франция, Италия, Испания, Португалия, Бельгия); германский (ФРГ, Австрия); английский (Англия и Уэльс); смешанные модели (Нидерланды, Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия, Шотландия, Ирландия, Греция, Турция). В качестве критериев типологизации используются анализ структуры судов, их виды, унитарность или множественность судебных режимов; наличие (отсутствие) административной юстиции (ее модель), ювенальной юстиции; структура судов общей юрисдикции, юрисдикции судов первой инстанции и их внутренняя структура; место и роль специализированных судов, наличие (отсутствие) внесудебных органов.

Если в основу ставшей классической типологизации правовых систем Р. Давида положен источник права (закон или судебный прецедент), то основы типологизации судебных систем современности по своей природе и методологии сложнее. Представляется, что наиболее полная *классификация судебных систем современности может быть проведена с учетом следующих характеристик судебных систем и особенностей судопроизводства современных стран мира*:

- а) место и роль судебной системы в системе разделения властей, структуре государственного управления;
- б) правовые механизмы и особенности взаимодействия звеньев (элементов) судебной системы друг с другом;
- в) наличие (централизация) или отсутствие (раздробленность) единого сверхполномочного судебного органа (высшей судебной инстанции);
- г) сложность и множественность судебных инстанций и юстиций, их взаимодействие с другими органами государственной власти;
- д) место и роль института прокуратуры в деятельности звеньев судебной системы (в частности, принадлежность прокуратуры к исполнительной власти, наделение прокуроров большими полномочиями и проч.);
- е) место и роль адвокатуры и адвокатов в судопроизводстве (в частности, институт оказания бесплатной юридической помощи).

Исходя из пирамидального построения судебной системы, места и роли судебной власти в системе разделения властей и значения судебного прецедента в национальной правовой системе, в мире выделяются пять типов судебных систем ("судебных семей"):

1) романо-германское судебное право:

а) *централизованное судебное право*, когда формирование судебной системы в государстве и судопроизводство являются прерогативой федеральной власти. Соответственно, в стране функционируют только федеральные суды, а субъекты (земли, округа и т.д.) не имеют своих (региональных) судебных органов (например, Австрия, Княжество Андорра, Ирландия, Кипр, Республика Молдова, Республика Хорватия).

Например, в Хорватии Высшей судебной инстанцией является Верховный суд Республики Хорватия, обеспечивающий в этом качестве единообразное применение законов и равенство граждан. В Чешской Республике Конституционный суд является самостоятельным органом, а не инстанцией, входящей в судебную систему страны.

Представляется, что чем более централизована судебная система в государстве, тем больше судебных юрисдикций она, как правило, имеет. Например, в Германии судебные юрисдикции, будучи частью централизованной сложной судебной системы, образуют несколько ветвей. Кроме конституционной в немецкой судебной системе существуют общая, административная, финансовая юрисдикция, юрисдикция по трудовым делам и юрисдикция по социальным вопросам. Все эти юрисдикции действуют и на уровне земель, и на федеральном уровне, где каждую из них возглавляет высшая инстанция — Верховный суд. Иначе говоря, система германских судов имеет двойную структуру: вертикальную (суды в землях и федеральный суд на высшем уровне) и горизонтальную (суды различных юрисдикций);

б) *партикулярное (децентрализованное) судебное право*, когда на региональном (окружном, субъектном) уровне действует своя система судов (например, Бельгия, Венгрия, Дания, Литва, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Словакия, Словения, Эстония).

Например, в Эстонии уездные, городские и административные суды являются судами первой инстанции. Уездные и городские суды рассматривают все гражданские и уголовные дела, в то время как административные суды — дела только в сфере своей компетенции, установленной законом. Административные суды обычно создаются при уездных и городских судах;

в) *смешанная система судебного права*, при которой элементы и признаки централизованного судебного права перемешиваются с элементами партикулярного судебного права. Например, наличие в государстве трехступенчатого судебного деления (судоустройства), два низших звена которого определяются в основном в зависимости от суммы иска в споре, а высшее звено представлено исключительно инстанцией по пересмотру судебных решений нижестоящих судов, что частично присуще среднему звену. Но при сохранении контроля со стороны вышестоящего суда это отражает в организационном плане принцип, согласно которому один и тот же судья не может участвовать в рассмотрении одного и того же дела в различных звеньях судебной системы (например, Княжество Люксембург, Финляндия).

К примеру, в Исландии компетенция Верховного суда, в который могут направляться апелляционные жалобы на

¹¹ См.: там же. С. 52.

решения окружных судов, не ограничена в географическом отношении. Вместе с тем юрисдикция суда по трудовым спорам распространяется на всю территорию Исландии.

К особому (сложному) виду смешанной системы судебного права можно отнести Швейцарию, где не существует суда со специализированной юрисдикцией по налоговым вопросам, равно как и по другим социальным вопросам, не считая социального страхования. Нет и такого института, как счетная палата. В то же время есть ряд независимых контрольных комиссий, сходных с судами, выполняющих некоторые судебные функции, но не входящих в швейцарскую судебную систему;

2) англо-саксонское (прецедентное) судебное право (например, Англия и Уэльс) является структурным элементом системы англосаксонского (общего) права (правовой семьи), в центре которого – судебный прецедент, традиционно рассматривающийся, с одной стороны, как акт, в отношении которого ранее принятые высшими судебными инстанциями страны решения имеют характер “правоположений” и служат правовой основой для его формирования и функционирования, а с другой – как акт, оказывающий “связующее” воздействие на все последующие соответствующие с ним судебные решения.

В Англии (прародительнице общего права) назревшая потребность упрочнения централизованной власти встретилась с иным элементом правовой системы – развитой судебной практикой. Именно потому, что королевские вестминстерские суды в силу особенностей социально-политического развития Англии того времени оказались наиболее мощным элементом государственной системы, отрабатываемые ими и закрепляемые в протоколах решения (их логическая суть, идея) стали прецедентами – образцами для решения аналогичных юридических дел в будущем и тем самым приобрели значение материалов, из которых в основном и сформировалась правовая система Англии, а затем и некоторых других стран¹².

Английская судебная система исключительно сложна и запутанна, несмотря на свою унитарность, которая определяется наличием единого высшего органа судебной власти – Судебного комитета палаты лордов (и отсутствием административной юстиции);

3) дуалистическое судебное право (Франция, Швеция) – наличие нескольких звеньев судов (например, судов общей юрисдикции и административных судов) при отсутствии самостоятельной конституционной юстиции (конституционного звена) судебной системы и судопроизводства.

Например, в Швеции не существует отдельного конституционного суда. Судебная система Швеции, подобно французской, является дуалистической, поскольку включает в себя суды общей юрисдикции и административные суды. Однако в ней отсутствуют конституционные суды, что соответствует английской традиции. Специализация шведских судов (по земельным, жилищным правам, по экологическим преступлениям, по трудовым спорам) также близка судебной системе Англии.

Во Франции система административных судов состоит из административных трибуналов, административных апелляционных судов и на самой вершине – Государственного совета, который по историческим и юридическим причинам может выступать и как суд первой инстанции, и как апелляционный суд, и, наконец, как кассационный суд, что в настоящее время составляет его главную судебную функцию;

4) религиозно-нравственное судебное право подразумевает важную роль религии (религиозного течения, обычаев, традиций) в развитии общества и правовой системы государства. Возможна условная классификация религиозно-нравственного судебного права на следующие подвиды:

а) мусульманское (исламское) судебное право (Албания, Турция, Азербайджан, Афганистан, Египет, Казахстан, Кыргызстан, Ливия, ОАЭ, Пакистан, Таджикистан, Туркмени, Узбекистан, Сирия) не содержит четкости и строгости формулировок, которые могут быть как из религиозных источников, так и из нормативно-правовых актов. Основным источником права является Коран. Труды ученых (богословов и юристов), зафиксированные в Иджме, а также в учебниках, имеют обязательную силу и защищаются судами. Различить, где религиозная, а где юридическая доктрина, весьма трудно.

Для мусульманского права (сунна, кийяс) характерны достаточная степень казуистичности и множественность трактовок. В религиозных источниках нет структурированности и системности. Применительно к мусульманскому праву невозможно вести речь о четком выделении отраслей права. В параллельной светской системе права деление на отрасли все же просматривается. Выделяют уголовное, гражданское, судебное право, а также властное право – государственное и административное. Но и в светской системе права отсутствует понятие о частном и публичном праве.

К особому типу мусульманского судебного права следует отнести Турцию и Азербайджан. В этих странах религия законодательно отделена от государства, и свобода вероисповедания гарантирована каждому жителю;

б) иудейское судебное право (Израиль) – наличие в единой судебной системе гражданских судов общей юрисдикции (мировые, окружные суды и Верховный суд), религиозных судов (раввинатские суды, мусульманский, христианский и друзкий религиозные суды) и некоторых специализированных судов, в частности суда по трудовым конфликтам, транспортных судов, арбитража;

в) иные виды религиозно-нравственного (сепарационного) судебного права – в государствах, где религия играет заметную роль в обществе (ей может быть придан особый государственный статус при условии свободного существования других религий), но не является де-юре частью государства (системы государственного управления). К таким религиям можно условно отнести индуизм – в Индии, Пакистане, Индонезии, Малайзии, Сингапуре; буддизм – в Тайланде, Шри-Ланке, Камбодже, Монголии, Калмыкии, Непале, Тибете, Гималаях;

г) иные сопряженные с той или иной религией (религиозной мыслью, традициями, обычаями) религиозно-нравственные национальные судебные системы, например иранские

¹² См.: Правовые системы стран мира: энциклопедический справочник / отв. ред. А. Я. Сухарев. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 97.

религии (зороастризм, манихейство, маздакизм и др.), религии Восточной Азии (синтоизм, даосизм).

Обобщая изложенную выше авторскую классификацию судебных систем современности, следует отметить, что особенностью структуры аппаратов судебной власти государств, относимых к романской и германской типам судебных систем, является множественность высших судов, большинство из которых представляют собой вершины автономно существующих судебных пирамид.

Наличие конфликтов между высшими судами — неизбежное следствие дезинтеграции аппарата судебной власти в государстве. В настоящее время в романских и

германских судебных системах выработано несколько видов механизма для преодоления разногласий между высшими судебными инстанциями. В ФРГ, например, конфликты, возникающие в данной сфере, разрешаются Общим сенатом верховных судов. Для данных государств и их судебных систем характерна еще одна особенность: наличие административного и финансового контроля над судами со стороны министерств юстиции. В рамках данного вида деятельности органы исполнительной власти осуществляют контроль за кадровой политикой судов, проводят аттестацию судей, принимают меры к повышению их квалификации, занимаются материально-техническим снабжением судов.