

© 2013 г.

**Л.Н. ЛАТЫПОВ, Д.Е. МАРТЫНОВ**

## **VIII СЪЕЗД РОССИЙСКИХ ВОСТОКОВЕДОВ**

С 25 по 28 сентября 2012 г. в Казани на базе Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ) прошел VIII Съезд российских востоковедов “Многофакторный анализ истории, культуры и религий Востока”. Организаторами съезда выступили Общество востоковедов России, Институт востоковедения (ИВ) РАН и КФУ при поддержке Президента Республики Татарстан, правительства Республики Татарстан, Министерства образования и науки Республики Татарстан и Академии наук Республики Татарстан.

В адрес участников съезда поступили приветственные телеграммы от председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкина, министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова, ректора Дипломатической академии МИД России Е.П. Бажанова.

На пленарном заседании выступили с докладами ведущие востоковеды России: президент Общества востоковедов России, директор ИВ РАН В.В. Наумкин, директор Института Африки РАН академик А.М. Васильев, директор Института мировой литературы РАН академик А.Б. Куделин, президент Института стран Азии и Африки МГУ д.и.н., проф. М.С. Мейер, директор Института восточных рукописей РАН д.и.н. И.Ф. Попова, директор Института востоковедения Министерства науки и образования Республики Казахстан М.Х. Абусейтова, директор Института татарской энциклопедии проф. Р.М. Валеев, проректор КФУ по внешним связям, директор ИВМО КФУ Л.Н. Латыпов.

В работе съезда приняли участие руководители Центра политической антропологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения (ДВО) РАН Н.Н. Крадин, Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока ИВ РАН В.Я. Белокреницкий, Центра исследований Восточной Азии и ШОС Института международных исследований Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России А.В. Лукин.

Почетными гостями съезда стали посол по особым поручениям МИД РФ, специальный представитель МИД РФ по взаимодействию с Альянсом цивилизаций К.В. Шувалов, посол по особым поручениям МИД РФ В.В. Попов, посол по особым поручениям МИД РФ А.Б. Подцероб, заместитель главы миссии Королевства Марокко в РФ Дрисси Сбаи Дрисс, министр-советник по делам образования посольства Китая в РФ Чжао Гочэн, генеральный консул Турецкой Республики в Казани Сабри Тунч Англы, генеральный консул Исламской Республики Иран в Казани Расул Багернежад Шаян.

---

*Латыпов Линар Алиевич* – кандидат филологических наук, проректор Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ) по внешним связям; директор Института востоковедения и международных отношений (ИВМО) КФУ.

*Мартынов Дмитрий Евгеньевич* – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и культуры ИВМО КФУ.

В работе съезда приняли участие более 350 ученых, в том числе из Казахстана, Таджикистана, Узбекистана, Турции, Германии, Ирана, Литвы, Японии, Австралии и др. С докладами выступили более 200 человек<sup>1</sup>.

Самой многочисленной оказалась секция востоковедческого образования. На первом заседании работы секции под председательством проф. И.Г. Галаяутдинова (ректор Уфимской государственной академии искусств им. З. Исагилова) было заслушано девять докладов, объединенных темой сохранения традиций при подготовке востоковедов в российских университетах в условиях реформы образования. Во время дискуссии выступавшие говорили о кризисе гуманитарного образования в системе высшей школы, о качестве подготовки выпускников средней школы, о сложностях при трудоустройстве выпускников востоковедов. А.А. Хамагова (Дальневосточный федеральный университет, Хабаровск) указала на необходимость привлечения молодых преподавателей к работе. Доклад А.А. Арслановой (Казань) касался тематического разнообразия рукописных фондов КФУ.

На втором заседании секции под председательством проф. Р.М. Валеева было заслушано семь докладов. Н.К. Хузиятова (Владивосток) рассказала о традициях подготовки переводчиков в Дальневосточном университете и о проблемах сохранения этих традиций в рамках образовательной программы “Востоковедение и африканистика” (бакалавриат). Н.Г. Гараева (Казань) остановилась на истории формирования рукописных источников в научной библиотеке КФУ, уделив особое внимание рукописи Корана, привезенной из археологической экспедиции. Почетный архитектор Российской Федерации В.Б. Бесолов (Владикавказ) поднял вопрос о необходимости возрождения отечественного кавказоведения, имеющего огромное национально-государственное значение.

На третьем заседании секции было заслушано семь докладов. Е.В. Панина (Москва) остановилась на реформе государственных школ в Южной Индии и перспективах их развития в других штатах Индии. О межкультурных отношениях Японии и России на примере российско-японских браков рассказала заведующая кафедрой Дальнего Востока Л.Р. Усманова (ИВМО КФУ). Сотрудничество КФУ с университетами Исламской республики Иран проанализировал заведующий кафедрой африканских и индоиранских языков Р.Р. Закиров (ИВМО КФУ). А.А. Корнилов (Нижегород) представил программу армяноведения и тюркологии в Нижегородском университете.

На итоговом заседании секции было заслушано семь докладов. Председатель секции заведующий Отделом Китая ИВ РАН проф. А.И. Кобзев в своем докладе отметил, что востоковедение – комплексная научная дисциплина, поскольку сам объект ее изучения отличается взаимозависимостью форм культуры, принципиально большей, чем на Западе. Доцент Д.Е. Мартынов (ИВМО КФУ) рассказал о феномене утопии в Китае, в частности о возможности сопоставления утопии в Китае с утопией в средневековой русской и греческой литературах. Также обсуждались вопросы развития музыкального востоковедения как одного из направлений востоковедческого образования в докладах А.Г. Алябьевой (Краснодар) и Т.С. Сергеевой (Казань).

Первое заседание секции “История и археология” возглавил Н.Н. Крадин, открыв его докладом о совместном российско-монгольском исследовании городов империи Ляо. Ю.С. Худяков (Новосибирск) рассказал о подготовке молодых специалистов, выходцев из среднеазиатских стран постсоветского пространства, в области археологии и этнографии на базе гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета. Т.И. Юсупова (Санкт-Петербург) проанализировала научные связи России и Монголии, особо отметив значение архивов и переводов трудов для научной работы в данной области. В выступлении прозвучал термин “стратегическое востоковедение”,

---

<sup>1</sup> Часть докладов не вошла в сборник “Бюллетень Общества востоковедов. Вып. 20. Тезисы VIII Съезда российских востоковедов. Казань, 25 – 28 сентября 2012 г.” (М., 2012). Планируется разместить дополнительные материалы на сайте Общества востоковедов <http://www.orientociety.ru/>.

полярно оцененный аудиторией. Исследование о монголо-китайских, персидско-монгольских и других средневековых словарях представила Э.А. Тумахани (Новосибирск), подчеркнув, что письменный язык монголов сложился на два века раньше, чем это принято считать в настоящее время. Докладчик отметила, что в КНР ведется уничтожение исторических памятников монгольского письма. С.В. Дмитриев (Москва) изложил краткую историю Уйгурского каганата и дал подробное описание хвалебной стелы одного из вельмож, на которой запечатлен текст легенды, выгравированный на китайском и уйгурском языках.

Проф. М.С. Гаджиев, руководитель Дербентской археологической экспедиции Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН подвел итоги экспедиции и дал подробное описание крепости Даг-бары.

Представитель казахстанского Института востоковедения им. Р.Б. Сулейменова Р.У. Каримова, проанализировав структуру древних и средневековых городов Восточного Туркестана и проследив эволюцию города от раннего до позднего средневековья, пришла к выводу, что во многом все города строились по одному принципу. Более того, несмотря на постоянную миграцию населения, туркестанские города отличает аутентичная застройка.

Второе заседание секции прошло под председательством заведующего кафедрой всеобщей истории Сибирского федерального университета проф. В.Г. Дацышена.

Проф. Ю.Н. Халиуллин (Москва) считает, что Китай и Япония как глобальные центры на Востоке в будущем могут претендовать, наравне с Россией и США, на господство в Северном Ледовитом и, в целом, Мировом океане. Доклад А.О. Захарова (Москва) был посвящен царской эпитафике ранней Юго-Восточной Азии V–VIII вв. Основываясь на данных, полученных из текстов стел острова Калимантан, ученый пришел к выводу, что они были установлены для обозначения границ государства, другие же письменные источники, даже если и существовали, были утрачены.

С.В. Смирнов (Екатеринбург) проанализировал пропаганду упрощенной версии конфуцианства по всему миру, особо отметив некорректность термина “неоконфуцианство” (корректнее было бы “новое конфуцианство”), и подчеркнул плохую сочетаемость традиционных идеологий Дальнего Востока с западной либеральной демократической моделью.

В докладе В.Р. Атнашева (Санкт-Петербург) была обозначена роль государства Чампа как места пересечения буддийской, индуистской и мусульманской цивилизаций. В данном государстве основные идеи мировых религий смешались с местными синкретическими культурами, что в свою очередь привело к образованию множественных сект. Краткий экскурс в историю формирования алевитов как религиозного движения сделал Ю.А. Аверьянов (Москва), отметив особую значимость переводов произведений алевитской традиции, учитывая важность этой традиции для истории турецкой культуры и Ближнего Востока.

К.Г. Муратшина (Екатеринбург) рассказала о первом официальном контакте России и Китая, о котором имеются упоминания только в российских источниках, и отметила, что китайские ученые искажают историю отношений с Россией, в частности преподносят Китай как важнейшего союзника СССР в Великой Отечественной и Второй мировой войнах. Выступление А.В. Антошина (Екатеринбург) было посвящено формированию и развитию представлений о странах Ближнего и Среднего Востока у населения Южного Урала в середине 1940-х – начале 1950-х годов.

В ходе обсуждения результатов заседания секции была высказана рекомендация о создании двух отдельных секций “История” и “Археология”.

На третьем заседании секции было заслушано шесть докладов. Председательствующий А.А. Кириченко (Центр изучения Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании ИВ РАН) в докладе подробно описал действия Коминтерна на территории Японии в годы до Второй мировой войны.

В.М. Красин, представитель администрации губернатора Калужской области, обосновал актуальность привлечения документов органов власти Российской империи,

посвященных высылке с Кавказа тарикатов, поскольку в Ингушетии и Чечне до сих пор активны последователи этого религиозного движения. Анализ ваисовского движения, известного как “Божий полк”, представила в докладе проф. Д.М. Усманова (КФУ). Ей удалось вскрыть причины мнимых фобий к ваисовцам из-за неприятия их как официальными исламскими структурами, так и государственной властью. Поскольку их идеи существуют и развивались, встает вопрос о реальности возрождения этого движения.

Доцент К.Г. Ахсанов (Казань) посвятил свое выступление событиям Первой Балканской войны 1912–1913 гг. и отношению к ним волго-уральских татар.

Исполнилось 70 лет “Августовской революции” 1942 г. в Индии. Л.А. Черешнева (Липецк) обозначила дискуссионные проблемы по истории национально-освободительного движения под лозунгом “Оставьте Индию!” и рассказала о новых документах, найденных ею. Доклад И.Ю. Морозовой (Берлин), инициатора проекта “Формирование новых форм неравенства сквозь призму дискуссий периода перестройки в советской Средней Азии и Монгольской Народной Республике”, основан на воспоминаниях современников о жизни советской Средней Азии и Монголии перед и во время перестройки.

Во время работы секции “Культуры и религии народов Востока” было заслушано восемь из десяти заявленных докладов. Ее председатель проф. Д.В. Фролов (Москва) посвятил свой доклад исследованию Корана: мало перевести его на русский язык, Коран нуждается в комментированном переводе, чтобы все его аспекты были понятны современному читателю. Проф. Т.К. Ибрагим (Центр арабских и исламских исследований ИВ РАН) отметил, что в истории ислама было много традиционных интерпретаций Корана, и предложил свою собственную, включающую отношение ислама к другим религиям, науке, экономике, политике, различным сферам жизни и деятельности человека. По заявлению докладчика, его интерпретация Корана способствует “идеологическому разоружению фанатиков-исламистов”.

Об истории возникновения и развития ислама в Южной Корее рассказал проф. Г.Г. Зайнуллин (ИВМО КФУ). В этой стране живет около 150 тыс. мусульман, имеется около 20 мечетей, 4 исламских центра, около 50 молельных домов.

В.В. Иванов (Приволжский центр региональных и этнорелигиозных исследований Российского института стратегических исследований) заявил, что миссионерская деятельность многих татарских религиозных деятелей ведет к повышению конфликтности в обществе, является антироссийской пропагандой. В последующей дискуссии с этим не согласилась значительная часть аудитории.

Роль древних арабграфических тюркоязычных письменных памятников в изучении духовного и культурного наследия мусульман Поволжья в своем докладе осветила проф. Ф.Ш. Нуриева (Казань). О влиянии античной литературы на тюрко-татарскую словесность говорил проф. Х.Ю. Миннегулов (КФУ). В тюрко-татарской литературе были очень популярны поэмы об Александре Македонском (Искандере), который даже изображается одним из основателей Булгара. В поэзии прослеживается влияние Гомера, а также произведений древнерусской словесности.

Молодая преподавательница из Екатеринбурга Е.И. Гришаева анализировала три исламских сайта в Интернете. На этих ресурсах ислам позиционируется как миролюбивая религия.

На следующем заседании секции было заслушано девять докладчиков. Председательствующий проф. А.И. Яковлев (Москва) в выступлении проанализировал существенные подвижки в культуре и системе образования в результате коренных социально-экономических реформ, проведенных в Саудовской Аравии в конце XX в. В стране теперь используют американскую систему образования при сохранении традиционных ценностей. Э.С. Львова (Москва) исследовала причины, этапы и особенности возникновения и существования на современном этапе мировых и традиционных африканских религий в Африке. Доклад вызвал оживленную дискуссию о содержании понятия “религиозное возрождение”, под которым большинство присутствующих понимало возрождение язычества.

М.Н. Суворов (Санкт-Петербург) сообщил, что изучение арабской литературы в России имеет давнюю традицию, начало которой положил академик И.Ю. Крачковский. Дело продолжили его ученики. Поэтому закономерно к концу XX в. появились энциклопедические труды по истории литературы Египта, Сирии, Ливана, Ливии и других стран. Но на современном этапе в России ученых-арабистов – исследователей арабской литературы – становится все меньше, в то время как на западе растет интерес к арабской литературе. Р.Р. Эльсабрути (Казань) исследовала арабскую рукопись “Жемчужины диких и чудес” с лексической, стилистической и грамматической сторон.

О реализации проекта “Память и война. Воспоминания востоковедов о Второй мировой войне” рассказала Н.Г. Романова (Москва). Участники проекта проводят анкетирование, социологические опросы среди востоковедов, которые непосредственно участвовали в войне либо были труженниками тыла, а также среди тех, кто перенес блокаду.

Этапам развития женской журналистики на Арабском Востоке был посвящен доклад Е.Ф. Суховой (Нижегород). Д.Р. Хайрутдинов (Казань) рассказал о научной фантастике в современной арабской литературе. В докладе Н.Н. Цветковой (Москва) “Страны Востока и глобализация: многофакторный анализ” утверждалось, что, хотя глобализация является экономическим процессом, она касается различных сторон жизни общества: истории, политики, экономики, образования, культуры и т.д., поэтому и требует многофакторного анализа.

Третье заседание секции открылось под председательством проф. К.В. Орловой (ИВ РАН). В своем докладе она говорила о монгольских рукописных собраниях в Улан-Баторе, подчеркнув, что исследования проводились ею по краткому каталогу рукописных собраний, но даже это дает общее представление о богатстве и ценности собраний рукописей, находящихся в Монголии.

В работе секции участвовал профессор Бамбергского университета (Германия) Патрик Франке с докладом: “Суннитско-шиитский конфликт и борьба за плюрализм в исламе”.

Е.Н. Дувакин (Центр типологии и семиотики фольклора Российского государственного гуманитарного университета) представил шаманистическую тематику в докладе “Сибирско-монгольские связи в области шаманской мифологии”. Научный сотрудник Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения (СО) РАН Л.Д. Дашиева, являясь по профессии музыковедом, занимается исследованием семантики обрядовых протяжных песен, в частности исполнявшихся перед грозой. Протяжным песнопением буряты обращались к божествам и молились о благополучии, счастье, благосклонности небес к их нуждам. Большой интерес вызвали исследования жизни и деятельности Чингисхана профессором Бурятского государственного университета Л.Д. Доржиевой. Она кратко рассказала, что помогло ему стать основателем и первым великим ханом Монгольской империи, полководцем, организовавшим завоевательные походы монголов в Китай, Среднюю Азию, на Кавказ и Восточную Европу.

Четвертое заседание секции проходило под председательством профессора Института востоковедения им. Р.Б. Сулейманова (Алма-Ата) М.Х. Абусеитова. Из 14 заявленных прозвучало лишь 4 выступления.

Заседание открыл директор Института по проблемам культурного наследия народов (Алма-Ата) Г.Т. Телебаев докладом “Ислам в современном Казахстане”. Ислам – самая распространенная религия в Казахстане и самая позитивно воспринимаемая, что подтверждают данные социологического опроса о том, какие народности, населяющие Казахстан, являются приверженцами ислама или хотели бы ими стать. Заведующая кафедрой арабистики и иранистики Казахского национального университета Г.Е. Надирова рассуждала о реальной и мнимой угрозе исламского сектантства в Казахстане и пришла к выводу, что угроза сектантства существует. Проф. М.Х. Идельбаев (Башкирский государственный университет) считает, что башкирская изустная литература находится “в зорере” между фольклором и письменной литературой и служит базой для их развития.

Очень оживленно обсуждался доклад профессора кафедры китаеведения Дальневосточного федерального университета Д.А. Владимировой “Российско-китайские культурные контакты: каналы и формы”. Дело в том, что на российском Дальнем Востоке активно пропагандируются культура и история Китая, китайский язык. Многие родители отдают своих детей в школы, где изучается китайский язык, по популярности он уступает лишь английскому. 80% выпускников вузов Дальневосточного региона уезжают в Китай, так как знают, что там они будут трудоустроены. Среди молодежи популярны смешанные браки. Важным каналом популяризации культуры Китая является туризм: жители Дальневосточного региона могут съездить в Китай за 5 тыс. рублей, а в Москву билет стоит более 20 тыс.

Секцию “Языкознание” возглавил проф. А.В. Дыбо (Москва). Его доклад был основан на оригинальной теории реконструкции пратюркского языка. Возможность точной датировки заимствований дают источники на других языках, прежде всего на древнекитайском, лексические контакты с которым датируются III в. до н.э. – III в. н.э. Существует также вероятность восточноиранских заимствований. И. Газиева (Москва) рассмотрела проблему культуры виртуального общения в индийском интернет-пространстве. Исследование проводилось на примере одного из жанров виртуального дискурса, а именно – эмотивной невербальной составляющей, докладчик именует эти символы “эмотиконами”. В докладе А.Р. Рахимовой (Казань) утверждалось, что в современной Турции функционируют все существующие формы турецкого языка. Языковое строительство активно продолжается, развитие явно превалирует над эволюционными изменениями, т.е. реформирование языка не соответствует его естественным изменениям. Л.Б. Бадмаева (Чита) считает, что бурятская шаманистическая терминология позволяет описывать и адекватно реконструировать уже утраченные шаманские обряды, а также культурные реалии и понятия.

Второе заседание секции открылось под председательством вице-президента Общества востоковедов К.В. Бабаева. Тематика представленных докладов была самая разнообразная, в том числе узкоспециализированная. В частности, С.Ю. Глушкова (Казань) рассматривала специфическую категорию “лица” (на основе трудов Гу Ю, С. Левинсона и П. Браун), а А.Г. Шарафутдинова (Казань) исследовала генезис тюркских языков.

На заседании секции “Политология” было заслушано семь сообщений. Ее возглавил Д.В. Стрельцов (Москва) – председатель Ассоциации японоведов. Пользуясь случаем, он рассказал о целях работы Ассоциации японоведов и направлениях ее работы таких, как издательская деятельность, проведение конференций, воспитание молодых кадров.

Р.В. Пеньковцев (Казань) проанализировал отношения США и Израиля при трех президентах – Б. Клинтоне, Дж. Буше-младшем, Б. Обаме – и попытался выявить общее и различное в политике трех последних администраций Белого Дома в отношении Израиля. Проф. Я.Я. Гришин (Казань) исследовал проблему современных русско-китайских отношений, показав, что в соответствии с Договором о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, подписанным между РФ и КНР в 2001 г., отношения между двумя странами поднялись на новую качественную ступень развития, в первую очередь в сфере политики.

В докладе Р.Н. Имангалиева (Казань) утверждалось, что Казахстан многого достиг за 20 лет независимости на международной арене, но до сих пор не смог наладить отношения со своими соседями – Узбекистаном и Таджикистаном. Основные партнеры Казахстана – страны Запада или Дальнего Востока. В нефтегазовом вопросе партнерами являются страны Европейского союза, а не Россия, что создает многочисленные проблемы для последней. Нет интенсивного обмена между нашими странами. Доцент А.В. Белоглазов (Казань) осветил политику России по обеспечению безопасности в Центральной Азии в начале XXI в.: она развивает как двусторонние контакты со странами ЦАР в области безопасности, так и многосторонние формы сотрудничества с использованием ОДКБ и ШОС, а также их внутренних структур – КСОР и РАТС.

Ч.К. Ламажаа (Москва) в выступлении “Архаизация общества в период социальных трансформаций (на примере Тувы)” показала, что архаизация общества находится в устойчивой взаимосвязи с процессом социальной трансформации. Если кардинальные реформы, инициированные властью с целью модернизации общества, не согласуются с культурными традиционными особенностями этого общества, то это приводит к кризису социальной трансформации. Тувинский феномен архаизации в постсоветское время выразился в первую очередь в натурализации хозяйственной деятельности, в массовом возрождении архаичных семейно-родовых объединений и правил взаимопомощи. Доцент В.С. Бойко (Барнаул) проанализировал проблемы и перспективы постсоветской афганистики в 2000 – начале 2010-х годов.

На втором заседании секции было заслушано семь докладов. Ее работу возглавил А.Ю. Другов (ИВ РАН). С докладом «“Евразийский союз” В.В. Путина как научная проблема внутреннего Востока» выступил декан факультета Евразии и Востока Челябинского государственного университета Г.В. Сачко. По его мнению современное евразийство после развала СССР вновь поднимает проблему интеграции постсоветского пространства, как в теоретическом аспекте, так и в практико-политическом. Европейский Союз, считавшийся до недавнего времени эталонным, с появлением интеграции в Восточной Азии превратился не более чем в “частный случай регионализма”.

В докладе “Государственная политика Монголии в области поддержки монголоведения в мире” д.и.н. В.В. Грайворонский (ИВ РАН) кратко описал официальные документы по поддержке монголоведения в мире, а также поделился личными наблюдениями о непосредственном участии в совместных российско-монгольских проектах. Интерес вызвало выступление О.В. Лушникова (Пермь) «Трансформация “Монголосферы” и постимперские процессы в Евразии». Эпоха Монгольской империи стала кардинальной вехой в истории Евразии, заложив основы современного мира. Влияние Монгольской империи на судьбы разных современных народов ощущается до сих пор. В докладе “Политическое развитие Таиланда в конце XX – начале XXI вв.” к.и.н. Е.А. Фомичева (ИВ РАН) рассказала, что в стране существуют определенные группы, где лидирует один человек, а не политические партии. В Таиланде армия до сих пор остается действующей силой.

Третье заседание секции проходило под председательством Г.Г. Зайнуллина. Заместитель директора ИВМО КФУ Н.М. Ахтямова в докладе “Универсальные и уникальные особенности западной и восточной моделей управления” рассмотрела феномен восточно-западной специфики управления, отличительные черты восточных и западных цивилизаций на примере России, поскольку российский менеджмент исторически создавался и формировался, вбирая восточные и западные элементы управления.

Д.и.н. А.Б. Подцероб (ИВ РАН) выступил с докладом «“Арабская весна”. Роль исламистов». Он считает, что существенных изменений в направлении внешней политики Египта ожидать не следует. Египет ежегодно получает от США помощь на 2 млрд. долл., ее предоставление не оговаривается особыми соглашениями (условно это военная, но больше все же продовольственная помощь). Без этих вливаний Египет существовать не сможет, поэтому египтяне против Израиля ничего серьезного предпринимать не будут. С Ираном Египет пытается наладить отношения, участвует в международных конференциях, в том числе и на высшем уровне, но опять же в согласии с американцами.

Б.В. Долгов (Центр арабских и исламских исследований ИВ РАН) представил доклад «“Арабская весна” в Северной Африке: причины и перспективы», из которого следует, что “арабская весна”, во-первых, усилила роль ислама и движений, исповедующих политический ислам, практически во всех странах, затронутых “арабской весной”. Во-вторых, способствовала тому, что возникающие на обломках авторитарных государств новые политические режимы возможно изменят баланс сил на Ближнем и Среднем Востоке и в какой-то степени в мире в целом. Выступление А.А. Лобашевой (Казань) было посвящено внешней политике Алжирской народно-демократической республики с момента избрания на пост президента страны Абдельазиза Бутефлики в 1999 г. Она проанализировала отношения Алжира со странами Магриба – Тунис, Ливия,

Марокко, – а также со странами ЕС, где большая часть контактов приходится на бывшую метрополию – Францию – и с США, Россией, Китаем, международными организациями.

Секция “Этнология и филология” работала под председательством Е.Н. Романовой (Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов севера СО РАН). Она рассказала о широкомасштабной интегрированной научной программе, посвященной культурогенезу якутов, а также общетеоретическим проблемам сложения и развития ранних этнических комплексов, взаимодействия и развития кочевых культур.

Доклад Ч. Ламажаа и А. Дамбиевой (Центр социально-философских исследований Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета) касался малоисследованной этнополитической истории Тувы. Исследование базируется на тезаурусном подходе, в основу которого заключена концепция тезауруса как субъективно организованного гуманитарного знания. Организовано оно таким образом, что соответствует месту и роли субъекта в окружающем мире, что дает возможность и мир постигать, и развивать собственный потенциал. Тезаурусный подход позволяет реконструировать культуру с точки зрения субъекта данной культуры.

Китаевед Э.А. Синецкая (ИВ РАН) в своем выступлении на материале романов Вэй Хуй “Шанхайская драгоценность” и “Тотем волка” доказала, что искусство – это форма общественного сознания.

Работу секции “Культуры и религии народов Татарстана” возглавил к.филол.н. А.М. Ахунов (ИВМО КФУ), который сделал доклад «Сами ад-Даххан – арабский исследователь “Рисала” Ибн Фадлана». На заседании выступили: Л.Ф. Байбулатова “Ризатдин Фахретдин об исламе и его положении в России в 20-х годах XX в.”; Р.Т. Юзмухаметов «Христианские элементы в поэме “Хосров и Ширин” золотоордынского поэта Кутба (XIV в.)»; Р.Р. Сафиуллина «“Предохранительное лекарство от душевной болезни...” мусульманское вероучение в трудах татарских богословов начала XX в.»

Секция “Экономические отношения” заседала под председательством руководителя центра энергетических и транспортных исследований ИВ РАН И.Р. Томберг. Из заявленных семи докладов было заслушано четыре.

Д.э.н. Р.И. Беккин (ИВМО КФУ) в докладе “Исламская экономика как учебная дисциплина в казанском университете” поднял вопрос обязательного преподавания дисциплины “Исламская экономика”. Г.Л. Гукасян (Центр анализа ближневосточных конфликтов ИСК РАН) выступил с докладом “Стратегия экономической модернизации в арабских нефтеэкспортирующих странах Персидского залива (на примере Саудовской Аравии, ОАЭ, Кувейта)”, где говорил об арабских странах – членах Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) – экономика которых является наиболее устойчивой в арабском мире. Г.И. Смирнова (ИВ РАН) в выступлении отметила политическую нестабильность и социальную напряженность на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Ю.Н. Халиуллин сделал доклад о глобальных центрах Востока и Мировом океане, в частности о потребности современной энергетики в прикладных исследованиях континентального шельфа и морских склонов Мирового океана.

В заключительный день съезда состоялись выборы президента Общества востоковедов России. Единогласным решением был избран Л.Н. Латыпов.