

DOI: S032103910001597-9-1

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ АНТИЧНОСТИ В МИРОВОЙ ИСТОРИОГРАФИИ» (Москва, 31 января – 1 февраля 2018 г.)

31 января — 1 февраля 2018 г. на историческом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова состоялась научная конференция «Экономическая история античности в мировой историографии»¹. В работе конференции приняли участие преподаватели и ведущие научные сотрудники университетов и научных институтов России. Декан исторического факультета МГУ, доктор искусствоведения, проф. И.И. Тучков во вступительном слове подчеркнул важность научного направления по изучению экономической истории античности в деятельности кафедры истории древнего мира. С приветственным словом к участникам конференции также обратились зам. декана по научной работе к.и.н., доцент Д.А. Андреев и чл.-корр. РАН, проф. Л.И. Бородкин, указавшие актуальность темы конференции в научной работе исторического факультета.

Пленарное заседание открыл С.Ю. Сапрыкин (Москва) с докладом «Греческая надпись из поселения Ак-Кая в Центральном Крыму», посвященным анализу неопубликованного граффити из поселения Ак-Кая (Вишенное) в Восточном Крыму. Автор обратил внимание на термин «хореты», который можно прочесть в этой посвященной надписи, и пришел к заключению, что под этим словом скрываются жители позднескифского поселения — общинники, обитавшие в этом укреплении. К ним относятся упомянутые в надписи люди, имена которых прочитываются в двух последних сохранившихся строчках граффити.

М.Д. Бухарин (Москва) в докладе «Описание экономического уклада примитивных народов в работе Агафархида Книдского “Об Эритрейском море”» отметил, что анализ экономического уклада примитивных народов Африки используется Агафархидом Книдским как инструмент, а не как собственно предмет исследования. Агафархид предстает перед читателем в большей степени философом, чем историком или географом, заявляя, что на «на правдивое написание истории» он «не отваживается» (§ 108 = 107 Müller = 107 Woelk = 107 Henry = 109 Burstein). Тем не менее в его сочинении немало сведений, исключительно важных для реконструкции экономической истории бассейна Красного моря.

Доклад В.А. Головиной (Москва) «Скарабей Уах'а и II письмо Хеканахта» был основан на анализе двух известных памятников Метрополитен-музея: серебряного скарабея Уах'а и письма из частного архива заупокойного жреца Хеканахта (сохранившего оттиск скарабейной печати). Оба памятника традиционно датировались правлением XI династии, несмотря на стиливое несоответствие датировки типу их базового (спиралевидного) дизайна. Недавняя передатировка обоих памятников временем более поздней, XII династии (Д. Арнолд и др.) устраняет это несоответствие, но также заставляет с осторожностью использовать привычный тезис о XII династии как

¹ Материалы предыдущей конференции были опубликованы: см. Гвоздева, И.А., Кириллова, М.Н. Международная научная конференция «Экономическая история античности в мировой историографии». *Экономическая история* 4 (35), 2016, 121–134; Кириллова, М.Н., Гвоздева, Т.Б. Международная научная конференция «Экономическая история античности в мировой историографии» (Москва, 29–30 января 2016 г.). *ВДИ* 77/2, 2017, 484–488.

времени расцвета Египта, его «ренессанса», что противоречит содержанию II письма Хеканакта, описывающего страну в состоянии страшного голода.

Дальнейшая работа конференции проходила в четырех секциях: «Теория. Методология. Историография», «Экономика. Власть. Право», «Торговля. Финансы. Налоги» и «Хозяйство. Быт. Человек».

Заседание секции «Теория. Методология. Историография» открылось докладом *С.Г. Карнюка* (Москва) «Мозес Финли: организация помощи СССР и экономика древности», в котором автор рассмотрел влияние работы историка в американских организациях по оказанию помощи Советскому Союзу в 1942–1947 гг. на его труды (прежде всего «Мир Одиссея» и «Древнюю экономику»). Документы из московских архивов свидетельствуют о глубокой вовлеченности Финли в деятельность Комитета «Помощь России в войне» и Американско-русского института, его многочисленных контактов с советскими дипломатами. Вопреки преобладающей точке зрения именно практика работы в организациях по оказанию помощи повлияла на представление о роли дарения в работах Финли.

В докладе *И.Е. Сурикова* (Москва) «Полис, эмпорий, монета: к современному состоянию одного важного круга проблем политико-экономической истории античности» были сформулированы две принципиальные идеи, имеющие прямое отношение к экономической истории античности. Первая заключается в том, что не следует противопоставлять друг другу (как нередко делается в историографии) категории полиса и эмпория, поскольку они относятся к разным сферам общественной жизни: эмпорий — к экономической, полис — к политической. Вторая заключается в том, что наличие собственной монетной чеканки является не необходимым, а только достаточным признаком полисного статуса поселения.

А.В. Махлаюк (Нижегород) в докладе «Теоретические модели и эмпирические исследования по экономике древнего Рима в новейшей историографии» остановился на анализе использования идей и подходов новой институциональной экономики в изучении экономической истории римского мира. Именно это теоретическое направление способствовало преодолению разрыва между сферами экономики, политики и культуры и позволило по-новому подойти к объяснению экономического роста в обществах прошлого. В 2000-е годы новая институциональная экономика становится основной теоретической моделью для обобщающих трудов и многих конкретных исследований по экономической истории Рима. Это научное направление не только существенно расширило и конкретизировало наши знания о специфических путях развития римской экономики, ее отдельных отраслей и региональных комплексов, но дало основание говорить о начале постфинлианской эры в изучении античной экономики, об определенном преодолении противоположностей «примитивистских» (субстантивистских) и модернистских («формалистских») концепций.

Доклад *Е.В. Ляпустиной* (Москва) «Собственность и гражданство» был посвящен вопросу о роли земельной собственности граждан городов Римской империи в системе местного самоуправления, муниципальных финансов и налогообложения. Собственность на территории города не только обеспечивала гражданам право на участие в политической жизни, но и влекла за собой ряд обязанностей имущественного характера, выполнение которых обеспечивало функционирование городов как основных ячеек управления империей.

Доклад *В.А. Квашина* (Вологда) «Социально-экономическое развитие римской *civitas* периферии Средней республики в новейшей зарубежной историографии» был посвящен новейшим тенденциям в современной зарубежной историографии по Римской республике. На примере работ П. Эрдкампа была показана эволюция взглядов на социальный состав римской общины, проблемы аграрной истории III–II вв. до н.э., и т.д. Особое внимание автор уделил такому важному аспекту жизни *civitas*, как цели и направления римской колонизации Италии, социальный и этнический состав колонистов, проблемы мобильности и юридического статуса населения колоний, что в итоге позволяет прийти к ряду важных выводов о римском обществе эпохи классической Республики.

Б.С. Ляпустин (Москва) в докладе «Этапы экономического развития древнего Рима в контексте теории М. Вебера» отметил, что отталкиваясь от экономического определения М. Вебером докапиталистического города как рыночного поселения, где функционируют экономические центры двух типов — крупные господские ойкосы и местный рынок, где главными покупателями были простые люди, — возможно выстроить этапы экономического развития древнего Рима, который первоначально возник как сельское поселение. Реформы Сервия Туллия положили начало формированию рынка, расцвет которого пришелся на конец III — конец I в. до н.э., когда крупное хозяйство римской элиты в городе и деревне выступало самым платежеспособным потребителем товаров и услуг. Переориентация фамилий элиты в эпоху Августа на приобретение товаров из

провинций привела к их уходу с местных рынков, которые стали угасать, и постепенному превращению поместий в экономические центры, что и стало главной причиной перехода римской экономики к натуральным формам в эпоху домината.

Заседание секции «Экономика. Власть. Право» открылось докладом *И.А. Гвоздевой* (Москва) «*Pertica* — экономическая категория эпохи принципата», в котором было предложено рассмотреть категорию «*pertica*» как самостоятельную единицу экономики Рима эпохи принципата. Если в конце Республики были сформированы особые экономические типы (виллы) в хозяйственной жизни Рима, то в начале Империи можно говорить о существовании территорий со своей особой экономической структурой, обеспечивающей существование этих хозяйственных типов в их границах. Доклад *А.В. Контева* (Хельсинки) «Учреждение римских триб и колонизация Римом Лация» был посвящен истории формирования римских триб в период объединения Лация вокруг Рима. Этот процесс способствовал интенсификации использования земельных ресурсов путем уплотнения местных жителей колонистами из Рима. Сформировался новый тип гражданской общины, изменились экономические взаимоотношения с соседями. К 358 г. до н.э. римская община включала 25 триб.

М.В. Дурново (Москва) в докладе «“Семьи” рабов и *senatus consultum Claudianum* 52 г.» пришел к выводу, что основная задача *SC Claudianum* состояла в защите собственнических прав рабовладельцев на пекулии их рабов, и выражалась эта защита в признании обоснованным стремления господина завладеть потомством и имуществом «семьи» своего раба, а осуществлялась она посредством изменения правового статуса членов этой «семьи». В докладе *Е.И. Соломатиной* (Москва) «Формы политической власти в архаическом Лесбосе и их экономическая составляющая» была представлена традиционная реконструкция процесса политического развития и смены форм власти во второй половине VII — начале VI в. до н.э. в архаической Митилене: от олигархии Пенфилидов до череды сменяющих друг друга единоличных правителей. Автором также были привлечены данные археологии по архаическим полисам Лесбоса, которые трактуются как виды престижной демонстрации расходуемого богатства правящих элит и свидетельствуют об отличии митиленской аристократии в выборе объектов демонстративного потребления и престижных трат.

Доклад *В.А. Колюхова* (Москва) «*Immunitas* и формирование *ius Italicum*» был посвящен *immunitas* как основному компоненту *ius Italicum*. В докладе был показан континуальный характер изменений содержания понятия *ius Italicum*. В докладе *Г.В. Ускова* (Ярославль) «Экономические причины политики переселения кочевых племен в римской Северной Африке II в.н.э.» рассматривалась политика оттеснения отдельных племен кочевников Северной Африки от плодородных земель в связи с активной с колонизацией региона, проводившейся римскими властями во II в.н.э.

Е.В. Новоселова (Москва) в докладе «Идеологические аспекты экономической политики в государстве инков» привела доказательства того, что экономика в инкском государстве была неотъемлемой частью не только государственной политики, но и идеологии верховной власти.

М.Н. Кириллова (Москва) в докладе «Способы использования *ager publicus* во II в. до н.э.: земельно-правовой аспект» обратилась к анализу известного фрагмента из первой книги «Гражданских войн» Аппиана, в котором содержится описание способов использования общественной земли. Автор доклада обратила внимание на то, что Аппианом описываются отнюдь не все возможные способы использования общественной земли, основной акцент сделан на использование земли в римской колонии. Во II в. до н.э. (а именно об этом периоде идет речь у Аппиана) римляне вывели беспрецедентное количество колоний, однако система римской аграрной политики на тот момент не располагала еще тем инструментарием, который позволял бы гарантировать сохранность общественных земель колоний или римского народа.

Заседание секции «Торговля. Финансы. Налоги» открыл доклад *А.В. Стрелкова* (Москва) «Аристотель и греческие трапезиты», в котором автор остановился на взглядах Аристотеля на природу денег. Философ полагал, что деньги возникли в результате соглашения между людьми как средство для облегчения обмена. В силу этого Аристотель считал противоречащим природе получение дохода ростовщиками путем взимания процентов. *Е.В. Булычева* (Москва) в докладе «Эйсфора в договорах об аренде священной земли в Аттике (IV в. до н.э.)» на основе эпиграфического материала рассмотрела проблемы размера эйсфоры и характера ее уплаты, состав налогоплательщиков, их обязанности в связи с внесением чрезвычайного налога, а также отношение к уплате. Выводы автора: сумма налога устанавливалась в соответствии с оценкой стоимости арендованного имущества; налогоплательщиками могли выступать, как частные лица, так и целые коллективы — демы и религиозные сообщества; за порядком внесения эйсфоры осуществлялся специальный административный надзор.

И.Н. Коровчинский (Москва) в своем докладе «Надписи Ай-Ханум и импорт оливкового масла в Греко-Бактрию» рассмотрел надписи на сосуде с оливковым маслом из сокровищницы дворца в Ай-Ханум и пришел к выводу, что дефицит масла, отразившийся в надписях, одна из которых датирована ок. 147 г. до н.э., может быть соотнесен с захватом Мидии Парфией после 148 г. до н.э. Именно Парфия могла установить блокаду товарообмена между своими противниками — державой Селевкидов и Греко-Бактрией — по прямому пути через Мидию, что привело к большой нехватке в Бактрии данного продукта, импортировавшегося туда из Средиземноморья. В докладе *В.В. Деметьевой* (Ярославль) «Снабжение Рима хлебом: Остийская провинция квесторов (III в. до н.э. — I в.н.э.)» были рассмотрены дискуссионные вопросы функций квесторов в Остии, сведения источников о том, что при Августе остийская квестура продолжала сохраняться до преобразований, осуществленных императором Клавдием. Квесторы обеспечивали хлебом Рим при поставках зерна через порт Остии. Именно они отвечали за покупку зерна, его хранение в Остии и транспортировку в Рим, т.е. осуществляли контроль всех звеньев обеспечения города привозным зерном.

Доклад *Ю.С. Веселовой* (Ярославль) «Взаимодействие римских *mercatores* с племенем бригантинов в рамках *amicitia* (конец I в. до н.э. — I в.н.э.)» был посвящен торговым контактам Римской империи с племенем бригантинов в Британии. Докладчица проанализировала экономическое взаимодействие *mercatores* Римской империи и племенной элиты бригантинов. *Н.А. Филимонов* (Ярославль) в докладе «Сбор налогов и пошлин в провинции Дакия (107–167 гг.н.э.)» рассмотрел систему сбора налогов и таможенных пошлин в провинции Дакия с 107 по 167 гг. На основе данных эпиграфики были проанализированы виды налогов в данной провинции, а также роль таможенных станций в системе сбора пошлин в римской Дакии.

В докладе *А.В. Сафронова* (Москва) «Торговые пути внутри и вне мира майя» рассматривались вопросы формирования и функционирования торгово-коммуникационных путей у древних майя с конца I тыс. до н.э. по XVI в. — как между отдельными городами майя (внутренний рынок), так и между областью майя и сопредельными регионами (дистанционная торговля). Автор предпринял попытку определения направления таких путей, исходя из археологических находок, расположения источников ресурсов и особенностей географии региона (с помощью методов ГИС-моделирования). В докладе *Д.Д. Беляева* (Москва) «Торговля и торговцы в обществе майя в классический и постклассический периоды» были рассмотрены письменные и изобразительные свидетельства о функционировании торговли в обществе майя, проанализированы различные виды торговли, определена социальная роль торговцев.

Заседание секции «Хозяйство. Быт. Человек» было открыто докладом *Б.Е. Александрова* (Москва) «Экономика старости в Сирии позднебронзового века». Опираясь на данные архивов Эмара (XIV–XIII вв. до н.э.), автор рассмотрел основные способы материального обеспечения старых людей в обществах древней Сирии. Как и в других архаических социумах, в Эмаре отсутствовала государственная или общинная система поддержки старых. Главным источником их обеспечения становились собственные активы, а также активы ближайших родственников, детей. Повседневный уход и управление имуществом были также возложены на младшее поколение. Согласно источникам, старые люди могли устраивать свою жизнь и другим способом — обязав заботиться о себе должников или рабов. Последним после смерти господина гарантировалось освобождение. Предметом особой заботы в завещаниях из Эмара являлась судьба жены после смерти мужа-патриарха. Ее существование в старости обеспечивалось за счет наделения статусом главы домохозяйства («отца и матери дома» в терминологии источников).

В докладе *И.А. Ладынина* (Москва) «Общество Позднего Египта в свидетельствах древнегреческих авторов V–IV вв. до н.э.» были рассмотрены сведения Геродота, Платона, Аристотеля, Исократ, Дикеарха Мессенского, Гекатея Абдерского (в передаче Диодора) и Страбона об организации общества древнего Египта. Докладчик показал, каким образом в этих свидетельствах отразилась трансформация египетского общества, происшедшая после падения Нового царства, на протяжении XI–VII вв. до н.э. *В.М. Строгоцкий* (Нижний Новгород) в докладе «Особенности экономического развития архаической Греции в период становления полиса» выделил основные идеи Аристотеля относительно частной собственности в древней Греции.

В докладе «Мясо в рационе афинянина» *В.С. Ленская* (Москва) рассмотрела вопросы, связанные с употреблением «красного мяса» (мяса коров, овец, коз, свиней) афинскими гражданами. В большинстве случаев афинянин употреблял такое мясо на многочисленных общественных праздниках, во время которых происходили жертвоприношения и раздачи мясных порций всем участвовавшим гражданам. Другим способом приобретения мяса афинянином являлась покупка его на рынке; только таким способом могли получить мясо метеки, редко участвовавшие в полисных праздниках и лишенные бесплатных мясных раздач. Таким образом, государство

организовывало снабжение мясом жителей полиса двумя путями — во-первых, мясо продавалось на рынке, во-вторых, распределялось после полисных жертвоприношений. Гражданам были доступны оба пути, а метеки могли приобрести мясо лишь на рынке. В результате граждане ели мясо гораздо чаще, чем метеки, в чем можно усмотреть, в частности, своеобразную заботу государства о своих воинах, которые должны были постоянно поддерживать физическую силу и выносливость.

В докладе *Т.Б. Гвоздевой* (Москва) «Панафинейские амфоры: слава и деньги» была отмечена особая специфика наград атлетов на Панафинейских играх в Афинах. С одной стороны, оливковое масло в призовых панафинейских амфорах служило сакральной, почетной наградой, подобной венкам на панэллинских играх; с другой стороны, известны случаи продажи амфор с целью обогащения. *В.С. Кореньяк* (Ярославль) в докладе «Экономическое развитие Беотии в V–IV вв. до н.э.: хозяйство платейского полиса» отметил своеобразии экономической жизни Беотийского аграрного региона. Автор проследил влияние географического фактора на направления хозяйственной деятельности.

Доклад *В.В. Хапаева* (Севастополь) «Изменение экономического уклада византийской Таврики в VI–VIII вв.» был посвящен влиянию глобальных климатических изменений на экономику византийской Таврики. Автор пришел к выводу, что аридизация климата в период климатического пессимума раннего средневековья привела к сворачиванию товарного производства хлеба и винограда в Крыму. Наступление во второй половине VII в. климатического оптимума, характеризовавшегося глобальным потеплением и увлажнением климата, привело в VIII в. к возрождению товарного хлеборобства и виноградарства.

П.Н. Лебедев (Москва) в докладе «Книга как предмет престижного потребления в Римской империи во II в.н.э.» отметил, что в Римской империи во II в.н.э. совместное обсуждение книг и участие в процессе книгообмена позволяло обозначить свою принадлежность к узкому кругу избранных на фоне расширения слоя имперской элиты. Этими обстоятельствами объясняется престижность обладания книгами и их высокая стоимость. Автор отметил, что именно Лукиану из Самосаты принадлежало одно из первых произведений, посвященных покупке дорогих книг с целью демонстративного потребления.

Все доклады, представленные на конференции, вызвали живой интерес и сопровождались плодотворной дискуссией.

Tatiana B. Gvozdeva,
Maxim Gorky Literature Institute,
Moscow, Russia
E-mail: tbgvozdeva@mail.ru

Т.Б. Гвоздева,
к.и.н., Литературный институт
им. А.М. Горького,
Москва, Россия

Elena I. Solomatina,
Institute of World History, Russian Academy of Sciences
E-mail: Solomatina_elena@yahoo.com

Е.И. Соломатина,
н.с. отдела сравнительного изучения
древних цивилизаций ИВИ РАН
Москва, Россия