

DOI: 10.31857/S032103910001683-4

С.А. ЖЕБЕЛЁВ. Русское археологическое общество за третью четверть века своего существования: 1897–1921. Исторический очерк. Приложение: Биобиблиографический словарь членов РАО (1846–1924). Сост. и отв. ред. И.В. Тункина. (Ad Fontes. Материалы и исследования по истории науки. Supplementum 5). М.: Индрик, 2017. 672 с.

«Русское археологическое общество за третью четверть своего существования: 1897–1921» — один из нескольких десятков трудов С.А. Жебелёва, не увидевших свет при жизни ученого. Он был обнаружен в Научном архиве Ленинградского отделения Института археологии АН СССР (ныне ИИМК РАН) И.В. Тункиной в середине 1980-х годов. Рукопись не могла не привлечь к себе внимание, и в 1990 г. вышел анализ документов по истории Восточного отделения Русского археологического общества (РАО) за весь период его существования¹. Эта публикация уже в силу объема не могла дать обобщающего представления о деятельности РАО, хотя нельзя не отметить ее информативности. Позднее были опубликованы две работы историка археологии И.Л. Тихонова с общей характеристикой изданного труда². Обращение наиболее видных российских специалистов по истории науки о древности к данной рукописи совершенно оправданно. Так, И.В. Тункина по архивным документам реконструировала наименее изученные страницы истории РАО в годы Первой мировой войны, двух революций 1917 г. и первых лет советской власти³. Повод подготовить рукопись к изданию именно сейчас тоже нашелся: том вышел к 150-летию С.А. Жебелёва (1876–1941), о чем говорится в посвящении на форзаце.

Рецензируемая книга состоит из вступительной статьи «Русское археологическое общество в 1899–1924 гг.: Взгляд С.А. Жебелёва» (автор И.В. Тункина, с. 7–17), текста С.А. Жебелёва «Русское археологическое общество за третью четверть века своего существования (1897–1921): Исторический очерк, составленный действительным членом Общества» (с. 17–95; редактор И.В. Тункина), комментариев к нему (с. 95–173; авторы: И.В. Тункина, И.Л. Тихонов, Л.Д. Бондарь, М.В. Поникаровская), Приложения «Биобиблиографический словарь членов РАО (1846–1924)» (с. 173–641; авторы статей: И.В. Тункина, Л.Д. Бондарь, М.В. Поникаровская, Э.Ю. Светлова, В.Ю. Соболев, М.В. Медведева, Е.Г. Застрожнова, Е.Ф. Королькова, Е.Н. Груздева), а также именного указателя (с. 641–660) и списка сокращений (следует отметить, что последний занимает десять (sic!) страниц: с. 661–670).

Laudanda. Рецензируемое издание, безусловно, заметное явление в изучении не только истории науки, но и древней истории как таковой. Книге суждена долгая жизнь: она фактически завершает историю РАО, описание которого за первые 50 лет его деятельности было начато еще Н.И. Веселовским⁴; вводится в научный оборот исключительный по объему архивный материал, который может и должен быть использован в современных исторических (не только археологических) исследованиях. Она является логическим продолжением целой серии индивидуальных и совместных публикаций И.В. Тункиной, посвященных изданию работ Жебелёва, не увидевших свет при его жизни (перечислены

¹ Varlakova 1990, 231–243.

² Tikhonov 2008; 2012.

³ Tunkina 2015a, b.

⁴ Veselovskiy 1900.

в примеч. 38–39 на с. 13). Однако издание именно этого очерка, несомненно, является важнейшим вкладом в решение поставленной издателями задачи: «Мы надеемся, что издание почти через сотню лет неопубликованной монографии академика С.А. Жебелёва в год 150-летнего юбилея ученого внесет важный вклад в реконструкцию институциональной истории отечественной историко-филологической школы и научных организаций в области археологии в начале XX века» (с. 15).

Дальнейшие шаги по реконструкции институциональной истории российской историко-филологической науки, видимо, будут более сложными, но и не менее интересными, ведь история многих научных объединений, в том числе исторической направленности, как указывает Тункина, по сути, еще не написана (с. 7–8). Не у каждого из них нашелся свой историк — такой, как Веселовский или Жебелёв.

Этот вывод справедлив по отношению к другому общественному объединению в области истории и археологии: Императорскому Московскому археологическому обществу (МАО). Известно, что в преддверии 50-летнего юбилея МАО Д.Н. Анучин и И.Н. Бороздин выступили с инициативой издать двухтомную «Историческую записку» его деятельности. Первый том должен был включить изложение истории основания общества в 1864 г., его комиссий и анализ ученой деятельности, второй — биографические сведения о членах общества⁵. В декабре 1915 г. вышел только второй том⁶. Над рукописью первого работали И.Н. Бороздин и председатель общества графиня П.С. Уварова, вывезшая ее в эмиграцию в Югославию, но не успевшая завершить этот труд.

Addenda. В рецензируемом издании нигде не заявлены претензии на «исчерпывающую полноту», однако в свете исключительного объема информации, введенного в научный оборот, оно рисуется именно таким. В нем не только детально прокомментирован очерк Жебелёва, что было бы само по себе достаточно, но и представлен полный список членов РАО за все время его существования с подробным указанием основных вех их жизни и деятельности, что выходит далеко за хронологические рамки, указанные самим Жебелёвым. Наиболее ценным является то, что в биографических справках приведены сведения о докладах и других работах членов РАО со ссылками на дела фонда общества в НА ИИМК РАН.

Исключительное разнообразие направлений исследований членов РАО требовало от издателей столь же исключительной начитанности, владения историей многих вопросов: от археологии Северо-Западной Руси до кавказской филологии, раскопок в Причерноморье или в Китайском Туркестане. Наверное, специалисты по тем или иным узким проблемам смогут при желании найти определенные изъяны в тексте комментариев и «Биобиблиографическом словаре членов РАО». Однако вряд ли стоит к этому стремиться: перед читателем именно комментарии к конкретному тексту и словарь, а не многотомная история российской археологии. Тем не менее, так как жанр рецензии требует *addenda et corrigenda*, коснемся одного такого узкого вопроса.

С.А. Жебелёв в своем очерке именует экспедицию Д.А. Клеменца в Восточный Туркестан (1898) «академической» (с. 57). В «Биобиблиографическом словаре членов РАО» также говорится о том, что Д.А. Клеменц «на средства Петербургской АН путешествовал по Китайскому Туркестану в Турфан (1898)» (с. 358). Такие формулировки, безусловно, имеют право на существование, тем более что отчет о работах Клеменца в Восточном Туркестане так и называется: «Сообщения об экспедиции в Турфан, снаряженной в 1898 г. Императорской академией наук». Если, однако, обратиться к разделу этого отчета, подготовленному самим Клеменцем, то станет очевидно, что экспедиция готовилась не только силами Императорской академии наук: в марте 1898 г. была составлена комиссия *ad hoc*: по подготовке экспедиции, в которую вошли «академики Радлов, Васильев, Залеман, Куник и барон Розен, приват-доцент Санкт-Петербургского университета С. Ольденбург и автор отчета (т.е. сам Клеменц. — М. Б.)»⁷. Комиссия эта, явившаяся разовым учреждением, в структуре Петербургской АН не входила, а один из ее членов (С.Ф. Ольденбург) на момент ее функционирования к академии отношения не имел. Комиссия обратилась к Клеменцу «с нижайшей просьбой» выработать план экспедиции, составить маршрут, подобрать персонал и в целом предоставила ему полную свободу действий.

⁵ Tunkina 2015c, 405–408.

⁶ Uvarova, Borozdin 1915.

⁷ Klementz 1899a, 11.

В подготовке экспедиции, как указывает далее Клеменц, приняло участие Русское географическое общество. Эти отношения РГО и Клеменца изложены в письме в Отделение географии физической и географии математической от 17 марта 1898 г., опубликованном 12 мая 1898 г. В нем он пишет, что в Затяньшань его командирует Императорская академия наук. Ни маршрут, ни бюджет еще не были определены, а о переходе в Восточный Туркестан в письме говорится в предположительной тональности⁸. Однако так как бюджет РГО на 1898 г. был уже сверстан, Клеменцу было позволено в случае нехватки средств, ассигнованных Петербургской АН, действовать в кредит. Кроме того, РГО предоставило в распоряжение Клеменца инструментарий, необходимый для проведения естественно-научных наблюдений. В своем отчете, опубликованном в 1899 г., Клеменц уделил роли РГО в организации его экспедиции целый абзац⁹. Это обстоятельство не вызывает удивления: в 1890—1894 гг. Клеменц был Управляющим делами Восточно-Сибирского отделения РГО (а также руководителем музея в Иркутске¹⁰) и в этом статусе организовал или принял участие в целом ряде масштабных экспедиций, в частности в Орхонской экспедиции В.В. Радлова 1891 г.

Более подробные сведения об организаторах его экспедиции Клеменц приводит в сообщении «Предварительные сведения об археологических результатах Турфанской экспедиции», опубликованном в том же году в «Записках Восточного отделения» РАО. Согласно данному сообщению, на экспедицию Клеменца Петербургская АН выделила 2000, РГО 600, Ботанический сад — 500 руб. (с 1863 г. Ботанический сад числился за Министерством государственных имуществ), а некое частное лицо, заинтересованное в поимке лошади Пржевальского в пределах Джунгарской Гоби, — еще 400 руб.¹¹

Таким образом, средства, выделенные экспедиции Клеменца неакадемическими структурами в сумме 1500 руб., вполне сопоставимы с академическим взносом (2000 руб.), и корректнее было бы говорить о том, что экспедиция Клеменца 1898 г. (которая прошла, кстати, не только по Восточному Туркестану, но и по значительной части Монголии) была не просто «академической» или «организованной на средства ПАН», а совместным предприятием Петербургской АН и РГО.

Corrigenda. Масштабный научный проект не может обойтись без тех или иных недостатков. Их указание — не самая приятная часть работы рецензента, тем более если речь идет о книге, выдающейся по значению, которой суждено оставить важный след в европейской исторической науке. Тем не менее некоторые мелочи бросаются в глаза на протяжении всего издания.

Во втором абзаце Предисловия (с. 3) встречается следующее утверждение о работе Желёва: «Богатейшая информация по истории РАО собрана в его неизданном до сего дня труде — монографии “Русское археологическое общество за третью четверть века своего существования (1897—1921): Исторический очерк”». Из этого заявления можно заключить, что речь идет о работе, которая так и не вышла из печати, а не о той, которая представлена в опубликованном и рецензируемом томе. При этом на с. 14 о труде Желёва говорится в иной тональности — как о работе, которая публикуется — таки в анализируемом издании. Возможно, этот отрывок попал в предисловие из какого-то иного, более раннего текста.

На с. 11 перечислены председатели отделений РАО. Список председателей Восточного отделения начинается с Н.И. Веселовского (1908—1918), а о его предшественнике В.Р. Розене не говорится вовсе (на с. 10 он упоминается как один из членов РАО и основатель «Записок Восточного отделения»). Лишь в статье о Розене можно узнать, что он возглавлял Восточное отделение РАО в 1885—1908 гг.

Биобиблиографический словарь членов РАО за 1846—1921 гг. представляет собой труд исключительной значимости. Издание такого словаря не только дает в руки исследователей подробный и точный набор сведений, полезных в работе, но и избавляет от необходимости ссылаться на многочисленные издания, в том числе в сети интернет, уровень которых несопоставимо ниже. В словаре представлены основные сведения обо всех членах РАО (не без удивления рецензент обнаружил, что членами РАО не были, судя по отсутствию соответствующих статей, такие столпы археологии XX столетия, как М.А. Стейн, иностранный член РАН с 1924 г., член Русского географического общества, и П. Пеллио,

⁸ Klementz 1898, 737.

⁹ Klementz 1899a, 11.

¹⁰ Chernyak 2015, 6.

¹¹ Klementz 1899b, VI.

иностранный член РАН с 1922 г.): биография, в том числе происхождение и общественный статус, образование, *cursus honorum*, указываются основные работы самого автора и труды о нем. Сведения собраны по особому формуляру, который, однако, унифицирован не полностью: разнообразие компоновки сведений допустимо в свободном изложении, в словарях же и в энциклопедиях принято пользоваться унифицированным форматом.

В словаре встречаются самые разнообразные определения на один и тот же случай: историк-антиковед, историк античности (только определение «филолог-классик» неизменно), востоковед, историк-востоковед, ориенталист (при этом «санскритолог, тибетолог, буддолог...» А.А. фон Сталь-Гольштейн — едва ли не единственный из востоковедов—членов РАО, кто лишен какого-либо общего обозначения). Столь же разнообразно обозначение и других подрубрик: «автор трудов», «основные труды», «основные исследования». При этом такие видные члены РАО, как М.И. Ростовцев и М. Фасмер, этих указаний оказались лишены (главный труд Фасмера, однако, указан в основном объеме словарной статьи).

С другой стороны, нельзя не отметить проявленную авторами словаря скрупулезность подхода. Если фигуры Ростовцева, Бартольда и других исследователей, подобных им по масштабу личности и деятельности, возможно, не требуют пространных комментариев, то многие персоналии, след которых в науке был не столь ярок, удостоились пристального внимания: реконструкция их карьеры, поиск основных трудов в каждом отдельном случае представляет собой серьезное исследование, связанное с поиском информации, зачастую без каких-либо зацепок. Фактически несколько десятков членов РАО получили в Словаре второе рождение.

Списки работ о том или ином члене РАО иногда выдают определенную неполноту, хотя, конечно, словарная статья не может заменить собой библиотечный каталог. И все же: в списке работ об А. Грюнведеле необходимо было указать один из основных последних трудов о нем¹²; в перечень исследований О.М. Дальтона попал перевод труда Й. Стржиговского. Едва ли перевод чужой работы следует причислять к чьим-либо основным заслугам. В статье о Н.Ф. Катанове следовало бы указать на тексты, собранные им в Восточном Туркестане и изданные уже после его кончины Карлом Менгесом¹³. В статье о Н.Н. Кроткове следовало бы указать недавнюю публикацию его переписки с С.Ф. Ольденбургом¹⁴. В статье о Я.Я. Лютше следовало бы дополнить сведения о судьбе его коллекции, часть которой попала в МАЭ, а не только в Азиатский музей. Среди работ об императоре Николае II отсутствует одна из наиболее заметных — многократно переиздававшийся двухтомник «Царствование Императора Николая II» С.С. Ольденбурга. В списке работ об Э.Э. Ухтомском присутствуют только интернет-публикации, тогда как имеются и традиционные, изданные на бумаге¹⁵.

В книге встречаются орфографические ошибки, синтаксические несогласованности, разноречивой в оформлении ссылок на работы на иностранных языках. При возможном переиздании книги (300 экземпляров — слишком маленький тираж для такого труда) текст комментариев и словаря следует еще раз вычитать и немногочисленные помарки устранить.

Desiderata. В рецензируемом томе в комментариях к очерку Жебелёва точно указано, издан тот или иной доклад, зачитанный в РАО, или нет. Было бы очень желательно видеть особый перечень неизданных сообщений, рукописи которых сохранились в фонде РАО или в личном фонде того или иного его члена. Это значительно облегчило и, вероятно, ускорило бы работу тех исследователей, которые интересуются историей исторической науки в целом и археологии в частности. Кроме того, это избавило бы современных исследователей от необходимости идти путем, пройденным когда-то тем или иным членом РАО. Так как речь идет о целом спектре научных направлений, присутствие такого списка в рецензируемом издании было бы в высшей степени желательно.

Concluenda. В заключение следует еще раз подчеркнуть, что авторский коллектив во главе с директором Санкт-Петербургского филиала Архива РАН И.В. Тункиной не просто почтил память С.А. Жебелёва в год его 150-летия. Российская наука обогатилась важнейшим трудом, который не только проливает свет на ее славное прошлое, но и дает

¹² Grünwedel 2001.

¹³ Katanov 1933—1943.

¹⁴ Bukharin 2016, 395—457.

¹⁵ Leonov 1985; Polonskaya 1997.

современным исследователям инструментарий для развития исторических исследований на наиболее актуальном уровне.

Издание очерка С.А. Жебелёва «Русское археологическое общество за третью четверть своего существования: 1897–1921», однако, не ставит точку в написании истории РАО. Переиздания требует монография Н.И. Веселовского «История Императорского Русского археологического общества за первое пятидесятилетие его существования 1846–1896». Ее следует издать с научным комментарием, отражающим современное состояние изучения истории археологии и научных обществ в России. Лишь после переиздания труда Веселовского можно будет сказать, что история Императорского Русского археологического общества написана.

Литература / References

- Bukharin, M.D. 2016: ["We both work for Russia, for science...": correspondence of S.F. Oldenburg and N.N. Krotkov from the archival collections of the Russian Academy of Sciences (introduction, text and comments by M.D. Bukharin)]. *Scripta antiqua. Voprosy drevnei istorii, folologii, iskusstva i material'noi kul'tury* [*Scripta Antiqua. Ancient History, Philology, Arts and Material Culture*] V, 395–457.
- Бухарин, М.Д. «Мы оба работаем для России, для науки...». Переписка С.Ф. Ольденбурга и Н.Н. Кроткова из архивных собраний РАН» (вступительная статья, подготовка текста и примечания М.Д. Бухарина). *Scripta antiqua. Voprosy drevnei istorii, filologii, iskusstva i material'noi kul'tury* V, 395–457.
- Chernyak, E.I. 2015: [D.A. Klementz and his role in making of Kyakhta Museum]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [*Tomsk State University Journal. History*] 4 (36), 5–8.
- Черняк Е.И. «Д.А. Клеменц и создание музея в Кяхте». *Вестник Томского государственного университета. История* 4 (36), 5–8.
- Grünwedel, A. 2001: Briefwechsel und Dokumente. In: H. Walravens (Hrsg.), *Asien- und Afrika-Studien der Humboldt-Universität zu Berlin*. Bd 9. Wiesbaden.
- Uvarova, P.S., Borozdin, I.N. (eds.) 1915: *Imperatorskoe Moskovskoe arkheologicheskoe obshchestvo v pervoe pyatidesyatiletie ego sushestvovaniya (1864–1914 gg.)*. 2: 1. *Biograficheskiy slovar' chlenov obshchestva*; 2. *Spisok trudov chlenov obshchestva, pomeshennykh v izdaniyakh obshchestva*. [*Imperial Moscow Archaeological Society in the First Fifty Years of Its Existence (1864–1914)*]. 2: 1. *Biographical Dictionary of the Members of the Society*; 2. *Publications of the Members of the Society, Issued in the Proceedings of the Society*. Moscow.
- Уварова, П.С., Бороздин, И.Н. *Императорское Московское археологическое общество в первое пятидесятилетие его существования (1864–1914 гг.)*. 2: 1. *Биографический словарь членов общества*; 2. *Список трудов членов общества, помещенных в изданиях общества*. М.
- Katanov, N. Th. 1933–1943: *Volkskundliche Texte aus Ost-Türkistan*. In: K.H. Menges (Hrsg.), Sonderausgabe aus den Sitzungsberichten der Preussischen Akademie der Wissenschaften, Philologische und Historische Klasse 1933. XXXII. Berlin. Bd 1–2.
- Klementz, D.A. 1898: [Supplement II]. *Izvestia Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva* [*Proceedings of the Imperial Russian Geographical Society*] 34, 737–738.
- Клеменц, Д.А. «Приложение II». *Известия Императорского Русского географического общества* 34, 737–738.
- Klementz, D.A. 1899a: Turfan und seine Alterthümer. *Nachrichten über die von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg im Jahre 1898 ausgerüstete Expedition nach Turfan*. Heft 1. Sankt Petersburg, 1–53.
- Klementz, D.A. 1899b: [Preliminary information on archaeological results of the Turfan expedition]. *Zapiski Vostochnogo otdeleniya (Imperatorskogo) Russkogo arkheologicheskogo obshchestva* [*Proceedings of the Oriental Department of the (Imperial) Russian Archaeological Society*] XII, VI–XIII.
- Клеменц, Д.А. Предварительные сообщения об археологических результатах Турфанской экспедиции. *Записки Восточного отделения (Императорского) Русского археологического общества* XII, VI–XIII.

- Leonov, G.A. 1985: [E.E. Ukhtomskiy. Towards the history of lamaist collection of State Hermitage]. In: R.E. Pubaev (ed.), *Buddhizm i literaturno-khudozhestvennoe tvorchestvo narodov Tsentral'noi Azii* [Buddhism, Literary and Artistic activity of Peoples of Central Asia]. Novosibirsk, 101–116.
- Леонов, Г.А. Э.Э. Ухтомский. К истории ламаистского собрания Государственного Эрмитажа. В кн.: Р.Е. Пубаев (отв. ред.), *Буддизм и литературно-художественное творчество народов Центральной Азии*. Новосибирск, 101–116.
- Polonskaya, L.R. 1997: [Between Skylla and Charybdis (the problem of Russia— Orient—West relations in the second half of the 20th century. K. Leont'ev, E. Ukhtomskiy, Vl. Solov'ev)]. In: A.M. Petrov (ed.), *Moskovskoe vostokovedenie: ocherki, issledovania, razrabotki. Pamyati N.A. Ivanova* [Moscow Oriental Studies: essays, researches, projects. In memory of N.A. Ivanov]. Moscow, 271–285.
- Полонская, Л.Р. Между Скиллой и Харибдой (Проблема Россия — Восток — Запад во второй половине XIX в. К. Леонтьев, Э. Ухтомский, Вл. Соловьев). В кн.: А.М. Петров (отв. ред.), *Московское востоковедение: очерки, исследования, разработки. Памяти Н.А. Иванова*. М., 271–285.
- Tikhonov, I.L. 2008: [On the unpublished manuscript by S.A. Zhebelev “History of Russian Archaeological Society 1897–1921”]. In: A. Yu. Dvornichenko (ed.), *Istoriya: mir proshlogo v sovremennom osveshchenii. Sbornik nauchnykh statey k 75-letiyu so dnya rozhdeniya professora E.D. Frolova* [History: World of the Past in Modern Light. Papers on Occasion of the 75th Anniversary of Professor E.D. Frolov]. Saint Petersburg, 555–570.
- Тихонов, И.Л. О неопубликованной рукописи С.А. Жебелёва “История Русского Археологического общества 1897–1921 гг.”. В кн.: А.Ю. Дворниченко (отв. ред.), *История: мир прошлого в современном освещении. Сборник научных статей к 75-летию со дня рождения профессора Э.Д. Фролова*. СПб., 555–570.
- Tikhonov, I.L. 2012: [“The history of the Russian Archaeological Society 1897–1921” written by S.A. Zhebelev]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Istoriya* [Vestnik of Saint Petersburg University] 3, 72–82.
- Тихонов И.Л. «История Русского Археологического общества (1897–1921 гг.)» С.А. Жебелёва. *Вестник Санкт-Петербургского университета. История* 3, 72–82.
- Tunkina, I.V. 2015a: [The last decade of the Russian Archaeological Society (1914–1924)]. In: Kh.M. Abdullin, A.P. Derevyanko, N.A. Makarov, A.G. Sitdikov (eds.), *Trudy IV (XX) Vserossiyskogo arkheologicheskogo syezda v Kazani* [Proceedings of the 4th (20th) All-Russian Archaeological Congress]. Vol. 5. Kazan, 220–223.
- Тункина, И.В. Последнее десятилетие Русского археологического общества (1914–1924). В кн.: Х.М. Абдуллин, А.П. Деревянко, Н.А. Макаров, А.Г. Ситдииков (ред.), *Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани*. Т. 5. Казань, 220–223.
- Tunkina, I.V. 2015b: [Russian Archaeological Society in post-revolutionary years (1917–1924)]. In: L.A. Gerd (ed.), *Spicilegium Byzantino-Rossicum. Sbornik statey k 80-letiyu chlena-korrespondenta RAN I.P. Medvedeva* [Spicilegium Byzantino-Rossicum. The Collection of Papers on Occasion of the 80th Anniversary of the Corresponding Member of Russian Academy of Sciences I.P. Medvedev]. Moscow, 307–313.
- Тункина, И.В. Русское археологическое общество в послереволюционные годы (1917–1924). В кн.: Л.А. Герд (ред.), *Spicilegium Byzantino-Rossicum. Сборник статей к 80-летию члена-корреспондента РАН И.П. Медведева*. М., 307–313.
- Tunkina, I.V. 2015c: [The unpublished note of I.N. Borozdin and D.N. Anuchin on preparation of the work devoting to the 50th anniversary of the Moscow Archaeological Society]. In: V.N. Zin'ko (ed.), *Bosporskie issledovaniya* [Bosporos Studies] XXXI, 405–413.
- Тункина, И.В. Неизданная записка И.Н. Бороздина и Д.Н. Анучина о подготовке истории 50-летия деятельности Московского археологического общества. В кн.: В.Н. Зинько (ред.), *Боспорские исследования XXXI*, 405–413.
- Varlakova, N.A. 1990: [Oriental department of the Russian Archaeological Society and its staff (1851–1923)]. In: V.S. Sobolev et al. (eds.), *Pis'mennye pamyatniki i problemy istorii narodov Vostoka: materialy po istorii otechestvennogo vostokovedeniya* [Written Sources and Problems of History of Peoples of Orient: Sources for the History of National Oriental Studies]. Part 3. Moscow, 231–243.
- Варлакова, Н.А. Восточное отделение Русского археологического общества и его состав (1851–1923). В кн.: В.С. Соболев и др. (ред.), *Письменные памятники и проблемы истории культуры народов Востока: материалы по истории отечественного востоковедения*. Ч. 3. М., 231–243.

Veselovskiy, N.I. 1900: *Istoriya Imperatorskogo arkheologicheskogo obshchestva za pervoe pyatidesyatiletie ego sushchestvovaniya. 1846—1896* [History of the Imperial Archaeological Society for the First Fifty Years of its Existence]. Saint Petersburg.

Веселовский, Н.И.: *История Императорского Русского археологического общества за первое пятидесятилетие его существования 1846—1896*. СПб.

Mikhail D. Bukharin,

Institute of World History,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

E-mail: michabucha@gmail.com

М.Д. Бухарин,

член-корр. РАН, д.и.н.,
Институт всеобщей истории РАН,
Москва, Россия