

УДК 323.1, 324, 329

DOI: 10.31857/S032120680006802-6

В поисках предвыборных платформ (Республиканская и Демократическая партии США на старте президентской кампании 2020 г.)

Н.М. Травкина

Институт США и Канады Российской академии наук (ИСКРАН)

Российская Федерация 121069, Москва, Хлебный переулок, д. 2/3

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8215-2108> e-mail: uspolitika@gmail.com

Статья поступила в редакцию 31.07.2019.

Резюме: За год до выборов президента США можно констатировать, что избирательная кампания вступила в активную фазу и уже чётко обозначились основные положения предвыборных инициатив Республиканской и Демократической партий. Д. Трамп достаточно уверенно идёт к тому, чтобы быть выдвинутым Республиканской партией на второй срок, поскольку никакой видимой оппозиции в рядах «тяжеловесов» своей партии он не встречает. Его предвыборная программа по сути мало чем отличается от лозунгов и положений предвыборной платформы Республиканской партии на президентских выборах 2016 г. За годы пребывания у власти повестка дня администрации Д. Трампа претерпела сравнительно небольшие изменения, и в настоящее время президент вполне сознательно строит приоритеты деятельности своей администрации как требующие ещё дополнительно четыре года для реализации.

Выдвинутые демократами предвыборные инициативы предусматривают резкое расширение роли государства в социальной сфере, особенно в сфере здравоохранения, образования, охраны окружающей среды, повышения жизненного уровня населения, в частности, путём повышения минимального размера оплаты труда. Эти предложения являются привлекательными для значительной части избирателей, хотя с финансовой точки зрения они требуют серьёзного изменения бюджетных приоритетов, в том числе и за счёт снижения объемов военных расходов. Оценить возможный исход президентских выборов 2020 г. представляется достаточно затруднительным, и вполне возможно, что, как и в 2016 г., их результат будет решён действием случайных факторов.

Ключевые слова: президентская кампания 2020 г., Д. Трамп, Республиканская партия, Демократическая партия, претенденты в кандидаты на пост президента США, демократический социализм.

Для цитирования: Травкина Н.М. В поисках предвыборных платформ (Республиканская и Демократическая партии США на старте президентской кампании 2020 г.). *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2019; 49 (10): 5-24.

DOI: 10.31857/S032120680006802-6.

Searching Election Platforms (U.S. Republican and Democratic Parties on the Eve of 2020 Presidential Campaign)

Natalia M. Travkina.

Institute for the U.S and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN).

2/3 Khlebnyy per., Moscow, 121069, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8215-2108> e-mail: uspolitika@gmail.com

Received 31.07. 2019.

Abstract: Almost a year before the election of the President of the United States it can be stated that the election campaign has entered an active phase and the main provisions of the election initiatives of the Republican and Democratic parties have been clearly defined. D. Trump is confident enough to be nominated by the Republican Party for a second term, since he does not see any visible opposition in the ranks of the “heavyweights” of his party. His election program is essentially not much different from the slogans and provisions of the Republican Party’s electoral platform in the 2016 presidential election. During his years in office, D. Trump’s administration agenda has undergone relatively small changes, and now he consciously sets priorities for his administration’s activities as requiring an additional 4 years to implement.

The electoral initiatives put forward by the democrats envisage a dramatic expansion of the state’s role in the social sphere, especially in the areas of health care, education, environmental protection, raising the living standards of the population, in particular, by raising the minimum wage. These proposals are attractive for a significant part of voters, although from a financial point of view they require a serious change in budget priorities, including levelling off the military spending.

Democrats are hoping that the campaign, which in a logical way should turn into a referendum on trumpism, the current president will lose. However, D. Trump found his trump card in this campaign, skillfully linking the Democratic Party with the left movement, and even more - calling all Democrats socialists. A possible clash of two referendums - “on trumpism” and “on socialism”. - in the presidential elections of 2020 creates a rather confusing domestic political situation in the USA. However, the political strategy to re-elect the current president for a second term, based on deliberately intensifying the split and polarization of American society, is extremely dangerous, with difficult predictable consequences, including for the outcome of the November 2020 presidential elections themselves.

Keywords: 2020 presidential campaign, D. Trump, Republican Party, Democratic Party, candidates for the U.S. presidency, democratic socialism

For citation: Travkina N.M. Searching Election Platforms (U.S. Republican and Democratic Parties on the Eve of 2020 Presidential Campaign). USA & Canada: Economics, Politics, Culture, 2019; 49(10): 5-24. DOI: 10.31857/S032120680006802-6.

ВВЕДЕНИЕ

Американская политологическая и историческая традиции, как правило, рассматривают большую часть президентских выборов как «судьбоносные» кампании, являющиеся поворотным моментом в политическом развитии США. По всей видимости, к этому же классу будут отнесены и президентские выборы

2020 г., которые состоятся 3 ноября. В любом случае, эти выборы станут референдумом по «трампизму», поскольку президент, пробывший в Овальном кабинете Белого Дома два срока, может достаточно смело претендовать на то, чтобы войти если не в пантеон «Великих американских президентов», то, во всяком случае, в число успешных политических деятелей, оставивших свой след и в американской истории, и в американской политике. Президентам-долгожителям стремятся подражать, а их методы решения внутри- и внешнеполитических проблем, стоящих перед США, нередко входят в «золотой фонд» американского политического капитала.

В этой связи можно указать, что после Второй мировой войны к таким политическим деятелям были отнесены президенты Д. Эйзенхауэр (1953–1961), Р. Рейган (1981–1989), У. Клинтон (1993–2001), Дж. Буш-младший (2001–2009) и Б. Обама (2009–2017). Согласно опросу, проведённому в конце 2017 — начале 2018 г. среди 200 американских политологов — членов Американской ассоциации политической науки, названные главы Соединённых Штатов заняли следующие места в «табели о рангах» «Великих американских президентов» из всех 45 президентов США: Д. Эйзенхауэр – 7-е место, Б. Обама – 8-е, Р. Рейган – 9-е, У. Клинтон – 13-е. Несколько особняком в этом списке стоит Дж. Буш-младший, два срока президентства которого закончились мировым финансово-экономическим кризисом 2007–2009 гг., и ему досталось лишь 30-е место [1] на американском историческом «политическом Олимпе». Это место напрямую зависит от позиций, платформ и идейных взглядов, которые переводят в плоскость практических внутри- и внешнеполитических действий хозяева Белого дома, и такое положение особенно справедливо по отношению к Д. Трампу и его администрации.

REALDEAL ПРЕЗИДЕНТА ТРАМПА

18 июня 2019 г. на митинге в г. Орlando (штат Флорида) Д. Трамп пафосно провозгласил: «Ровно четыре года назад в июне я объявил о выдвижении своей кандидатуры на пост президента Соединённых Штатов. И эта кампания оказалась не просто очередной президентской кампанией. Она вылилась в мощное политическое движение — благодаря вам, великое движение. Оно объединило трудолюбивых патриотов, которые любят свою страну, любят свой флаг, любят своих детей и верят, что нация должна в первую очередь заботиться о своих гражданах» [2].

Пространное выступление президента предваряла речь вице-президента М. Пенса, который подвёл конкретные итоги внешней и внутренней политики республиканской администрации или, если говорить точнее, политике Трампа. Общая направленность высказываний М. Пенса свелась к тому, что вся деятельность администрации на протяжении предыдущих двух с половиной лет была подчинена неуклонному выполнению предвыборных обещаний самого Д. Трампа, данных им американским избирателям в 2016 г. В своей речи М. Пенс констатировал, что «президент Дональд Трамп действительно является вопло-

щением реального курса». В оригинале это звучало как *real deal* и напрашивалась само собой ассоциация с *New Deal* («Новым курсом») Франклина Д. Рузвельта.

И далее М. Пенс разъяснил содержание «реального курса» Д. Трампа: «Д. Трамп является человеком, который говорит то, что думает, а его мысли созвучны его речам. Каждое утро он просыпается с думами о том, как он будет бороться за реализацию тех обещаний, которые он дал американскому народу. Он сказал, что мы должны сделать Америку вновь великой, и это именно то, что мы делали на протяжении последних двух с половиной лет» [2].

Ретроспективный анализ деятельности администрации Д. Трампа за всё время её пребывания у руля исполнительной власти действительно показывает, что, в отличие от большей части предыдущих американских администраций — как республиканских, так и демократических, которые, как правило, сравнительно быстро меняли вектор, а иногда и содержание своих внутри- и внешнеполитических инициатив и реформаторских начинаний в зависимости от конъюнктуры, администрация Д. Трампа оказалась на удивление негибкой в американском понимании прагматизма. Д. Трамп и его администрация твёрдо следовали курсу на выполнение предвыборных обещаний 2016 г., не приспособливаясь к перепадам социально-экономической и политической конъюнктуры как внутри, так и за пределами США, действуя по принципу: «не стоит прогибаться под изменчивый мир — пусть лучше он прогнётся под нас». Она исходила из того, что рано или поздно окружающий мир и, самое главное, многочисленные политические противники Д. Трампа реально «прогнутся».

М. Пенс подробно и красноречиво отчитался о деятельности администрации за прошедшие два с половиной года. Он перечислил обещания, данные Д. Трампом в 2016 г., и конкретные формы их выполнения. Он, подчеркнул Пенс, «обещал перестроить наши вооружённые силы, и при нём инвестиции в нашу оборону вышли на рекордный уровень со времен Р. Рейгана. Д. Трамп обещал нашим ветеранам первоклассное медицинское обслуживание, и он сдержал своё обещание – мы реформировали Министерство по делам ветеранов, и проблема доступа к качественным медицинским услугам стала реальностью». Помимо этого, продолжал М. Пенс, президент Д. Трамп, «наделил сотрудников и сотрудниц правоохранительных органов такими ресурсами и создал вокруг них такую атмосферу уважения, которыми они с удовлетворением пользуются и ощущают каждый день». В этой связи М. Пенс не преминул указать на то, что именно благодаря руководству Д. Трампа США «осуществили огромные по историческим меркам инвестиции в обеспечение безопасности на южной границе», что имело своим последствием тот факт, что «Мексика за десять дней приняла больше мер для укрепления своей границы с Америкой, чем демократы в Конгрессе сделали для реализации этой цели за прошедшие десять лет».

Важнейшим обещанием Д. Трампа было назначение в судебные инстанции всех уровней судей, придерживающихся консервативных взглядов, и он сдержал

его, «назначив за последние два года в федеральные суды больше истинно консервативных судей, чем любой другой президент за всю американскую историю». Все эти судьи, говорил далее М. Пенс, «являются убеждёнными приверженцами данных Всевышним свобод, закреплённых в нашей Конституции, таких как свобода религии, свобода слова и вторая поправка к Конституции, которая наделяет нас правом свободно хранить и носить оружие». Но самым главным достижением администрации Д. Трампа безусловно, подчеркнул Пенс, является обещание возродить экономику США «путём снятия с неё регулирующих пут, высвобождая американскую предприимчивость и энергичность, утверждая принципы справедливых торговых соглашений и снижения налогов. И вот в итоге после победы на президентских выборах 2016 г. в Америке было создано 5,8 млн рабочих мест, а уровень безработицы оказался самым низким за последние 50 лет» [2].

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ ПОЛИТИКИ «СДЕЛАЕМ АМЕРИКУ ВЕЛИКОЙ»

Традиционные для США лозунги сторонников обеих партий как на предвыборных митингах, так и на партийных съездах в преддверии президентских выборов с разной коннотацией «Ещё четыре года!», по всей видимости, в полной мере распространяются на обозначившиеся к настоящему времени контуры платформы Республиканской партии или, вернее сказать, платформы президента Д. Трампа. Эти контуры платформы представляют собой продолжение основных направлений внутренней и внешней политики в том виде, как они сформировались за три года пребывания в Белом доме 45-го американского президента с возможным изменением акцентов и перечня приоритетов.

Главный упор Д. Трамп делает на следование своей «бескомпромиссной» линии в вопросах иммиграции, центральным пунктом которой является строительство стены вдоль американо-мексиканской границы. Проведение реформы иммиграционной системы предполагает, помимо продолжения строительства стены, «быструю депортацию из США незаконных иммигрантов». В целях защиты интересов американских рабочих президент Трамп «выступает за ликвидацию системы цепной (массовой) миграции, отмену программы розыгрыша виз, дающих право на получение статуса постоянного жителя (резидента) США и постепенный переход на систему выдачи виз исключительно для высококвалифицированных специалистов из других стран» [3].

В результате введения чрезвычайного положения в связи с кризисом на американо-мексиканской границе 15 февраля 2019 г. администрации Д. Трампа удалось аккумулировать порядка 8,0 млрд долл. для начала масштабного строительства стены и модернизации уже существующих её участков [4]. Причём согласно сделанным ещё в феврале 2017 г. служебным оценкам Министерства внутренней безопасности, в ведении которого находится Пограничная служба США, сооружение стены на всём протяжении американо-мексиканской границы длиной свыше 3200 км может обойтись федеральной казне в 21,6 млрд долл.

и занять не менее 3,5 лет [5]. Таким образом, разыгрывание козырной карты «строительство пограничной стены между США и Мексикой» следует отнести к «пиковому тузу» в стратегии по продлению мандата Д. Трампа на второй срок пребывания в Белом доме для завершения «проекта столетия».

К этой же категории можно отнести и обширный план реформы иммиграционной системы США, который администрация обнародовала в середине мая 2019 г. Согласно этому плану, в течение ближайших нескольких лет предполагается постепенно перейти от системы принятия новых граждан США, базирующейся на кровнородственных (семейных) связях, к системе, в основе которой лежат принципы принятия новых американских граждан, обладающих, во-первых, «экстраординарными» талантами, во-вторых, высокой профессиональной и специальной подготовкой, и, наконец, в-третьих, имеющих выдающиеся академические достижения [6].

При этом Белый дом привёл сравнительную таблицу, показывающую, что США значительно отстают от других развитых стран в приёме иммигрантов, обладающих знаниями и способностями, и существенно опережают их в принятии иммигрантов на основе семейных связей (см. табл.).

Таблица

**Соотношение основных факторов, обуславливающих принятие
новых иммигрантов в ряде развитых стран, %**

Страна	Профессиональная подготовка и знания	Кровнородственные связи	Гуманитарные соображения, визовые лотереи и другие принципы
США	12	66	21
Канада	63	24	13
Новая Зеландия	57	35	6
Австралия	68	30	2
Япония	52	31	17

The White House. Fact Sheets. President Donald J. Trump Wants to Fully Secure Our Border and Reform Our Immigration System to Put America First. Immigration. May 16, 2019. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-wants-to-fully-secure-our-border-and-reform-our-immigration-system-to-put-america-first> (accessed 5/06/2019).

Администрация ставит задачу изменить соотношение указанных факторов таким образом, чтобы профессиональная подготовка и знания составляли 57%, кровнородственные связи – 33% и гуманитарные и прочие факторы – 10%, то есть примерно стали бы соответствовать стандарту Новой Зеландии. Очевидно, что реализация этих целей может занять не одно десятилетие, хотя она, безусловно, отражает один из главных приоритетов деятельности администрации в

экономической сфере: резко повысить конкурентоспособность американской экономики как внутри страны, так и в системе мировых хозяйственных связей.

Важнейшим приоритетом предвыборной платформы и президента Д. Трампа, и Республиканской партии в целом является ускоренное наращивание военной мощи США, последовательный рост военных ассигнований. В проекте федерального бюджета на 2020 фин. г. администрация выдвинула цель довести общую сумму военных расходов в год президентских выборов до 750 млрд долл. [7]. Выступая на митинге в г. Орlando, Д. Трамп искусно жонглировал величиной прямых военных расходов США. Совершенно очевидно, что этот бюджетный показатель, взятый до известной степени произвольно, представляет собой легко запоминающееся число, имеющее вполне определённое электоральное звучание, направленное на мобилизацию избирателей, чьи экономические интересы тесно связаны с военно-промышленным комплексом США.

Имеющиеся данные об исполнении федерального бюджета США за годы пребывания у власти администрации Д. Трампа свидетельствуют, что показатель расходов, то есть «реальных» денег, выделяемых Минобороны и другим ведомствам, имеющим отношение к национальной обороне, увеличился с примерно 600 млрд долл. в 2017 фин.г. до 680 млрд долл. в 2019 фин. г., завершившемся 30 сентября с.г. Более того, согласно расчётной оценке Административно-бюджетного управления (АБУ) США, в 2020 фин. г. военный бюджет США по показателю расходов вряд ли превысит 718 млрд долл. [7]. И при самых благоприятных экономических и политических условиях выход показателя военных расходов на уровень 750 млрд долл. вряд ли следует ожидать ранее 2021 или 2022 фин. г. Иными словами, курс на последовательное наращивание военной мощи и модернизацию вооружённых сил США является ещё одной сферой «политического долгостроя», требующего продления мандата Республиканской партии на пребывание в Белом доме по итогам президентских выборов 2020 года.

В рамках долгосрочной стратегии наращивания военной мощи важнейшей инициативой администрации Д. Трампа явилось предложение о создании шестого вида вооружённых сил США — космических войск в составе Военно-воздушных сил (ВВС), впервые официально закреплённое в меморандуме Белого дома для министра обороны США от 18 декабря 2018 г. [8]. В марте 2019 г. администрация обнародовала конкретный план формирования командования американских космических войск, предусматривающий выделение немногим более 70 млн долл. на создание штаба космических войск численностью в 200 человек. Начиная с 2021 фин. г. ежегодные расходы на новый вид вооружённых сил США должны составлять не менее 0,5 млрд долл., и таким образом в течение ближайших пяти лет суммарные расходы могут достигнуть 2,0 млрд долл. [9]

Впрочем, по данным Бюджетного управления Конгресса (БУК), первоначальные затраты на организацию нового вида вооружённых сил могут достигнуть 3,2 млрд долл., а впоследствии составлять 1,5 млрд долл. ежегодно [10].

Создание космических войск является важным фактором «второго издания» программы «Аполлон», о которой президент США Дж. Кеннеди объявил в мае 1961 г., предусматривавшей высадку человека на Луну до конца 1960-х годов. Космические планы демократических администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона имели огромное политическое значение в тот период, в немалой степени способствовавшие победе демократов на президентских выборах 1964 г. Администрация Д. Трампа в полной мере оценила политический эффект программ по освоению ближнего космоса и поэтому в мае 2019 г. объявила о начале реализации программы «Артемиды», включающей высадку американских астронавтов на поверхность Луны в 2024 г., то есть в год очередных президентских выборов в США.

При этом под жёстким политическим давлением Белого дома НАСА пересмотрело первоначальные планы посылки «лунной экспедиции XXI века», перенеся их с 2028 г. на 2024 г. [11] Согласно имеющимся планам, НАСА после посылки пилотируемой экспедиции на Луну предусматривает создание на ней в 2028 г. постоянной действующей базы. Политически ранжированный календарь запуска космического корабля нового поколения «Орион» в настоящее время предполагает первый его беспилотный запуск осенью 2020 г., то есть в самый канун президентских выборов, в ходе которого космический корабль должен выйти на окололунную орбиту и вернуться обратно на Землю [12].

Состояние экономики неизменно находилось и будет находиться в центре предвыборных приоритетов Д. Трампа, ибо в конечном итоге, как показывает американская история, хорошее состояние экономики является если не гарантией, то во всяком случае важнейшим фактором, обеспечивающим переизбрание американских президентов на второй срок [Васильев В.С., 2019:].

Ссылаясь на предвыборный лозунг 2016 г. «Сделаем Америку великой!» Белый дом делает акцент на то, что при администрации Д. Трампа началось возрождение реального сектора американской экономики, главным образом, отраслей обрабатывающей промышленности. За годы пребывания у власти Д. Трампа в США в этих отраслях было создано от 500 до 600 тыс. рабочих мест, или около 10% общего увеличения числа рабочих мест за эти годы, что, как не без гордости отметил Д. Трамп, «стало самым большим увеличением относительной доли рабочих мест, созданных в обрабатывающих отраслях промышленности США при любом президенте за последние 50 с лишним лет» [13]. Продукция обрабатывающих отраслей промышленности увеличилась за этот период на 250 млрд долл., и американцы могут вновь с гордостью произносить, характеризуя конечный экономический эффект ускорения экономического развития США при Д. Трампе: «Сделано в Америке».

Несмотря на экономические успехи США при администрации Д. Трампа, популярность президента, то есть степень его общественной поддержки, так и не превысила за два с половиной года отметки 45% [14], и он остаётся, как и был,

президентом «белого большинства». Более того, по всей видимости, превзойти этот предел в предстоящий год ему вряд ли удастся.

Как результат президентских выборов 2016 г. Д. Трамп унаследовал феномен «разделённой нации», и таковой она, вероятно, останется вплоть до ноября 2020 г. Однако, несмотря на низкую популярность, никто из республиканских политических «тяжеловесов» (бывшие сенаторы Б. Кокер и Дж. Флейк, бывший губернатор штата Огайо Дж. Кейсик) не решился бросить вызов Д. Трампу. Вполне возможно, что этому в немалой степени способствовало единогласное, хотя и неформальное, решение членов Национального комитета Республиканской партии, ещё в январе 2019 г. поддержавших «Дональда Трампа и его эффективное президентство» [15]. Это решение было специально принято накануне старта президентской кампании, чтобы отсеять всякую серьёзную оппозицию в рядах Республиканской партии действующему президенту.

В условиях «разделённой нации» содержание, направленность и привлекательность предвыборных лозунгов и платформ имеют относительно небольшое значение, поскольку они вряд ли перетянут на сторону Д. Трампа большое число его противников и даже тех, кто причисляет себя к «независимым» американским избирателям («свои» и так проголосуют за «своего» президента). Поэтому Д. Трампу и его политтехнологам волей-неволей придётся изыскивать неординарные политтехнологические приёмы для повторения успеха 2016 г. Судя по всему, такого рода новацию Республиканской партии удалось найти.

«ВЫБОРЫ 2020 г. КАК РЕФЕРЕНДУМ ПО СОЦИАЛИЗМУ В АМЕРИКЕ»

Начало предвыборной демонизации Демократической партии США было положено Д. Трампом в его ежегодном выступлении в Конгрессе «О положении в стране» 5 февраля 2019 г. Обращаясь к американцам, Д. Трамп в свойственной ему эпатажной манере заявил: «Непосредственно в Соединённых Штатах мы крайне встревожены призывами ввести в нашей стране социализм. Америка была создана на основе принципов свободы и независимости, а не на государственном принуждении, тотальном господстве и контроле. Мы рождаемся свободными людьми и будем оставаться таковыми. Сегодня мы с новой силой говорим о том, что Америка никогда не станет социалистической страной» [16].

Такого рода пассажей от своих президентов США не слышала со времени окончания холодной войны. Но сигнал Белого дома в канун начала очередной президентской кампании был воспринят руководством Республиканской партии правильно. Уже 11 апреля 2019 г. лидер республиканского большинства в Сенате М. Макконнелл заявил, что президентские выборы, а также выборы в Сенат США должны пройти как «референдум по социализму»: «Нам необходим референдум по социализму с тем, чтобы представить Республиканскую партию как неприступный бастион против поползновений навязать социализм нашей стране» [17].

Предвыборная стратегия Белого дома и Республиканской партии была разгадана и охарактеризована американскими политологами чётко и сразу. Достаточно известный в США политолог, активный сторонник Демократической партии Э. Килгор определил эту стратегию как «второе издание» известной «антибольшевистской» кампании и политической истерии, вошедшей в анналы американской истории под названием «Красная угроза 1919 г.», которая в своё время охватила американское общество. Смысл кампании сводился к тому, чтобы внушить обывателю, что США находятся на пороге революционных потрясений, аналогичных революции 1917 г. в России. Эта истерия, кстати сказать, сыграла немалую роль в победе республиканцев на президентских выборах в 1920 году.

По мнению Э. Килгора, именно такую стратегию и следовало ожидать от «неизменно непопулярного президента, возглавляющего непопулярную партию с непопулярными политическими позициями» – демонизацию и беспощадное наступление на демократических оппонентов с использованием любого доступного политического оружия». Обвиняя своих соперников от Демократической партии в «социалистическом экстремизме», утверждает Э. Килгор, Д. Трамп, не способный привлечь голоса политического центра, стремится «оттеснить своих противников как можно дальше от центра, чтобы придать своей крайне правой позиции больше привлекательности» [18].

Возможное столкновение двух референдумов – «по трампизму» и «по социализму» – на президентских выборах 2020 г. создаёт достаточно запутанную внутриполитическую ситуацию в США, при которой Д. Трамп, по мнению ведущего американского политолога Ч. Кука, специализирующегося на прогнозировании исхода избирательных кампаний, вряд ли может победить на президентских выборах, однако их могут проиграть демократы. По его мнению, исход президентских выборов 2020 г. напрямую зависит от того, с каким референдумом они будут ассоциироваться в сознании большей части американских избирателей. В том случае, если президентские выборы пройдут под лозунгом «референдум по трампизму», то, скорее всего, Д. Трамп вряд ли сможет рассчитывать на победу, а если выборы превратятся в «референдум по социализму», то демократы практически наверняка их проиграют.

Как подчеркнул в этой связи Ч. Кук, не вызывает сомнений, что республиканские стратеги хотят, чтобы эти выборы стали референдумом по демократическому социализму. В этой связи следует отметить, что, как показывают опросы, многие молодые избиратели не считают ярлык «социалистический» угрожающим или для себя неприемлемым. Однако подавляющее большинство пожилых людей придерживаются прямо противоположного мнения. Поэтому «политические деятели, которые открыто объявляют себя приверженцами демократического социализма, должны серьёзно подумать о смене названия своего предвыборного продукта, – считает Кук. – Поскольку республиканцы и сам Трамп могут превратить

выборы в референдум по демократическому социализму, у действующего президента появляются очень хорошие шансы на переизбрание» [19].

Стратегия администрации Д. Трампа на дискредитацию идей и концепции демократического социализма не ограничилась словесной демагогией. Ещё в конце 2018 г. Экономический совет при президенте США опубликовал обширный, на 70 с лишним страниц, доклад с наукообразным заголовком «Эвентуальные издержки социализма». Составители доклада виртуозно обыграли марксистскую терминологию, сделав особый упор на том, что демократические социалисты трактуют «распределение доходов как несправедливый результат эксплуатации», который должен быть скорректирован путём всеобъемлющего государственного регулирования. Предлагаемые демократическими социалистами решения основываются на системе одного плательщика и высоких налоговых ставках («от каждого по способностям») и государственной политике «бесплатного» распределения большей части произведённых товаров и услуг («каждому по потребностям»)» [20: 1].

Составители доклада не поленились использовать методы эконометрического моделирования для того, чтобы на конкретных количественных показателях доказать масштабы экономической катастрофы, которая может произойти в США в случае практической реализации идей демократического социализма. А если американские демократические социалисты используют социалистическую модель СССР, КНР, Кубы и Венесуэлы, то в долгосрочной перспективе ВВП США сократится на 40%, или на 24 тыс. долл. на душу населения в год. Принимая во внимание, что, например, в 2017 г. медиана годовых доходов мужчин в возрасте 15 лет и старше составляла 40,5 тыс. долл. (в ценах 2017 г.), а женщин — 25,5 тыс. долл. [21: 660], то в условиях «социалистического эксперимента» жизненный уровень мужского населения США упадёт более чем в 2 раза, а женское население будет жить в условиях глубокой, можно даже сказать африканской нищеты.

Однако на этом составители доклада Экономического совета, предвидя возможные возражения сторонников демократического социализма, не остановились. Понимая, что левое крыло Демократической партии будет апеллировать не к опыту СССР, КНР и Кубы, а возьмёт за основу своих предвыборных программ опыт скандинавских стран, считающихся в этих кругах социалистическими, они подсчитали, что переход на модель европейских социалистических преобразований обойдётся США к 2022 г. падением ВВП на 9% и сокращением ВВП на душу населения на 7 тыс. долларов [20: 6].

Посчитав подобного рода аргументацию убедительной в рамках предвыборной кампании, Д. Трамп перешёл от теории к практике. В качестве пробного шара была избрана мощная идеологическая атака на явных и скрытых представителей демократического социализма и левого крыла в Палате представителей — А. Окасио-Кортес (штат Нью-Йорк), И. Омар (Миннесота), К. Глеиб (Мичиган) и А. Прессли (Массачусетс), которых в американских СМИ быстро объ-

единили в единую команду. В середине июля возник нешуточный политический скандал, можно даже сказать кризис, спровоцированный твиттером Д. Трампа, в котором он написал: «Интересно наблюдать за "прогрессивными" демократками в Палате представителей, которые прибыли в США из стран, государства которых представляют собой полную и законченную катастрофу, самые худшие, наиболее коррумпированные и беспомощные режимы в мире (если там вообще существуют государства), и вот теперь они злобно рассказывают народу Соединённых Штатов, самой великой и могущественной страны в мире, о том, как должно управляться наше государство. Почему бы им не вернуться и не помочь восстановить полностью разрушенные и заражённые преступностью места, откуда они прибыли» [22].

Сигнал Белого дома был воспринят сторонниками Д. Трампа. В своем твиттере он привёл запись некоей К. Хопкинс, которая предельно чётко обозначила политический выбор, стоящий перед США в 2020 г.: «Выбираете ли вы социалистов (намёк на А. Окасио-Кортес. — Н.Т.), ИГИЛ (И. Омар. — Н.Т.), флаг Палестины (К. Тлеиб. — Н.Т.) и Каир (А. Прессли. — Н.Т.), или же вы выбираете "Сделаем Америку великой"? Голосуйте за Дональда Трампа!» [22].

Демократическое руководство Палаты представителей в лице спикера Н. Пелоси и её ближайшего окружения оказалось в достаточно сложной ситуации, поскольку до этого оно в целом дистанцировалось от членов «команды социалистов», однако, учитывая возмущение широких слоёв сторонников Демократической партии, было вынуждено принять 16 июля 2019 г. резолюцию, осуждающую Д. Трампа «за его ложные, провоцирующие рознь и окрашенные в расовые тона заявления, сделанные в адрес четырёх цветных женщин, законно избранных в состав Конгресса 116-го созыва» [23]. Резолюция была поддержана 240 членами Палаты представителей (из которых 236 были демократами) против 187 республиканцев.

По сути, именно этого и добивался Д. Трамп, который на митинге своих сторонников, собранных на следующий день в штате Северная Каролине, ловко связал Демократическую партию с левым движением, которое и выступает, как он считает, «гарантом» его победы на президентских выборах 2020 г. Дословно он заявил: «Эти четыре члена Палаты представителей являются двигателями подъёма опасных воинственных радикальных левых сил. Но это именно то, что нам нужно, поскольку мы собираемся победить на этих выборах с невиданным ранее преимуществом» [24]. Таким образом, он развил высказанную в конце июня сего года свою мысль о том, что настало время переименовать Демократическую партию в «Социалистическую партию» США [25].

Политическая стратегия по переизбранию действующего президента на второй срок, основанная на сознательном усилении раскола и поляризации американского общества, является чрезвычайно опасной, имеющей трудно прогнозируемые последствия, в том числе и для исхода самих президентских выборов 3 ноября 2020 года.

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ: ПРИОРИТЕТ СТРАТЕГИИ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ БЛАГ

Матрица «команды», состоящей из четырёх членов, может быть применена и к основному кругу кандидатов на пост президента США от Демократической партии. По всей видимости, в этот основной круг входят четыре претендента, имеющие хорошие шансы побороться за выдвижение своей кандидатуры на съезде Демократической партии, который состоится в середине июля 2020 г. в городе Милуоки (штат Висконсин).

На протяжении 2019 г. лидирующие позиции занимал Дж. Байден, 1942 г. рождения, вице-президент США в администрации Б. Обамы (2009–2017 гг.). Согласно опросам общественного мнения, степень его поддержки на общенациональном уровне в среднем составляла 30%. Вторую позицию также уверенно занимал сенатор от Висконсина Б. Сандерс, 1941 г. рождения, степень поддержки которого на протяжении 2019 г. в среднем составляла 15%. Несколько отставали от Б. Сандерса сенатор от штата Массачусетс Э. Уоррен, 1949 г. рождения, степень общественной поддержки которой составляла от 10% до 15%, и сенатор от Калифорнии К. Харрис, 1964 г. рождения, которую поддерживали от 10% до 12% [26]. Следует при этом учесть, что относительно высокая степень общественной поддержки Дж. Байдена и Б. Сандерса отражает, скорее, их узнаваемость, нежели свидетельствует о реальном политическом весе этих двух политиков, который начнёт реально проявляться только в 2020 г. на этапе первичных выборов и партийных собраний в штатах.

Дж. Байден олицетворяет традиционных демократов-центристов, Б. Сандерс открыто причисляет себя к демократическим социалистам, а Э. Уоррен также считается представителем левого крыла Демократической партии. Поскольку К. Харрис была избрана в Сенат США впервые в 2016 г., то она пока не имеет чёткой политической идентификации, однако по большей части наиболее острых и злободневных вопросов, значащихся в повестке дня Демократической партии, её скорее можно отнести к левому крылу демократов.

Среди основного квартета претендентов К. Харрис ассоциируется с афроамериканским меньшинством и коренным индейским населением США. Помимо этого, она безусловно представляет новое поколение демократических политиков. Также отмечается, что никогда до этого политики-демократы, считавшиеся реальными претендентами на пост президента США, не представляли штат Калифорния, что рассматривается в качестве очень сильной стороны К. Харрис. К тому же потенциально она может мобилизовать электорат «синих» штатов Западного побережья, считающихся неприступными для республиканцев бастионами Демократической партии, — Калифорнию, Вашингтон, Орегон. Слабая сторона К. Харрис заключается в том, что она не пользуется большой популярностью ни на востоке, ни на юге США.

Впрочем, основной блок предвыборных приоритетов Демократической партии имеет сугубо социальную направленность, в центре которых лежат проблемы развития системы здравоохранения, охраны окружающей среды, образования, перераспределения доходов за счёт повышения налогов на доходы и личные состояния богатейших слоев американского общества и перераспределения полученных средств в пользу малоимущих слоёв американского населения путём повышения минимальной заработной платы и выплаты компенсаций этническим группам, главным образом афроамериканцам, пострадавшим от рабства и режима сегрегации, существовавшего в США вплоть до середины 1960-х годов.

Следует также указать, что, установив по итогам промежуточных выборов контроль над Палатой представителей, демократы быстро разработали законопроект по большей части своих предвыборных инициатив, которые внесены на рассмотрение обеих палат Конгресса.

Наибольший резонанс вызвала идея введения системы всеобщего медицинского страхования — Medicare for All, наиболее активным поборником которой считается Б. Сандерс. Общая концепция плана введения системы всеобщего медицинского страхования проста: каждый гражданин США, независимо от возраста и социально-экономического положения, получает право на бесплатный доступ к государственной (федеральной) системе медицинского обслуживания. Финансирование системы должно осуществляться за счёт реформированной федеральной системы налогообложения путём расширения базы существующего социального налога на федеральные программы медицинского страхования.

Всего демократы выдвинули девять вариантов плана всеобщего медицинского обслуживания; основная дискуссия среди демократов ведётся в отношении круга медицинских услуг, к которым получают доступ американские граждане, а также детализированных схем финансирования этой системы [27]. Главный аргумент в пользу необходимости введения системы всеобщего медицинского обслуживания сводится к тому, что это резко повысит эффективность американской системы здравоохранения, поскольку в настоящее время США тратят на эти цели 10,7 тыс. долл. в год на душу населения, в то время как Канада тратит в 2 раза меньше — 4,8 тыс. долл. на душу населения при примерно одинаковом качестве медицинского обслуживания в обеих странах. Система всеобщего медицинского страхования сможет избавить американских граждан от непомерных трат собственных средств на медицину, и таким образом в расчёте на десятилетний период 2022–2031 гг. суммарные расходы США на здравоохранение, как считает Б. Сандерс, могут сократиться с 59,7 трлн долл. до 57,6 трлн [28].

Противники введения всеобщей системы медицинского обслуживания в США указывают, что она в колоссальной степени дестабилизирует систему федеральных финансов США, поскольку расходы на медицину в 2017–2026 гг. могут составить 32 трлн, а налоговые доходы в федеральный бюджет — всего 15,3 трлн долларов [29].

С политической точки зрения идея введения в США системы всеобщего медицинского обслуживания получила мощную поддержку в рядах демократической фракции Конгресса. 27 февраля 2019 г. в Палату представителей был внесён законопроект «О медицинском страховании для всех 2019 г.», соавторами которого выступили 118 членов Палаты представителей [30]. В Сенате США аналогичный законопроект был внесен Б. Сандерсом 10 апреля 2019 г., и его соавторами стали ещё 14 сенаторов, в том числе Э. Уоррен и К. Харрис [31]. Идея введения в стране системы всеобщего медицинского страхования, вероятно, станет главным идейным тараном Демократической партии в борьбе за Белый дом в 2020 году.

Мощный резонанс в США получила и концепция «Зеленого нового курса» (Green New Deal), которая предполагает проведение целенаправленной государственной политики по охране окружающей среды и противодействию изменению климата. Концепция «Зеленого нового курса» носит пока достаточно расплывчатый характер и имеет сугубо политическое звучание, ассоциируемое с «Новым курсом» Ф.Д. Рузвельта. Она построена на очевидном контрасте с политикой администрации Д. Трампа в сфере охраны окружающей среды, который неоднократно заявлял о том, что все теории об изменении климата на нашей планете являются не более чем мистификацией, созданной и распространяемой представителями КНР [32]. 7 февраля 2019 г. А. Окасио-Кортес внесла на рассмотрение Палаты представителей проект резолюции, обосновывающий необходимость для федерального правительства разработать «Зеленый новый курс». Соавторами резолюции стали ещё 94 члена Палаты представителей [33].

В настоящее время концепция «Зеленого нового курса» аналитически прорабатывается в профильных комитетах Палаты представителей, но её основное назначение состоит в том, чтобы мобилизовать избирателей Демократической партии вокруг идеи противодействия изменениям климата, которая всегда была популярна в среде сторонников демократов. В Сенате США республиканцы прибегли к хитроумной тактике торпедирования концепции «Зеленого нового курса» с помощью почти аналогичной резолюции, автором которой выступил лидер республиканского большинства в Сенате М. Макконнелл, внеся её проект на рассмотрение Сената 13 февраля 2019 г. Пользуясь своими prerogative лидера республиканского большинства, 26 марта он поставил эту резолюцию на процедурное голосование, предусматривающее принятие решения о дальнейшей судьбе резолюции. При этом М. Макконнелл прекрасно понимал, что для итогового принятия положительного решения по резолюции требовалось 60 голосов, которых у демократов не было. В знак протеста против подобного рода тактики руководства Сената демократы решили не голосовать по процедурной резолюции, которая в итоге была провалена 57 голосами; при этом 43 сенатора-демократа решили не участвовать в голосовании, отметившись, что они присутствовали на данном заседании Сената [34]. Вместе с тем с отдельными заявлениями

ями в поддержку идеи «Зеленого нового курса» выступили 14 сенаторов-демократов, включая Б. Сандерс, Э. Уоррен, К. Харрис.

Но, возможно, самой резонансной оказалась идея повышения законодательно устанавливаемой минимальной заработной платы с нынешних 7,25 долл. в час до 15,0 долл. в час, то есть в 2 раза. Эту идею лоббировала лично Н. Пелоси. Законопроект о повышении минимального уровня оплаты труда, соавторами которого стали 206 демократов — членов Палаты представителей, был внесён в Конгресс 16 января. После сравнительно короткого периода бурных обсуждений (против повышения к 2025 г. минимального размера заработной платы до 15,0 долл. в час резко выступила республиканская фракция) 18 июля законопроект был принят 231 голосами против 199 голосов; причём к 228 демократам присоединилось три республиканца, а 192 противников — республиканцев поддержали семь демократов [35].

В Сенате законопроект скорее всего будет провален республиканским большинством. Тем не менее 16 января 2019 г. аналогичный законопроект был внесён на рассмотрение сенаторов Б. Сандерсом, и его соавторами стал ещё 31 сенатор-демократ, в том числе Э. Уоррен и К. Харрис [36]. Однако дальнейшее прохождение сенатской версии законопроекта было заблокировано республиканским руководством Сената.

В сочетании с другими предложениями демократов — претендентов в кандидаты на пост президента США, в частности, Б. Сандерса о полном и Э. Уоррен о частичном списании студенческих долгов на общую сумму в 1,6 трлн. долл. [37], предвыборные инициативы Демократической партии по резкому увеличению социальных программ федерального правительства, безусловно, являются более чем привлекательными для широких слоёв избирателей. В частности, согласно опросу общественного мнения, проведённому в конце июня — начале июля 2019 г. социологическими службами Эй-би-си и «Вашингтон пост», только 41% опрошенных ратует за сохранение существующей системы здравоохранения в США, в то время как 52% респондентов считают желательным переход к системе всеобщего медицинского обслуживания [38].

Активное разыгрывание идей значительного повышения роли федерального правительства в социальной сфере на президентских выборах 2016 г. в колоссальной степени способствовало тому, что на общенародном голосовании Х. Клинтон набрала на 2,9 млн голосов больше по сравнению с Д. Трампом [39].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В изложенной выше ситуации предвыборной борьбы за пост президента США более чем за 13 месяцев до самих выборов спрогнозировать их результат представляется достаточно сложным. Заслуживает внимания прогноз сенатора-республиканца Т. Круза, который в июле 2019 г. оценил шансы Д. Трампа на переизбрание как составляющие 50% на 50%, добавив при этом, что их результат будет определяться сугубо случайными факторами, «рулеткой», и решающим

фактором может оказаться рекордная явка на избирательные участки «разгневанных» представителей крайне левого фланга Демократической партии, поскольку Д. Трамп поставил левые силы США «на грань выживания» [40].

ИСТОЧНИКИ

[1] Vaughn J., Rottinghaus B. Comparing Trump to the greatest – and the most polarizing – presidents in U.S. history. The Brookings Institution. March 20, 2018. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2018/03/20/comparing-trump-to-the-greatest-and-the-most-polarizing-presidents-in-u-s-history> (accessed 22.06.2019).

[2] The American Presidency Project. Donald J. Trump. Remarks Announcing Candidacy for the Republican Presidential Nomination in 2020. June 18, 2019. Available at: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/332477> (accessed 22.06.2019).

[3] Immigration. The White House. Available at: <https://www.whitehouse.gov/issues/immigration> (accessed 10.06.2019).

[4] Presidential Documents. Proclamation 9844 of February 15, 2019. Declaring a National Emergency Concerning the Southern Border of the United States. Federal Register. Vol. 84. No. 34, February 20, 2019, p. 4949-4950.

[5] Ainsley J. Exclusive - Trump border 'wall' to cost \$21.6 billion, take 3.5 years to build internal report. Reuters, February 10, 2017. Available at: <https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-immigration-wall-exclusive/exclusive-trump-border-wall-to-cost-21-6-billion-take-3-5-years-to-build-internal-report-idUSKBN15O2ZN> (accessed 5/06/2019)/

[6] Fact Sheets. President Donald J. Trump Wants to Fully Secure Our Border and Reform Our Immigration System to Put America First. The White House. Immigration. May 16, 2019. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-wants-to-fully-secure-our-border-and-reform-our-immigration-system-to-put-america-first> (accessed 5/06/2019).

[7] A Budget for Better America. Promises Kept, Taxpayers First. Mid-Session. Fiscal Year 2020. Budget of the U.S. Government. Washington, 2019.

[8] Text of a Memorandum from the President to the Secretary of Defense Regarding the Establishment of the United States Space Command National Security & Defense. The White House. December 18, 2018. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/text-memorandum-president-secretary-defense-regarding-establishment-united-states-space-command> United States (accessed 5/06/2019).

[9] Space Force. Fact Sheet. Estimated Costs. March 1. P. 2. Available at: <https://media.defense.gov/2019/Mar/01/2002095013/-1/-1/1/SPACE-FORCE-FACT-SHEET.PDF> (accessed 10.06.2019).

[10] CBO. The Personnel Requirements and Costs of New Military Space Organizations. May 2019. URL: <https://www.cbo.gov/publication/55178>.

[11] NASA. Forward to the Moon. NASA's Strategic Plan for Lunar Exploration. Available at:

https://www.nasa.gov/sites/default/files/atoms/files/america_to_the_moon_2024_artemis_20190523.pdf (accessed 5.06.2019).

[12] Clark S. Final assembly and test milestones on tap for NASA's first Orion moon ship. Spaceflight Now, July 15, 2019. Available at: <https://spaceflightnow.com/2019/07/15/final-assembly-and-test-milestones-on-tap-for-nasas-first-orion-moon-ship> (accessed 5.06.2019).

[13] Remarks by President Trump at the 3rd Annual Made in America Product Showcase. The White House. July 15, 2019. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-3rd-annual-made-america-product-showcase> (accessed 5.06.2019).

[14] RealClearPolitics, RCP Poll Average. Trump Favorable/Unfavorable. Available at: https://www.realclearpolitics.com/epolls/2020/president/us/2020_democratic_presidential_nomination-6730.html (accessed 5.06.2019).

[15] Blake. A RNC unanimously pledges "undivided support" for Trump stops short of explicit 2020 endorsement. The Washington Times, January 26, 2019. Available at: <https://www.washingtontimes.com/news/2019/jan/26/rnc-vote-unanimous-supporttrump-no-endorse-2020> (accessed 5.06.2019).

[16] Remarks by President Trump in State of the Union Address. The White House. February 6, 2019. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-state-union-address-2> (accessed 5.06.2019).

[17] Bolton A. GOP Leader on 2020: We need a "referendum on Socialism". The Hill, 04.11.19. Available at: <https://thehill.com/homenews/senate/438522-gop-leader-on-2020-we-need-a-referendum-on-socialism> (accessed 5.06.19).

[18] Kilgore E. Echoing Trump, McConnell Calls for Making 2020 a "Referendum on Socialism". Intelligencer, April 12, 2019. Available at: <https://04nymeg.com/intelligencer/201904/mcconnell-calls-for-making-2020-a-referendum-on-socialism.htm/> (accessed 5.06.2019).

[19] Cook Ch. A Referendum on Trump, or a Referendum on Socialism. The Cook Political Report, JULY 5, 2019. Available at: <https://cookpolitical.com/analysis/national/national-politics/referendum-trump-or-referendum-socialism> (accessed 5.06.2019).

[20] The Council of Economic Advisers. The Opportunity Costs of Socialism. October 2018 Available at: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2018/10/The-Opportunity-Costs-of-Socialism.pdf> (accessed 10.06.2019).

[21] Economic Report of the President. March 2019. Washington, GPO, 2019.

[22] Donald Trump @realDonaldTrump. July 14, 2019. Available at: <https://twitter.com/realDonaldTrump> (accessed 31.07.2019).

[23] 116 Congress, 1st Session. H. Res 494. July 16, 2019. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house->

resolution/494/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22House+resolution+494%22%5D%7D&r=1&s=10.Pdf (accessed 10.07.2019).

[24] Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Greenville, North Carolina. July 17, 2019. Factbase. Available at: <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-greenville-nc-july-17-2019> (accessed 20.07.2019).

[25] Frazin R. Trump jabs at Democrats, says they might change party name to 'Socialist Party'. The Hill, 06.28.19 Available at: <https://thehill.com/homenews/administration/450879-trump-jabs-at-democrats-says-they-might-change-party-name-to> (accessed 31.07.2019).

[26] RealClearPolitics. Polls. 2020 Democratic Presidential Nomination. Available at: <https://www.realclearpolitics.com/epolls/2020/president/us/2020-democratic-presidential-nomination-6730.html> (accessed 10.07.2019)..

[27] Kiff A. and Scott D. We read 9 Democratic plans for expanding health care. Here's how they work. Vox, June 21, 2019. Available at: <https://www.vox.com/2018/12/13/18103087/medicare-for-all-explained-single-payer-health-care-sanders-jayapa> (accessed 10.07.2019).

[28] Bernie Sanders. U.S. Senator for Vermont. The Medicare for All Act of 2019. Available at: <https://www.sanders.senate.gov/download/medicare-for-all-2019-summary> (accessed 10.07.2019).

[29] Urban Institute. Research Report. The Sanders Single-Payer Health Care Plan: The Effect on National Health Expenditures and Federal and Private Spending. May 9, 2016. Available at: <https://www.urban.org/research/publication/sanders-single-payer-health-care-plan-effect-national-health-expenditures-and-federal-and-private-spending> (accessed 10.06.2019).

[30] Congress. gov. H.R.1384 - Medicare for All Act of 2019. Available at <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/1384/all-actions?q=%7B%22search%22%3A%5B%22H.R.+1384%22%5D%7D&r=1&overview=closed#tabs> (accessed 10.07.2019).

[31] Congress. Gov. S.1129 - Medicare for All Act of 2019. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1129/text> (accessed 10.07.2019).

[32] Worland J. Donald Trump Called Climate Change a Hoax. Now He's Awkwardly Boasting About Fighting It. Time, July 9, 2019. Available at: <https://time.com/5622374/donald-trump-climate-change-hoax-even>. (accessed 18.07.019).

[33] Congress. gov. H.Res.109 - Recognizing the duty of the Federal Government to create a Green New Deal. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-resolution/109?q=%7B%22search%22%3A%5B%22H.Res.+109%22%5D%7D&s=2&r=1> (accessed 10.07.2019).

[34] Congress. gov. S.J.Res.8 - A joint resolution recognizing the duty of the Federal Government to Create a Green New Deal. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-joint-resolution/8/actions?q=%7B%22search%22%3A%5B%22S.J.+Res.+8%22%5D%7D&r=1&s=3> (accessed 10.07.2019).

[35] Congress.gov. H.R.582 - Raise the Wage Act. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/582/all-actions?overview=closed&q=%7B%22roll-call-vote%22%3A%22all%22%7D> (accessed 10.07.2019).

[36] Congress.gov. S.150 - Raise the Wage Act. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/150/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22Raise+the+Wage+Act+senate%22%5D%7D&r=1&s=6> (accessed 10.07.2019).

[37] Hazelrigg N. Sanders vs. Warren on College Debt Relief. — “Inside Higher Ed”, June 25, 2019. Available at: <https://www.insidehighered.com/news/2019/06/25/sanders-outflanks-warren-proposal-universal-student-loan-debt-relief> (accessed 10.06.2019).

[38] Pollingreport. Com. Health Policy. ABC News/Washington Post Poll. June 28-July 1, 2019. Available at: <https://www.pollingreport.com/health.htm> (accessed 10.07.2019).

[39] Federal Election Commission. Federal Elections 2016. Election Results for the U.S. President, the U.S. Senate and the U.S. House of Representatives. Washington, December 2017. Available at: <https://transition.fec.gov/pubrec/fe2016/federalections2016.pdf> (accessed 12.06.2019).

[40] Frazin R. Ted Cruz: Trump's chances of winning reelection are 50-50. — The Hill, 7.20.2019. Available at: <https://thehill.com/homenews/campaign/454010-ted-cruz-trumps-chances-of-winning-reelection-are-50-50> (accessed 21.07.2019).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Васильев В. С. Особенности экономического цикла в США (2019–2020 гг.) // Россия и Америка в XXI веке. 2019. Спецвыпуск. Available at: <https://rusus.jes.su/s207054760005278-2-1/> (дата обращения: 10.06.2019). DOI: 10.18254/S207054760005278-2

REFERENCES

Vasiliev, Vladimir. Modern Features of the American Economic Cycle and the Probability of the Recession in the US Economy in 2019-2020. Russia and America in the 21st Century. Special Issue [Electronic resource] (2019). Available at: <https://rusus.jes.su/s207054760005278-2-1> (In Russ.). DOI: 10.18254/S207054760005278-2

Информация об авторе / Information about the Author

Травкина Наталья Михайловна, доктор политических наук, руководитель Центра внутривнутриполитических исследований Института США и Канады Российской академии наук (ИСКРАН). Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный переулок, д. 2/3.

Natalya M. Travkina, Doctor of Political Sciences, Head of Analytical Center for Internal Policy Studies at the Institute for the U.S and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN). Russian Federation, 121069 Moscow, Khlebnny Pereulok, 2/3.