

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ, ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ И ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Казакевич Д. М., Казакевич Г. Д.

(Новосибирск, Москва)

Сбалансированность понимается авторами как режим функционирования экономики в условиях нового механизма управления. Ставятся вопросы совершенствования методологии планирования на разных уровнях, повышения его обоснованности, ценообразования, товарно-денежных отношений и других аспектов проводимой реформы.

Логика развития идей радикальной экономической реформы, постепенное, хотя далеко не всегда последовательное их воплощение в директивных документах, законодательных и нормативных актах, уже имеющийся как положительный, так и отрицательный опыт реализации этих идей подтверждают правильность представлений о всесторонней сбалансированности народного хозяйства как о необходимой предпосылке успешной перестройки системы управления.

Становится все более очевидным, что решение проблемы сбалансированности возможно только при наличии соответствующего хозяйственного механизма. Следовательно, налицо объективное противоречие: цель — обеспечение сбалансированности — является одновременно и средством решения.

Таким образом, нужно прежде всего разработать программу проведения экономической реформы, в рамках которой можно было бы разрешить названное противоречие, и в течение некоторого разумного срока создать условия сбалансированного эффективного роста экономики. Для этого следует выработать новое понимание сбалансированности в процессе демократизации системы планирования и управления, развития оптовой торговли, децентрализации финансово-кредитной системы и ценообразования, становления социалистической конкуренции.

В экономической литературе и хозяйственной практике сформировалось представление о сбалансированности как о соблюдении материально-вещественных пропорций расширенного воспроизводства, которые характеризуются соответствием объемов производства общественным потребностям в разрезе отраслей, выпускающих продукцию текущего производственного, непроизводственного потребления, и инвестиционных ресурсов в условиях сложившихся структуры и динамики платежеспособного спроса (материально-вещественная, структурная сбалансированность). Необходимым для эффективного роста экономики является баланс стоимости общественного продукта в действующих ценах и суммы денежных доходов государства и населения (товарно-денежная сбалансированность), а также соблюдение всех названных пропорций в региональном разрезе (пространственная сбалансированность).

Действующие до последнего времени логика и практика планирования повлияли на формирование упрощенного, статического понимания измерения и планирования сбалансированности народного хозяйства как проверки равенства правой и левой, доходной и расходной, пассивной и активной, ресурсной и распределительной частей различных балансов на моменты подведения итогов отчетного периода (месяцы, кварталы, годы, пятилетки) или обеспечения этого равенства на конец соответствующих интервалов планового периода.

Складывавшаяся десятилетиями народнохозяйственная конъюнктура с напряженными материальными балансами по ключевым производ-

ственным ресурсам, недостатком многих видов продукции непроизводственного потребления, дефицитом государственного бюджета, нарушением других материальных и финансовых пропорций определяет необходимость перестройки управления сбалансированностью. Его содержанием до сих пор является максимально возможное приближение, подтягивание в директивном порядке правых, доходных, пассивных частей балансов до, как правило, более высоких уровней левых, расходных, распределительных частей. Сама сбалансированность рассматривается как состояние или последовательность состояний, в которых эти балансы должны выполняться с арифметической точностью, а степень несбалансированности оценивается по абсолютным или относительным отклонениям друг от друга сторон балансов.

Многие до сих пор считают, что всесторонняя сбалансированность может быть достигнута путем совершенствования методологии и практики планирования на всех уровнях народного хозяйства. В большой степени эта точка зрения нашла отражение и в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июня 1987 г. «О перестройке планирования и повышении роли Госплана СССР в новых условиях хозяйствования» [1, с. 55—90]. В нем решение проблемы сбалансированности ставится в зависимость от увеличения роли народнохозяйственных балансов, отражающих темпы и важнейшие пропорции развития экономики, от совершенствования методов составления материальных балансов на уровне Госплана СССР, Госснаба СССР и советов министров союзных республик, от улучшения работы по нормированию всех видов материальных, продовольственных, финансовых ресурсов и страховых фондов.

Однако следует обратить внимание на еще один, ключевой аспект сбалансированности, не обеспечиваемый составлением даже самых подробных балансов. Речь идет о микроструктурной сбалансированности, под которой мы понимаем удовлетворение платежеспособного спроса на любой вид продукции или услуг производственного или непроизводственного назначения того или иного качества, в течение срока, устраивающего потребителя, в пределах той или иной территории.

Требование микроструктурной сбалансированности не означает, разумеется, что могут быть исключены такие экономические явления, как отложенный спрос вследствие временного отсутствия конкретного вида продукции такого-то вида или размера, поставка товаров ограниченного спроса в отдаленные и сельские районы только по предварительным заказам, изготовление уникальных средств производства и предметов потребления не на неизвестный рынок, а, с необходимым лагом, по договору между потребителем и производителем, транспортировка такой продукции на большие расстояния. В то же время не должно быть устойчивого долговременного дефицита или перепроизводства любой продукции в сколь угодно детализированной номенклатуре.

Многолетний практический опыт и неоднократные попытки совершенствования методов народнохозяйственного планирования говорят о том, что одним лишь планированием сверху невозможно обеспечить понимаемую таким образом микроструктурную сбалансированность.

Даже если бы удалось сформировать план, сбалансированный по сколь угодно детализированным позициям, то он мог бы быть выполненным только при абсолютном детерминизме и статике. Условием его реализации является отсутствие на протяжении всего планового периода конкуренции, вариантности выбора потребителя и поставщика, неравномерности НТП в различных отраслях, случайных факторов (природно-климатических, аварий, катастроф и т. д.).

Между тем наряду с волюнтаристским вмешательством в формирование объективно обусловленных материально-финансовых пропорций, именно систематическая односторонняя микроструктурная несбалансированность в большой степени влечет за собой нарушение материальных балансов, приводит к межотраслевому пространственному товарно-

денежному дисбалансу и, следовательно, к общей несбалансированности народного хозяйства со всеми ее последствиями.

Таким образом, наряду с составлением балансов, прежде всего речь должна идти о нацеленности всех элементов экономической реформы — развития хозрасчетных, товарно-денежных отношений, совершенствования финансово-кредитной системы и разнообразия форм экономической деятельности — на обеспечение микроструктурной сбалансированности во взаимосвязи со всеми другими ее видами. А это возможно при достижении в новом хозяйственном механизме согласованности интересов всех участников общественного воспроизводства. Элементы хозяйственного механизма, которые в той или иной степени влияют на уровень сбалансированности, предлагается рассматривать в комплексе — как механизм ее обеспечения.

В формирующейся в настоящее время экономической системе в случае успеха реформы должны произойти радикальные изменения, затрагивающие самые основы балансового планирования: отчетные балансы будут составляться по ограниченному кругу объемных показателей, а перспективные, если и останутся, то не должны носить обязательного планового характера. Объемы производства предполагается планировать сверху только по важнейшим видам продукции и в порядке добровольно размещаемого на конкурсной основе государственного заказа; будет децентрализована существенная часть рынка средств производства, внешней торговли, финансово-кредитной деятельности. Все это в итоге может привести к интенсификации непрерывных структурных сдвигов, обусловленных НТП.

Методология планирования и управления процессом обеспечения сбалансированности в такой экономической системе, на переход к которой и направлена реформа, может быть основана на понимании сбалансированности не как статического состояния или даже последовательности наблюдаемых состояний, а как режима функционирования народного хозяйства, обеспечиваемого новым механизмом управления.

Теоретически существует множество «строго сбалансированных» траекторий экономического роста, которые характеризуются выполнением всех материальных, финансовых и пространственных пропорций с абсолютной точностью даже при их детализации до микроструктурного уровня. В то же время, принципиальное отличие предлагаемого подхода от традиционного заключается в том, что в пределах, определяемых конкретными условиями, допустимы отклонения от «строго сбалансированной» траектории в сторону как дефицита, так и избытка, которые не следует рассматривать в качестве нарушения сбалансированности. Критерием их допустимости является способность экономики к поддержанию движения вдоль одной из сбалансированных траекторий экономического роста таким образом, чтобы исключить систематическое долговременное превышение нормальных отклонений, а если это случится, нужно предусмотреть возможность возврата к сбалансированному росту без корректирующих воздействий на сам хозяйственный механизм. Можно считать, что тогда механизм обеспечения сбалансированности выполняет свои функции.

Существуют объективные и субъективные причины серьезных нарушений режима сбалансированного эффективного роста. Они проявляются в виде систематического превышения нормальных отклонений от идеальной траектории, т. е. таких, которые не могут быть устранены без совершенствования хозяйственного механизма или временных мер по его изменению. Объективной причиной служит несоответствие производственных отношений производительным силам. К субъективным можно отнести ошибки системы управления, неблагоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру, войны, стихийные бедствия, катастрофы. В зависимости от степени и глубины дестабилизации экономики проблему возврата к ее нормальному функционированию можно решить либо единовременным актом (реформа, частное корректирующее воздействие), либо

системой эшелонированных во времени мероприятий, в результате которых должен быть сформирован новый хозяйственный механизм.

Теперь уже ясно, что положение, в котором под воздействием объективных и субъективных причин оказалась экономика страны, характеризуемое в официальных документах как предкризисное, представляет собой второй случай и не может быть выправлено «кавалеристским наскоком». Речь должна идти об относительно длительном интервале времени, который с точки зрения обсуждаемой проблемы можно считать периодом перехода к режиму сбалансированности, или переходным. Поэтому необходимо пересмотреть сам подход к проведению реформы. На наш взгляд, недостаточные темпы перестройки хозяйственного механизма на фоне сохраняющихся неблагоприятных тенденций углубления несбалансированности являются следствием бессистемности и неувязанности между собой и во времени ее элементов. Единственный выход из создавшегося положения — сделать саму реформу, и прежде всего ее, объектом перспективного и текущего планирования.

Таким образом, начиная с основных направлений экономического и социального развития страны на тринадцатую пятилетку и на период до 2005 г., нужно переделать методологию разработки, структуру и содержание предплановых документов и государственных планов.

В формирующейся в настоящее время новой системе планирования и управления предметом централизованного планирования должны остаться прежде всего цели экономического и социального развития, приоритеты в структурной и инвестиционной политике. Однако необходимы альтернативы.

Варианты плана могут отличаться не только различными подходами к маневру ресурсами, но и путями осуществления этих маневров. И способы управления долгосрочными экономическими процессами будут существенно зависеть от того, какая часть хозрасчетного дохода останется у предприятия, какая доля продукции не подпадет под государственный заказ, в какой степени удастся развить рынок продукции производственно-технического назначения, децентрализованную систему ценообразования, коммерческий кредит, акционерную форму аккумуляции свободных денежных средств предприятий и населения, кооперативную, подрядную, арендную и индивидуальную формы экономической деятельности.

Крайними позициями здесь могут быть, с одной стороны, сохранение старой системы централизованного управления большей частью народнохозяйственных ресурсов и, с другой — практически полный переход к системе индикативного планирования, основанной на нормативах (экономических регуляторах) длительного действия (уровень банковского процента, минимальная ставка зарплаты, рентные платежи, налоги и т. п.), количество которых постепенно должно снижаться.

Спектр возможных путей развития системы управления лежит между этими крайними позициями, но порядок и скорость перехода к новому хозяйственному механизму нужно увязать с объемно-структурными и финансовыми разделами плана, а сами составляющие реформу мероприятия — согласовывать между собой.

На наш взгляд, на планы проведения реформы с целью повышения их обоснованности и системности целесообразно было бы распространить методологию сетевого планирования, задачей которого является именно координация во времени комплекса мероприятий, направленных на достижение общей цели.

Аналог сетевого плана применительно к нашей задаче должен иметь четырехмерную структуру. Первым измерением является время. По второму разворачиваются и согласовываются между собой и с основными показателями динамики и структуры производства мероприятия по совершенствованию хозяйственного механизма. Третье и четвертое должны быть введены для координации во времени мероприятий реформы в отдельных отраслях, сферах деятельности и регионах с учетом их специфики.

Принципиальным является время перехода к новому хозяйственному механизму.

Главный аргумент сторонников замедленных темпов реформы сводится к следующему: переход к подлинному хозрасчету в процессе выполнения утвержденного пятилетнего плана создаст опасность срыва его выполнения. Эта аргументация общепринята, но не выдерживает критики. Темпам роста национального дохода, производительности труда, реальных доходов на душу населения вряд ли угрожает хозрасчетная инициатива предприятий. Правда, могут оказаться невыполнимыми плановые задания пятилетки по конкретным видам продукции. Но, пожалуй, даже полезно дать возможность новому хозяйственному механизму подкорректировать их. Ведь есть расчеты, показывающие, что примерно четверть выпускаемой промышленной продукции и совершаемых грузовых транспортных перевозок не нужны народному хозяйству, хотя и предусмотрены планом. Не безупречен и такой часто встречающийся довод: сильно различающиеся стартовые условия, соседство технически развитых и устаревших, высокорентабельных и убыточных предприятий. Отсюда, якобы, неизбежны индивидуальные экономические нормативы и перераспределение министерствами прибыли и амортизационных средств между предприятиями.

Но имеется проверенный опытом социалистических стран иной способ экономического регулирования перехода от различающихся к типовым нормативам и равным для всех предприятий условиям. Это установка на конкретный, по возможности сжатый период понижающихся из года в год бюджетных дотаций для убыточных предприятий, долгосрочных кредитов на льготных условиях и других государственных преференций. Они предпочтительнее, чем дотации за счет произвольного перераспределения министерствами ресурсов и прибыли, так как не подрывают стимулы для передовых предприятий и не задерживают переход к полному хозрасчету. Отстающим же предприятиям, в которых заинтересована страна и видна перспектива их подъема, дается срок и шанс превращения в нормально работающие.

Следующий аргумент, вызывающий возражение, — неподготовленность хозяйственных кадров. Но экономическая компетентность, способность руководителей предприятий к работе в условиях нового хозрасчетного механизма выше, чем у аппарата министерств. Хозяйственники, судя по многим выступлениям, ждут, когда будут даны реальные хозрасчетные права предприятиям и ограничено вмешательство ведомств в их деятельность вопреки установкам реформы. Необходимо в сжатые сроки перераспределить права хозяйствования в пользу предприятий. А проблемы в подготовке руководителей, если они есть, удастся восполнить, чему будет благоприятствовать практический опыт.

Развернутый во времени план проведения реформы должен охватывать все стороны системы планирования и управления народным хозяйством и включать следующие мероприятия:

выработку системы и показателей централизованного планирования и методов управления процессами выполнения государственных планов: формирование структуры, объема и способа размещения государственного заказа, состава контрольных цифр, лимитов, нормативов длительного действия;

перестройку механизма ценообразования, постепенное снижение доли централизованно регламентируемых цен, контроль за ними экономическими методами;

развитие разнообразных форм собственности и функционирования первичных производственных звеньев, расширение и совершенствование кооперативного и индивидуального секторов народного хозяйства, переход к преимущественно арендной форме функционирования государственных предприятий, распространение кооперативных, частных, совместных предприятий, внутриотраслевой и межотраслевой интеграции на демократической основе;

переход к оптовой торговле продукцией производственно-технического назначения; повышение самостоятельности производственных звеньев во всех видах внешнеэкономических связей; перевод на действительно коммерческую основу внутренней розничной торговли;

перестройку банковской системы; дальнейшее развитие хозрасчетных отношений в финансово-кредитной сфере;

широкое внедрение акционерной формы аккумуляции свободных денежных средств государства, местных органов власти, предприятий и населения; создание инвестиционного рынка; введение коммерческого кредита;

совершенствование денежного обращения;

перестройку организационных структур управления; переход от централизованной отраслевой структуры управления к свободному формированию объединений и ассоциаций предприятиями.

Остановимся подробнее на некоторых направлениях реформы.

В новой системе планирования темпы экономического роста, важнейшие черты структурной и инвестиционной политики определяются концепцией экономического и социального развития и основными направлениями экономического и социального развития СССР на 15 лет. Важно, чтобы в методологических подходах к названным стадиям планирования была на деле преодолена ориентировка сводного плана на директивно задаваемые темпы роста синтетических объемных показателей.

Отправными позициями перспективного планирования должны стать данные о степени удовлетворения общественных производственных и непроизводственных потребностей, стратегия приоритетов в удовлетворении этих потребностей, расшивка узких мест с учетом направлений НТП и ограниченности ресурсов. Тогда физические темпы роста могут быть получены как расчетные в результате согласования на всех уровнях общественных потребностей и производственных возможностей отраслей, регионов и первичных производственных звеньев, вследствие проведения реформы заинтересованных в мобилизации резервов и достижении высоких конечных результатов. Временное снижение темпов, которое может возникнуть в переходный период сосуществования старой и новой систем хозяйствования, будет компенсировано реальным качественным содержанием каждой единицы прироста и созданием предпосылок для ускорения роста объемных показателей по мере достижения сбалансированности.

Ее повышение невозможно без совершенствования балансовых методов на верхних уровнях народнохозяйственного планирования. Экономические нормативы платы за ресурсы и распределения прибыли между центральным, местными бюджетами и предприятиями действительно станут рычагами сбалансированного эффективного роста, если их народнохозяйственные значения или типовые для групп отраслей на стадии разработки перспективных и пятилетних планов будут формироваться центральными экономическими органами (Госпланом и Минфином) совместно с объемными показателями и использоваться в качестве ориентиров в плановой деятельности ведомств и первичных хозяйственных звеньев. С этой целью нужна адаптация известных или разработка усовершенствованных динамических межотраслевых моделей, отражающих как материально-вещественный, так и финансово-стоимостной аспекты расширенного воспроизводства, и включение таких моделей в качестве методического обеспечения в центральный комплекс задач АСПР Госплана СССР и госпланов союзных республик.

Имеется в виду, что планируемые Госпланом и Минфином типовые нормативы будут долговременными. Но нереалистично требовать их абсолютной неизменности в течение пятилетки. Стабильность нормативов не обязательно означает их постоянство. Стабильной является и устанавливаемая в плановом порядке в интересах материально-финансовой сбалансированности и стимулирования НТП их плановая динамика по годам пятилетки. Более того, складывающаяся хозяйственная конъюнктура в отдельных случаях может потребовать частичного изменения

нормативов, определяемых на пятилетие. И новый хозяйственный механизм не должен исключать возможной подналадки некоторых экономических нормативов в течение этого срока. Но одно дело, когда до предприятий доводятся намеченные по годам пятилетки и к тому же индивидуальные нормативы, а другое — когда изменяются заданные на пятилетку отдельные общехозяйственные, межотраслевые и отраслевые нормативы. Первый случай мало отличается от административных методов управления, второй означает настройку экономических регуляторов при преимущественно экономических методах управления.

Таким образом, в процессе проведения реформы представляется необходимым последовательный переход как к укрупнению групп предприятий, которым назначаются одинаковые значения нормативов, так и к более гибкому сочетанию стабильности нормативов перспективного плана с их использованием в качестве регуляторов текущей материально-финансовой сбалансированности.

Одна из главных трудностей и противоречий перестройки, являющаяся причиной дальнейшего разбалансирования экономики, состоит в том, что реформу производственных (оптовых) цен не удалось провести до перевода предприятий на хозрасчет. Отсюда и робкие шаги в сторону хозрасчета, самостоятельности предприятий. За ними скрывается небеспопеченное опасение, что при нынешних экономически необоснованных ценах самостоятельные решения предприятий могут оказаться неэффективными.

Действительно, новому хозяйственному механизму и достижению сбалансированности противостоят действующие цены, направленные в основном на сложившиеся среднеотраслевые затраты. Централизованно устанавливаемые цены на ключевые средства производства должны быть ориентированы на ожидаемые в предстоящем периоде общественно необходимые затраты на их производство и учитывать приоритеты государственного перспективного плана, структурно-инвестиционную и техническую политику. Любые цены призваны отражать общественную полезность продуктов, их эффективность (средства производства) и потребительские свойства (предметы потребления). Нужны цены, которые служили бы важным регулятором сбалансированности производства и спроса на средства производства и предметы потребления.

Реформа оптовых цен слишком затянута. И это на руку противникам перестройки. Лучше скорее провести реформу производственных цен, в дальнейшем совершенствуя цены на отдельные продукты, чем и дальше ее откладывать, продлевая жизнь полностью дискредитировавшим себя методом управления.

Одновременно надо продумать логику перехода к механизму формирования договорных и самостоятельно устанавливаемых цен.

На наш взгляд, с целью преодоления инфляционных тенденций, вплоть до полного насыщения рынка и закрепления в народном хозяйстве диктата потребителя целесообразно в утверждаемый Советом Министров перечень контрольных цифр включать среднеотраслевые индексы цен, расценок и тарифов, охватывающие как централизованно, так и самостоятельно планируемую продукцию. Туда же должны входить средние по группам видов продукции индексы цен, долговременных экономических нормативов и лимитов, предназначенных для разработки пятилетних планов предприятиями и объединениями, производящими многономенклатурную продукцию. Доводимые до предприятий и объединений эти индексы будут обеспечивать при ожидаемых или планируемых объемах производства получение значений отраслевых показателей.

По мере достижения сбалансированности, развития полного хозяйственного расчета и самофинансирования, оптовой торговли средствами производства и прямых хозяйственных связей вместе с сокращением доли государственного заказа в общем объеме продукции и расширением сферы применения договорных и самостоятельно утверждаемых цен естественным было бы сначала укрупнить группы видов продукции, по

которым индексы доводятся до предприятий и объединений, а затем исключить эти показатели из состава контрольных цифр.

Инструментом контроля за отраслевыми индексами цен на рассматриваемом уровне наряду с остающимися в арсенале экономических рычагов управления нормативами будет усиливающееся влияние потребителя на формирование материально-вещественной и стоимостной структур производства.

Требуются принципиальные решения о дальнейшем развитии реформы функционирования первичных производственных звеньев. Здесь важен как выбор форм хозяйственной деятельности государственных предприятий, так и определение политики распространения других форм собственности и экономической деятельности.

Однако сейчас подлинный хозрасчет сильно подрывается тем, что за министерством сохраняется право перераспределять амортизационные фонды и прибыль предприятий [2, 3].

По нашему мнению, новые взаимоотношения между предприятиями и министерствами нужно определить как можно скорее и опробовать в течение текущей пятилетки. Существенный шаг к реальному самофинансированию будет сделан, если законодательно лишить министерства чужеродных новым условиям хозяйствования функций (например, разработки и утверждения предприятиям экономических нормативов, перераспределения между ними ресурсов и части прибыли). Это способствовало бы также определению нового статуса укрупненных министерств.

В процессе дальнейшего развития механизма функционирования государственного предприятия, по мере создания соответствующих предпосылок — реформы ценообразования, ликвидации дефицита прогрессивных средств производства и перехода на оптовую торговлю средствами производства — целесообразно в основном перейти к арендной форме хозрасчета.

Весьма перспективными являются также акционерные предприятия. Их развитие находится в русле совершенствования отношений социалистической собственности и реализации принципиальных установок реформы, такой, в частности, как разграничение права собственности (включая всенародную) и права хозяйствования, превращение предприятия в полновластного хозяйственника, несущего полную ответственность за прибыль и убытки.

Акционерные предприятия останутся социалистическими; преобладающая их часть — управляемыми государством через принадлежащий ему контрольный пакет акций. Другая их часть на равноправной основе может быть связана с кооперативным сектором хозяйства. Возможно также образование значительного числа компаний смешанного типа. Держателями части ценных бумаг могут стать отдельные лица, в частности сами работники данного предприятия. Регулирование пропорций государственных и других активов акционерных компаний должно быть гибким и дифференцированным по видам деятельности, учитывающим цели хозяйственной политики.

Актуальной задачей экономического регулирования работы акционерных предприятий в направлении обеспечения сбалансированности станет создание экономических условий для стимулирования перераспределения (перелива) средств между видами деятельности, потока ресурсов в направлении рентабельных производств и таких областей, в которых удовлетворение внутреннего и внешнего спроса на продукты требует расширения мощностей. Для решения этой задачи необходимо формирование рынка ценных бумаг, разумеется, исключаяющего спекулятивный оборот.

Важным для обеспечения материально-финансовой сбалансированности при многообразии форм собственности является поэтапное выравнивание экономическими методами условий хозяйствования государственных, кооперативных, акционерных и совместных предприятий.

Нужно радикально пересмотреть принципы проведения реформы. Поскольку ее мероприятия недостаточно скоординированы, проводятся не-

комплексно и в недостаточно быстром темпе, постольку трудно избежать такого положения, когда старый, хотя и неэффективный, но цельный хозяйственный механизм управления уже подорван, а более эффективный новый еще не создан. Это мы наблюдаем в настоящее время: налицо подрыв плановых пропорций, углубляется разбалансированность рынка, растут дефицит государственного бюджета, инфляция, социально неоправданная степень дифференциации доходов и падение жизненного уровня многих трудящихся, занятых в государственном секторе, учащихся и пенсионеров.

Для выхода из такой ситуации необходимо в рамках разработки и реализации общего детального проекта дальнейшего развертывания реформы хозяйственного механизма осуществить специальную программу по оздоровлению экономики, которая реализуется в гибком и подвижном сочетании экономических и административных методов регулирования. Надо форсировать переход к сбалансированному, конкурентному рынку, но еще до его создания последовательно, продуманно ослаблять административное регулирование, чтобы овладеть ситуацией и как можно скорее преодолеть упомянутые негативные явления.

На разработку развернутых во времени планов совершенствования хозяйственного механизма целесообразно распространить реализуемые в настоящее время принципы скользящего планирования. В соответствии с ними итоги выполнения плана очередной пятилетки используются в качестве дополнительной информации для пролонгирования основных направлений экономического и социального развития, имеющих 15-летний горизонт, на очередное пятилетие. Такой подход делает планирование своего рода «следающей системой», вносящей корректировки в будущее поведение управляемого объекта по мере получения информации о его поведении в прошлом.

Если говорить об организационном аспекте разработки программы проведения реформы, то, во-первых, планирование хозяйственного механизма должно быть выведено из-под контроля министерств и ведомств. Обязательно гласное обсуждение разрабатываемых очередных мероприятий реформы и их принятие демократическим путем. Такой механизм проведения реформы должен заменить в большой степени сохраняющуюся практику келейного принятия подзаконных актов аппаратом управления независимо от предложений, которые исходят от научной общественности и практиков, обладающих опытом работы в первичных хозяйственных звеньях.

ЛИТЕРАТУРА

1. О коренной перестройке управления экономикой. Сб. документов. М.: Политиздат, 1987.
2. Типовое положение о нормативном методе распределения дохода на 1988—1990 гг. по объединениям, предприятиям и организациям, переведенным на полный хозрасчет и самофинансирование//Экон. газета. 1988. № 6.
3. Типовое положение об образовании единого фонда оплаты труда на 1988—1990 гг. для предприятий, объединений и организаций, переведенных на полный хозрасчет и самофинансирование//Экон. газета. 1988. № 12.

Поступила в редакцию
15 V 1989