

## ЛИТЕРАТУРА

1. Сталин И. В. Соч. Т. 12. М.: Госполитиздат, 1949.
2. Сталин И. В. Соч. Т. 11. М.: Госполитиздат, 1949.
3. Немчинов В. С. Избранные произведения. Т. 4. М.: Наука, 1967.

Поступила в редакцию  
5 IX 1989

### Альберт Львович ВАЙНШТЕЙН

Соловьев А. С.

(Москва)

60-е годы. Здание на Волхонке, занимаемое Институтом экономики и Институтом философии АН СССР. Первый этаж перестроенного дворца. Направо от лифта до столовой длинный, слабо освещенный коридор. Эти комнаты вдоль коридора первыми приняли когда-то предшественницу ЦЭМИ — Лабораторию экономико-математических исследований (ЛЭМИ) АН СССР, созданную, как и институт, акад. В. С. Немчиновым. Здесь помещались лаборатории ЦЭМИ, которые возглавляли: Б. Н. Михалевский, Б. Л. Исаев, Ю. Н. Гаврилец, Б. П. Суворов, редакция журнала «Экономика и математические методы».

Это было время утверждения экономико-математических методов. Молодыми были в большинстве своем руководители и лабораторий, и института — С. С. Шаталин, Ю. А. Олейник-Овод, да и сам директор Н. П. Федоренко. Совсем молодыми были сотрудники: экономисты, математики, программисты... В новое тогда направление экономической науки пришло немало людей знающих, уверенных в своих силах, смелых. Были и скептики. Однако атмосферу ЦЭМИ и его лабораторий на Волхонке определяли оптимизм, здоровый критицизм, острые, плодотворные дискуссии, низвержение рутины.

Был, может быть, и «перехлест». Молодые бравировали радикальностью еще не до конца сформированных взглядов. Гордились превосходством количественных интерпретаций и решений экономических задач над традиционными, хотя жизненность многого еще предстояло проверить и доказать. Было ощущение широкой перспективы. Рядом с молодыми работали маститые, почти легендарные старики — жрецы науки, носители нравственных ценностей, не сломленные сталинской мясорубкой. Среди них — Альберт Львович Вайнштейн.

Молодые обращались к Вайнштейну с неизменным почтением, теплотой. Между собой говорили о нем с любовью, в соответствии с московской вузовской традицией называя Альберт Вайнштейн, Альберт.

Альберт Львович Вайнштейн руководил семинаром молодых ученых ЦЭМИ. Он был одним из инициаторов и первой институтской научной конференции молодых ученых в 1966 г. Сохранились тезисы доклада с его пометками, блокнот участника конференции, карандашный набросок Альберта Львовича.

Альберт Львович поражал широтой знаний, заражал полнотой восприятия истории науки. Задаешь ему вообще-то простые вопросы. Надеешься и на простые ответы. Однако получаешь энциклопедическую справку и одновременно страницу из исторического романа. В них глубина эрудиции, сочность событий прошлого науки и общества, отголоски бурных научных споров 20-х годов, трагизм 30-х и 40-х, перипетии последующих лет. Вспоминаю два своих «почему», обращенные к А. Л. Вайнштейну.

*Вопрос первый.* Почему в курсе политической экономии М. И. Туган-Барановского, выдержанном в марксистской традиции, наряду с категорией «стоимость» активно применяется категория «ценность»? В вузов-



ском же учебнике и ныне распространенных переводах работ К. Маркса этого нет.

Вайнштейн отвечает, что К. Маркс применял два диалектически связанных термина «wert» и «kosten», определяющих количественную меру содержания товара, участвующего в обмене. Первой категорией он фиксировал потребительскую сторону, «ценность» товара, а второй—затратную, производственную «стоимость». Ранее в русских переводах К. Маркса и политэкономической литературе применяли обе категории. Позднее, в 30-х годах, затратный термин «стоимость» (kosten) вытеснил потребительский термин «ценность» (wert). Тексты переводов были упрощены.

*Вопрос второй.* Т. В. Рябушкин в одном из первых томов «Ученых записок по статистике», анализируя историю и принципы национального счетоводства, дал описание народнохозяйственных балансовых построений Германии второй половины 30-х годов. Однако источника не назвал. Где можно разыскать сведения об этой практически применявшейся балансовой системе, о которой не упоминали даже западногерманские авторы послевоенного времени?

Вайнштейн рекомендует порыться в фондах ФБОН (Фундаментальной библиотеки по общественным наукам) АН СССР, предшественницы нынешнего ИНИОН. Говорит, что в 30-е годы даже в фашистский период кое-какая научная и периодическая литература как-будто поступала из Германии в Москву. Я нашел в каталоге журнал «Volkswirtschaftliche Bilanz». Взял комплект за 1936 г. Поражает сам вид журнала: красно-кирпичная обложка, черные жирные буквы названия, черный герб Рейха. Толстая глянцева́тая желтовато-серая бумага. Поделился впечатлениями с Вайнштейном. Альберт Львович рассказывает, погружает в историю и атмосферу Германии второй половины 30-х годов.

«Знаете, кто издавал этот журнал и почему такая бумага?» Оказывается издатель — весьма авторитетный «плановый» орган Рейха, составлявший германские четырехлетки развития экономики. Во главе учреждения стоял Геринг. А бумага желто-серого цвета, так как изготовлялась из картофельной ботвы. Борьба за экономию ресурсов воплощалась в наглядный символ нации.

Из рассказа возникали зримые черты первых попыток утверждения жесткого механизма государственного регулирования рыночной экономики на германский лад после великой депрессии 1929—1933 гг.

Альберт Львович Вайнштейн был примером высоко нравственного отношения к коллегам, которые могли в чем-то с ним и не соглашаться.

Он порекомендовал мне однажды написать для журнала «Экономика и математические методы» рецензию на сборник трудов возглавляемой им лаборатории [1], где находились его две большие статьи; А. Л. Вайнштейн выступал редактором сборника. Когда рецензия была готова [2], я предварительно показал ее Альберту Львовичу, сказав, что не согласен с его трактовкой некоторых моментов в истории национального счетоводства на Западе. А. Л. Вайнштейн выводил национальные счета из опыта расчета макроэкономических показателей. Я же полагал, что национальное счетоводство возникло в результате перехода балансовых идей в середине 30-х годов с локального на макроэкономический уровень. Это я объяснял потрясением умов предпринимателей, ученых и правительственных чиновников на Западе после «великого кризиса» и их желанием найти радикальные средства ограничения стихии рынка, подрывавшей стабильность общества.

Высказал я свое мнение довольно робко, совсем не так уверенно, как написал тогда в тексте рецензии или сейчас в вышеприведенных строках. Ответ А. Л. Вайнштейна оказался весьма прост: «Да, пожалуй, Вы, Са-ша, правы».

Альберт Львович бывал и совсем другим: острополюмичным, резким в отстаивании своих позиций. Памятно, например, его участие в заседании Ученого совета Института экономики АН СССР, на котором рассматривалась докторская диссертация по методологии исчисления национального богатства. А. Л. Вайнштейн категорически не принимал теоретико-ме-



тодологической непоследовательности, эклектичности предлагаемых соискателем решений. Он задал в ходе обсуждения всего два вопроса, нанес два аргументированных удара. Заседание было отложено по просьбе соискателя и затем не возобновлялось. Это был интеллектуальный турнир во имя научной строгости исследований, один из раундов борьбы за четкое понимание сущности категорий экономической науки и народнохозяйственной статистики.

А. Л. Вайнштейн не допускал, чтобы национальное (народное) богатство трактовалось как соединение разнородных слагаемых, и поэтому не могло быть исчислено в качестве единого синтетического показателя. Он занимал жесткую позицию относительно истолкования сущности этой категории, содержащегося в ряде статистических работ 40—50-х годов [3—5].

Специалисты, которых критиковал А. Л. Вайнштейн, позволяли себе включать в национальное богатство природные ресурсы в их географическом, а не экономическом истолковании. В результате понятие оказывалось содержательно крайне нечетким и совершенно неисчислимым. Изложение своей аргументации против такой методологически нестройной трактовки национального богатства А. Л. Вайнштейн привел в [6, с. 59—68].

«Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России» — наиболее фундаментальный труд А. Л. Вайнштейна, ставший широко известным уже в 60-е годы. История ее непростая и драматична. Она знаменательна для развития советской экономической и статистической мысли и свидетельствует о научном подвижничестве автора, его верности избранной цели.

«Начало работы над публикуемым исследованием относится к 1925 г., — пишет А. Л. Вайнштейн в предисловии, — когда, в связи с окончанием восстановительного периода в народном хозяйстве СССР, в недрах Наркомфина СССР, Госплана СССР и других центральных экономических учреждений оживленно дискутировался вопрос о возможном объеме капиталовложений в СССР в течение ближайших лет» [6, с. 10]. Практические задачи предстоящей реконструкции экономики страны требовали цифровых оценок показателей капитальных вложений, народнохозяйственного накопления, народного богатства по царской России, которые могли бы служить базой плановых проектировок.

А. Л. Вайнштейну была заказана большая теоретико-методологическая, расчетная и аналитическая работа. Предстояло систематизировать огромный разрозненный и противоречивый цифровой материал, создать одну из первых систем статистических показателей и, наконец, главное, выработать и обосновать целостную концепцию исчисления ряда важнейших макроэкономических характеристик.

Эта работа выполнялась на протяжении большого периода времени в основном одним человеком. В 1937—1938 гг. ее автор передал в распоряжение ЦСУ СССР предварительные расчеты некоторых элементов народного богатства и их прироста. К 1941 г. уже подготовил к печати значительную часть исследования, включавшую основные теоретико-методологические разделы. Результаты трудов 20-х — начала 40-х годов увидели свет, однако, лишь в 1956 г. в третьем томе «Ученых записок по статистике». Еще три года ушло у А. Л. Вайнштейна на завершение всей работы. Перерыв в научной деятельности А. Л. Вайнштейна в 40—50-е годы был связан с драматическими страницами его жизни. Ему пришлось разделить судьбу своего поколения.

Ценность труда «Народное богатство...» А. Л. Вайнштейна для современных экономистов и статистиков велика. Работа Альберта Львовича — это не только цифры; это — энциклопедия российских статистических источников предреволюционной поры и статистической методологии тех лет, содержащая теоретико-методологическую концепцию исчисления системы показателей народного (национального) богатства и народнохозяйственного накопления. Это исследование по теории статистических показателей, по ключевым идеям социально-экономической статистики.



Альберт Львович ясно определял свою позицию: «Всякому крупному статистическому исследованию должно предшествовать теоретическое определение или конструирование основных категорий, подлежащих изучению, выяснение их экономической сущности. Только в связи с этим может быть проведено рассмотрение и анализ методов и статистических источников, могущих быть использованными для и с точки зрения целей исследования, что является необходимой предварительной стадией всякого эмпирического исследования» [6, с. 19].

Четкость понятий А. Л. Вайнштейн считал предпосылкой правильности применяемой статистической терминологии, показателем чистоты мысли исследователя. В приведенных положениях заложена и ясно изложена принципиальная идея единства качественной и количественной сторон сущности статистических показателей и всей социально-экономической статистики.

Стремление к полному рассмотрению цели и средств изучения явления, к гармонии содержания и метода было отличительной чертой Альберта Львовича — ученого. Сформулированные им теоретико-методологические подходы могут служить сегодня верным ориентиром при разработке систем статистических показателей, характеризующих сложные общественные процессы и категории. Потребность в создании таких систем в настоящее время крайне остра.

В многогранном научном наследии А. Л. Вайнштейна есть еще одно научное направление, пронизывающее всю его творческую жизнь: исследование народнохозяйственной динамики и разработка методов ее изучения. Актуальность исследований в этой области, думается, будет возрастать.

А. Л. Вайнштейн был в СССР одним из первых переводчиков и интерпретаторов метода прогнозирования рыночной конъюнктуры, получившего в 20-х годах наименование «экономического барометра» [7, 8]. Являясь сотрудником Конъюнктурного института НКФ СССР, руководимого Н. Д. Кондратьевым, А. Л. Вайнштейн увлекся применением методологии гармонического анализа (рядов Фурье) к исследованию периодичности и прогнозированию колебательных процессов, в экономике. Рыночная циклическая экономика нэпа, стремление познать движение конъюнктуры и сознательно регулировать хозяйственные процессы по схеме «рынок плюс план» вызвали устойчивый интерес общества к анализу народнохозяйственной динамики (оперативной и долгосрочной). Разработки по методологии экономической конъюнктуры в СССР находились также в русле развития мировой экономической мысли первой четверти XX в.

А. Л. Вайнштейн констатирует в [9]: «Гарвардский барометр приблизительно с 1925 г. потерял свою чувствительность и сошел со сцены, пережив свою славу». Надвигались суровые события 1929—1933 гг. Не вдаваясь в подробный анализ острой и интересной дискуссии, которая разгорелась в США и вне США вокруг причин краха барометра, А. Л. Вайнштейн заметил, что «чистый эмпиризм его построения давал возможность разного истолкования подмеченных ранее закономерностей и последовательности движения кривых. Они могли быть порождены, в частности, и совершенно случайными причинами» [9]. На эту слабую сторону методологии барометров конъюнктуры обратил внимание Е. Е. Слуцкий [10].

В целом применяемые в 20-х годах статистические и математические методы прогноза динамики народного хозяйства А. Л. Вайнштейн оценивал в прикладном отношении как неудачные. Однако он полагал, что эти работы оказались плодотворными для разработки новых математико-статистических методов.

Автор этих строк в середине 60-х годов, например, воспользовался опытом применения гармонического анализа для выявления периодичностей в динамике процесса поступления наличных денег в кассы банка и отделения экономически объяснимых правильностей колебательного процесса от межгодового тренда и «белого шума» [11].

В послевоенное время А. Л. Вайнштейна привлекли исследования динамических закономерностей роста национального дохода, фонда потреб-



ления и накопления в СССР. Анализ динамики этих показателей, выполненный им уже в ЦЭМИ [12], отличается тщательной обработкой методологии, а следовательно, и надежностью полученных результатов. Подвергая в ряде случаев критике методологию, применявшуюся в ЦСУ СССР, А. Л. Вайнштейн никогда не ставил публицистическую остроту превыше научной четкости предлагаемых им альтернативных приемов расчета. Эта его позиция и сейчас воспринимается с самым глубоким профессиональным уважением. Ее часто не достает современным дискуссиям по методологии изучения экономической динамики.

При расширении сферы действия товарно-денежных отношений в СССР, развитии хозяйственной самостоятельности предприятий, объединений, регионов вновь возрастает потребность изучения синтетических характеристик экономической конъюнктуры, развития методологии и информации анализа хозяйственной динамики.

Научное исследование Альберта Львовича Вайнштейна и сейчас помогает в решении актуальных проблем современной экономики и статистики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Статистика народного богатства, народного дохода и национальные счета. М.: Наука, 1967.
2. Соловьев А. С. Статистика народного богатства, народного дохода и национального счета//Экономика и мат. методы. 1968. Т. IV. Вып. 6.
3. Словарь-справочник по социально-экономической статистике. М.: Госстатиздат, 1948.
4. Курс экономической статистики. М.: Госстатиздат, 1955.
5. Фреймундт Е. Н. Очерки по статистике национального богатства. М.: Госстатиздат, 1955.
6. Вайнштейн Альб. Л. Народное богатство и народнохозяйственное накопление пред-революционной России. М.: Госстатиздат, 1960.
7. Ленуар Б. Экономические показатели Комитета экономических исследований Гарвардского университета (пер. с англ.)//Вестн. статистики. 1925. № 17.
8. Вайнштейн Альб. Л. Проблемы экономического прогноза в ее статистической постановке. М.: РАНИОН, 1930.
9. Вайнштейн Альб. Л. Эконометрия и статистика//Гинтнер Г. Введение в эконометрию. М.: Статистика, 1965.
10. Слуцкий Е. Е. Сложение случайных величин как источник циклических процессов//Вопр. конъюнктуры. 1927. Т. III. № 3.
11. Соловьев А. С. Процессы управления и обращение денег//Экономика и мат. методы. 1966. Т. II. Вып. 3.
12. Вайнштейн Альб. Л. Динамика народного дохода СССР и его основных компонентов//Экономика и мат. методы. 1967. Т. III. Вып. 1.

Поступила в редакцию  
12 VII 1989

---

Александр Львович ЛУРЬЕ

Лившиц В. Н.

(Москва)

Среди выдающихся ученых старшего поколения, внесших наиболее весомый вклад в развитие экономико-математического направления в СССР и создание теории оптимального планирования и функционирования социалистической экономики, по праву стоит имя А. Л. Лурье.

Александр Львович Лурье родился в Москве 21 июня 1903 г. в семье медицинских работников. В 1920—1924 гг. он учился в Московском институте народного хозяйства (первые два года — на электропромышленном факультете, а затем — на экономическом). В 1924—1925 гг. А. Л. Лурье работал экономистом Наркомторга, подготовил несколько статей по ярмарочной торговле. В 1926 г. — служба в Красной Армии и