

НАУЧНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ И ЕГО ЖУРНАЛ

Федоренко Н. П., Лопатников Л. И.

(Москва)

В статье дается обзор основных материалов журнала «Экономика и математические методы» за 25 лет его существования. Анализируется его роль в становлении и развитии экономико-математического направления советской экономической науки. Высказываются некоторые рекомендации о дальнейшем улучшении работы журнала и повышении эффективности его участия в кардинальной экономической реформе.

В экономической науке начала 60-х годов наблюдался подъем творческой и духовной активности, связанный с общей общественно-политической обстановкой, сложившейся после XX съезда КПСС. Этот период ознаменовался раскрепощением научной общественной мысли от догматизма в результате начавшегося (к сожалению, не надолго) процесса ликвидации последствий культа личности Сталина и общей демократизации жизни в стране. Немаловажным обстоятельством явилась развернувшаяся в те годы широкая экономическая дискуссия и подготовка экономической реформы.

Все больше ученых, практиков народного хозяйства начинали понимать, что управление экономикой, чрезвычайно усложнившейся за предшествующие десятилетия, настоятельно требует нового научного подхода, новой методологии государственного планирования общественного производства. Резко возрос интерес к исследованию и решению крупных народнохозяйственных задач с использованием количественных методов. Причем большие надежды на проведение необходимых для этого трудоемких расчетов, соответствующих сложности подобных задач, возлагались на появившиеся к этому времени ЭВМ. Возникали все новые и новые большие и малые группы ученых, вовлекавшиеся в орбиту этих исследований. Несомненно, определенное значение имел и расширившийся интерес к ним научной молодежи — как экономистов, так и математиков, кибернетиков, статистиков: ведь в применении математики к такой сложной и непривычной среде, как экономические процессы, открывались захватывающие дух перспективы.

Не следует забывать, однако, о том, сколь мощны были в тот период сталинистские, догматические силы в экономической науке. Многие из ученых старой формации, прежде всего представителей так называемой официальной политической экономии, в штыки принимали как идею применения математики в экономике в принципе, так и особенно идеи выработанной Л. В. Канторовичем и В. В. Новожиловым теории оптимального распределения ресурсов, которая, по их мнению, смыкалась с антимарксистскими маргиналистскими концепциями. Их острую настороженность вызывали попытки использовать и поставить на службу социалистическому планированию достижения зарубежной эконометрии (ее иначе, как с эпитетом «буржуазная», даже не называли). Публикации экономистов-математиков всячески тормозились в издательствах и редакциях.

Когда в 1963 г. был основан Центральный экономико-математический институт, это не означало зарождения какого-то нового явления в отечественной экономической науке. Скорее, это был акт закрепления, утверждения того, что в науке уже сложилось, пустило мощные побеги: ее экономико-математического направления. Оно накопило к тому времени немалый теоретический багаж, объединило творческие силы мно-

гочисленных исследователей в разных городах страны, прежде всего в Москве, Ленинграде, Новосибирске и Киеве; приобрели широкую, международную известность имена таких ученых, как Л. В. Канторович, В. В. Новожилов, В. С. Немчинов. Сам ЦЭМИ возник не на пустом месте; он был, как известно, образован на базе Лаборатории экономико-математических методов АН СССР, Отдела математической экономики ВЦ АН СССР, математической группы Отдела экономической эффективности капитальных вложений ИЭ АН СССР и других научных подразделений, причем каждое из них обладало своим опытом, своими традициями и научными подходами.

На экономико-математическое направление возлагались большие надежды, перед ним ставились весьма сложные задачи подготовки системы планового управления экономикой страны к переходу на новую научную и техническую основу. В этих условиях было очень важно консолидировать силы его сторонников, дать им трибуну для выражения своих взглядов, обсуждения путей научного поиска, обнародования достижений. Поэтому одновременно с учреждением ЦЭМИ было принято и решение о создании его органа — журнала «Экономика и математические методы». Первый его выпуск увидел свет в начале 1965 г. Программа журнала была сформулирована здесь в передовой статье. Поставив вопрос «...о комплексной перестройке системы планирования и управления народным хозяйством на научных основах с широким применением автоматических устройств на всех участках с целью достижения максимально эффективного управления», редколлегия, в частности, заявляла: „Фронт работ, ведущихся в этом направлении, с каждым днем расширяется. Уже нет области народного хозяйства, где бы не проводились эксперименты по применению экономико-математических методов“.

В этих условиях возникает острая необходимость в регулярном периодическом издании, которое явилось бы трибуной для обмена опытом и дискуссий по актуальным проблемам этого молодого, но уже признанного и, несомненно, очень перспективного направления экономической науки.

Журнал «Экономика и математические методы» будет освещать проблематику чрезвычайно широкую и актуальную в теоретическом и практическом отношении... Журнал имеет целью вести научную разработку вопросов применения математических методов и вычислительной техники в экономических исследованиях и хозяйственной практике, освещать опыт этого применения в СССР и зарубежных странах, оказывать методическую помощь работникам планирующих организаций, хозяйственных предприятий и научных учреждений».

Обращаясь к читателям, редколлегия выражала надежду, что издание журнала будет способствовать укреплению связей между экономистами, математиками, инженерами, плановыми и административными работниками, а это, в свою очередь, — содействовать развитию экономико-математической науки и успешному решению стоящих перед советским народом хозяйственных задач.

Сегодня, когда журналу исполнилось четверть века, по-видимому, есть смысл посмотреть, насколько оправдались надежды, как осуществились планы редакции, попытаться оценить как успехи, так и неудачи, просчеты, а главное, осмыслить действительную роль журнала в развитии экономико-математического направления на протяжении этого, немалого уже периода.

1. НАЧАЛО ПУТИ

В первом выпуске журнала была опубликована (посмертно) статья В. С. Немчинова «Статическая модель общественного разделения труда». Она еще раз показала, какое большое значение придавал Василий Сергеевич математическому описанию категорий марксистской политической экономии и численному определению экономических величин. Под моделью общественного разделения труда он понимал систему моделей оптимального планового производства, обращения, ценообразования и

распределения общественного продукта. В 1965 г. (в вып. 5) в журнале помещена статья В. В. Новожилова «Закономерности развития системы управления социалистическим хозяйством» — острая, новаторская по своим постановкам, многие из которых вполне актуально звучат и сегодня. Перечитывая ее, нельзя, например, не обратить внимания на следующее: «...демократический централизм в управлении социалистической экономикой предполагает использование двойного регулятора общественного производства — централизованного руководства и авторегулирующих средств товарно-денежных отношений».

Перекидывая мостик в сегодняшний день, уместно отметить здесь последовательность, с которой журнал проводит в жизнь эту принципиально важную идею, не поддаваясь кампанейщине и моде и не шарахаясь из стороны в сторону — от преувеличения достоинств чрезмерной централизации («планирования до последнего гвоздя»), которым отличались многие издания в прежние годы, до пропаганды безбрежной рыночной стихии, какую мы порой наблюдаем сейчас. Эта идея пронизывала все общеэкономические публикации прошлых лет, в том числе и посвященные проблемам СОФЭ, и тем более отчетливо звучит на страницах журнала в последние годы — годы перестройки. Достаточно сослаться в подтверждение этого вывода на материалы «Круглого стола» редакции на тему «Перестройка управления экономикой: проблемы, перспективы», опубликованные в вып. 4—6 журнала за 1988 г., и вып. 1 за 1989 г., на недавние статьи акад. А. Г. Аганбегяна и Л. И. Абалкина, чл.-корр. АН СССР Н. Я. Петракова, а также В. Ф. Пугачева, Е. Г. Ясина и других авторов, внесших заметный вклад в формирование теоретических основ современной кардинальной экономической реформы в СССР.

В. В. Новожилов ставил принципиальные вопросы ценообразования, требовал приближения («хотя бы грубого») цен и хозяйственного расчета к оптимальным схемам. И здесь хотелось бы отметить последовательность журнала. За минувшие годы идеи оптимального ценообразования получили существенное развитие, конкретизировались, приблизились к потребностям и условиям реальной хозяйственной практики. Концепция цены планового равновесия, разного рода компромиссные варианты систем ценообразования, разрабатывавшиеся в ЦЭМИ и других институтах, впервые были обнародованы на страницах «Экономики и математических методов» и только после этого стали предметом обсуждения в многочисленных других изданиях. И сейчас, когда на очереди стоит реформа ценообразования, журнал предает гласности все достойные рассмотрения научные рекомендации по этим вопросам.

В том же 1965 г. журнал опубликовал информацию о присуждении акад. Л. В. Канторовичу, акад. В. С. Немчинову (посмертно) и проф. В. В. Новожилову Ленинской премии.

Научная периодизация истории журнала, как и всего направления в целом, — по-видимому, дело будущего. Но можно заметить, что в рассматриваемый начальный период редакция стремилась собрать воедино все ценное, что к тому времени уже было наработано наукой, а также поднимать наиболее принципиальные ее проблемы. Так, на первом этапе большое внимание уделялось общим вопросам экономико-математического моделирования — его принципам, сложности, адекватности моделей и т. п. В этом смысле след в памяти оставила публикация работы «Моделирование экономических систем» (1965 г., вып. 3, 4), написанной выдающимся английским экономистом Р. Стоуном, позднее ставшим лауреатом Нобелевской премии.

Еще в 50-е годы под руководством В. С. Немчинова были возобновлены и существенно развиты работы по составлению отчетных и плановых межотраслевых балансов народного хозяйства СССР, союзных республик и экономических районов. В них принимали участие десятки научно-исследовательских, плановых и статистических организаций. Журнал публикует ряд статей по принципиальным теоретическим и методологическим вопросам межотраслевых исследований, в частности, о

методах агрегирования в межотраслевом балансе, о роли и месте конечного продукта, о связи межотраслевого баланса и народнохозяйственного планирования. Обобщающий характер имела статья Э. Ф. Баранова, Ф. Н. Клоцвога, В. В. Коссова, С. С. Шаталина, М. Р. Эйдельмана «Итоги и перспективы межотраслевых исследований в СССР» (1967, вып. 5). В том, что в 1968 г. группа ученых была награждена Государственной премией СССР за цикл исследований по разработке методов анализа и планирования межотраслевых связей и отраслевой структуры народного хозяйства, построению плановых и отчетных межотраслевых балансов, есть, очевидно, и доля заслуги журнала «Экономика и математические методы», популяризовавшего эти результаты.

В 60-е годы был опубликован ряд статей Б. Н. Михалевского — крупного ученого, со дня основания журнала бывшего заместителем главного редактора (вплоть до безвременной кончины в 1973 г.) — в частности, об одной из первых макроэкономических динамических моделей, о работе по созданию многоярусной системы моделей для среднесрочного планирования, о результатах исследований в области производственных функций. (Михалевский первым провел на их основе статистическое изучение параметров развития экономики страны и сделал весьма тревожные прогнозы о снижающейся динамике эффективности общественного производства, к сожалению, тогда не вызвавшие адекватной реакции у руководства.)

На страницах журнала отражалась эволюция взглядов исследователей на моделирование: от построения единых макромоделей к сложным многоуровневым системам, более соответствующим действительной иерархической структуре народного хозяйства.

Одновременно наблюдался и переход от описательных моделей к нормативным, оптимизационным. Журнал на первом этапе уделял относительно немного места вопросам оптимизации, но постепенно их роль существенно возрастала. Возникли понятия оптимального управления народным хозяйством, народнохозяйственного критерия оптимальности, глобального и локального критериев. Уже в 1965 г. (вып. 2, 3) были помещены статьи В. А. Волконского «Оптимальное планирование в условиях большой размерности» и Е. Г. Гольштейна «Двойственные задачи выпуклого программирования», в 1966 г. — Ю. В. Сухотина «О критерии оптимальности народнохозяйственного плана» (вып. 2), в 1967 г. — Л. А. Мелентьева «К проблеме оптимизации сложных экономических систем» (вып. 4) и В. А. Волконского «Товарно-денежный механизм в оптимальном управлении хозяйством и ценообразование» (вып. 4) и др. Так, с разных сторон — экономики, математики, кибернетики — исследователи (и с ними журнал) готовили принципиальный поворот к широкой разработке концепции оптимального планирования и управления социалистической экономикой. Важным стимулом к такому повороту послужило известное августовское постановление ЦК КПСС 1967 г. «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве». В нем в качестве одной из важнейших задач экономической науки была выдвинута разработка теории и методов оптимального планирования и функционирования социалистического народного хозяйства. Развернутая характеристика теоретических и практических вопросов, возникших в связи с этим перед ЦЭМИ и экономико-математическим направлением в целом, была дана в статье Н. П. Федоренко «Проблемы теории и практики оптимального функционирования народного хозяйства» (1967, вып. 5).

2. ПОД ЗНАКОМ КОНЦЕПЦИИ СОФЭ

Идеи СОФЭ — системы оптимального функционирования социалистической экономики — на длительное время заняли ведущее место на страницах журнала, во многом определяя его лицо. Теоретические вопросы оптимального функционирования поднимались в статьях Ю. В. Овсиен-

ко, С. М. Мовшовича, И. Л. Лахмана, С. С. Шаталина, Ю. Н. Гаврильца и многих других авторов. Углублялось понимание проблем критерия оптимальности, общественной полезности благ и ресурсов. Начались поиски новых подходов, в частности, по переходу от скалярных к векторным критериям оптимальности, по динамизации задач программирования, усилению статистического, вероятностного исследования экономических процессов.

Развитие теории СОФЭ на этом этапе играло, мы бы сказали, двоякую роль. Во-первых, она подрывала устои закостеневшей официальной политэкономии, выдвигая новое, более глубокое и недогматическое понимание марксовой теории трудовой стоимости, теории ренты (здесь нельзя не упомянуть публикации Н. Я. Петракова, К. Г. Гофмана). Выдвигались рекомендации о коренной перестройке ценообразования, формулировались тезисы о необходимости саморегулирования хозяйственных звеньев как условия устойчивости и эффективности функционирования экономической системы, о вероятностном, а не строго детерминированном характере этой системы при централизованном планировании и др. Все это, как известно, вызывало особое раздражение «радетелей чистоты» марксистской теории, на самом деле далеких и от чистоты, и от теории.

Во-вторых, развитие СОФЭ готовило умы к новому восприятию самой сущности экономической системы социализма, новым взглядам на хозяйственный расчет, вертикальные и горизонтальные взаимоотношения между ячейками народного хозяйства, придавая непривычно важное значение последним, т. е., как мы сегодня сказали бы, товарно-денежным, рыночным отношениям между предприятиями. Нельзя не упомянуть, что возникший в публикациях по вопросам СОФЭ тезис о возможности саморегулирования хозяйственных объектов в рамках этой системы вызывал самую резкую критику в ряде изданий.

1970 г.— год столетия В. И. Ленина — побудил исследователей обратиться к теоретическому наследию и опыту практической деятельности основателя социалистического государства в поисках ответов на многие трудные вопросы формирования системы оптимального функционирования экономики, особенно касающиеся методов управления ею. В журнале был помещен ряд статей о ленинском наследии и его значении для решения актуальных экономических проблем, в том числе работы С. С. Шаталина «В. И. Ленин и проблема соотношения I и II подразделений общественного производства» (вып. 1), Б. Л. Исаева «К ленинскому тезису о банках как едином аппарате общественного счетоводства и экономического регулирования» (вып. 3), А. Л. Вайнштейна «Наблюдение и представление динамики народного хозяйства СССР в свете идей В. И. Ленина» (вып. 2), Н. П. Федоренко «Принципы оптимального функционирования социалистической экономики в свете ленинского наследия» (вып. 2). В последней из названных статей, в частности, опираясь на высказывания Ленина, автор настаивал на замене жесткого директивного планирования сверху всего и вся «мягким управлением дирижера», основанным на экономической заинтересованности участников общественного производственного процесса, обладающих широкой самостоятельностью и возможностями самоуправления, в результатах этого процесса.

Роль экономических средств воздействия, говорилось в журнале, не должна сводиться к тому, чтобы использовать отдельные экономические стимулы для лучшего выполнения отдельных заданий централизованного плана (таково было распространенное в то время мнение), а наоборот, надо, чтобы вся система экономических средств воздействия обеспечивала заинтересованность каждого хозяйственного звена в выборе и в соблюдении наилучшей траектории движения к общей цели, т. е. и в установлении, и в выполнении оптимальных плановых заданий. В переводе на язык СОФЭ это означало необходимость совпадения локальных критериев с глобальным критерием оптимальности социалистической системы.

Идеи СОФЭ вызвали критику в журналах «Плановое хозяйство», «Вопросы экономики» и в ряде других экономических изданий. Речь шла о самых принципиальных вопросах экономической науки: о соотношении нормативного и дескриптивного подходов к экономическим явлениям, о принципе и критериях оптимальности социально-экономических процессов, о значении общественной полезности и понимании категории трудовой стоимости и пр. Наиболее серьезные и аргументированные утверждения критиков СОФЭ были обстоятельно рассмотрены и опровергнуты в цикле статей В. Г. Гребенникова, О. С. Пчелинцева и С. С. Шаталина: «Принцип оптимума и политическая экономия социализма (1974, вып. 6)», «Ценностные отношения в системе оптимального функционирования социалистической экономики» (1975, вып. 1), «Динамический народнохозяйственный оптимум и плановое ценообразование» (1975, вып. 2), а также в публикациях Н. Я. Петракова, Д. М. Казакевича, Ю. В. Овсиенко и других ведущих сотрудников ЦЭМИ и ИЭОПП.

Важно, что кристаллизация концепции СОФЭ оказала влияние на многие другие стороны экономико-математических исследований, которые велись в рассматриваемый период в стране, и это нашло отражение на страницах журнала. Под влиянием концепции СОФЭ также развернулись принципиально важные исследования по усилению роли экономических методов в управлении социалистической экономикой. В сознании советских экономистов — не без участия журнала — стало утверждаться понимание серьезных недостатков сложившейся системы преимущественно административного управления.

Об этом, в частности, свидетельствовали материалы целевого номера (1972 г., вып. 6): в нем показывалась развернутая картина развития экономико-математических исследований на Украине (П. И. Багрий), в Эстонии (А. Г. Венделин), в Российской Федерации (Н. С. Зенченко и В. М. Иванов), в Литве (Р. Л. Раяцкас) и в других республиках. Трудно перечислить все материалы журнала, опубликованные в этот период по социально-экономическому планированию и ценообразованию, усилению роли экономических методов в управлении народным хозяйством страны. Концепция СОФЭ открыла методологические и методические ориентиры для решения многих из этих проблем. По существу целое десятилетие — 70-е годы (точнее, до 1983 г., о чем будет сказано ниже) они стояли в центре деятельности редколлегии. Под их влиянием развивалось макро моделирование и разработка сложных систем моделей народного хозяйства, среди которых наибольшее внимание в журнале уделялось таким системам, как СМОТР (система моделей согласования отраслевых и территориальных плановых решений), разработкой которой руководили Э. Ф. Баранов и И. С. Матлин, многоступенчатая система оптимизации перспективных народнохозяйственных планов (см. например, статью В. Ф. Пугачева в вып. 6 за 1978 г.), оптимизационная межотраслевая межрайонная модель (см. публикацию А. Г. Гранберга в вып. 1 за 1974 г.). В связи с этим следует особо упомянуть работы Э. Ф. Баранова, В. И. Данилова-Данильяна и М. Г. Завельского «О системе оптимального перспективного планирования» (1971, вып. 3), а также Ф. Н. Клоцвога, Э. Б. Ершова, Р. А. Бузунова, А. А. Конюса и Г. М. Абдыкуловой «Модель межотраслевого баланса с элементами оптимизации» (1971, вып. 5). В этот период публиковались многочисленные материалы по оптимизации отраслевого и территориального планирования. В статьях сотрудников ИЭ ОПП, ЦЭМИ и ряда других институтов раскрывались принципы создания и применения экономико-математических моделей планирования и размещения производства, а также использования математических моделей при проектировании промышленных узлов и ТПК (например, статья А. К. Бразаускаса и Б. А. Лагоши «О подходе к экономико-математическому моделированию развития промышленных узлов в Литовской ССР», 1974, вып. 5). Постоянно выступали по проблемам отраслевого планирования такие постоянные

авторы этого издания, как Б. П. Суворов, А. А. Макаров, А. С. Некрасов и др.

В журнале впервые была опубликована методика оптимизации развития и размещения производства с использованием экономико-математических методов и ЭВМ (1977, вып. 6), позднее выпущенная отдельной книгой (под редакцией А. Г. Аганбегяна и Н. П. Федоренко) и сыгравшая заметную роль в совершенствовании отраслевого планирования. Важнейший вопрос о единстве территориального и отраслевого планирования развития производства поставил Д. М. Казакевич в вып. 4 за 1974 г.

Заслуживает упоминания материал, посвященный совершенно новой, нигде прежде не поднимавшейся теме, подготовленный М. Я. Лемешевым, Ю. В. Сухотиным и А. Ф. Демидовым: «Об экономической эффективности космического земледелия», в котором впервые излагались методы оценки экономической эффективности мирного использования космической техники. Не случайно реферат этой статьи был опубликован в популярном журнале «Наука и жизнь».

В эти годы, сломив сопротивление консерваторов, которые были убеждены, что в плановом хозяйстве прогнозы не нужны, ряд сотрудников ЦЭМИ — и среди них, конечно, надо в первую очередь упомянуть имя покойного А. И. Анчишкина, — приступил к выработке методологии народнохозяйственного и социально-экономического прогнозирования; по инициативе ЦЭМИ началась разработка Комплексной программы научно-технического прогресса на 1976—1990 гг. — первой из цикла подобных программ, составление которых (каждые пять лет) стало важной предплановой стадией социально-экономического планирования в стране. Вопросы прогнозирования и выработки соответствующих экономико-математических моделей также нашли свое место на страницах журнала. В частности, новые идеи содержались в статье Ю. В. Яременко «Использование модели межотраслевых взаимодействий в прогнозных расчетах» (1978 г., вып. 2). Дифференцированный баланс доходов и потребления и другие модели благосостояния населения, модели спроса и предложения товаров на социалистическом рынке — проблематика таких постоянных авторов журнала, как Н. М. Римашевская, И. Л. Лахман и др.

В вып. 3 за 1972 г. появилась принципиально важная статья Н. П. Федоренко, Ю. Р. Лейбkinда, Е. З. Майминаса, А. А. Модина, С. С. Шаталина и О. М. Юня «Система комплексного планирования», которая обозначила новый этап исследований, проводившихся в ЦЭМИ, Госплане СССР, связанных с начавшейся разработкой АСПР Госплана СССР и, как стали тогда говорить, новой технологией социально-экономического планирования (СКП). Работа над СКП в теоретическом плане стимулировала развитие системного подхода к анализу экономических процессов и явлений (а может быть и наоборот — стимулировалась им, во всяком случае связь очевидна). Здесь, в частности, надо вспомнить статью Е. З. Майминаса «Развитие системного подхода к народнохозяйственному планированию (теоретические проблемы)» (1974, вып. 5). Одним из первых в советской научной литературе журнал выступил с публикациями о программно-целевых методах планирования и управления. В статьях Р. Л. Раяцкаса, В. В. Коссова и других авторов рассматривались методологические и практические вопросы территориального, регионального планирования. Принципиально важно, что в них, в отличие от «отраслевых» задач, исследователи неизбежно затрагивали проблемы не столько производственные, сколько социально-экономические, и это не могло не сказываться на эволюции взглядов сторонников СОФЭ.

В связи с этим отметим разработку социально-экономических проблем природопользования; среди многочисленных статей по данной проблематике — работу С. М. Вишнева «О моделировании взаимосвязей общества и природы» (1974, вып. 3). Этот аналитический обзор, а также статья «Моделирование экономической динамики с учетом загрязнения

окружающей среды» Р. Л. Раяцкаса и В. П. Суткайтиса (1979, вып. 1), работы К. Г. Гофмана, Н. Ф. Реймерса и многих других авторов доказывали необходимость отказаться от прежнего бездумного, расточительного отношения к природе, поднимали принципиальные проблемы зарождавшейся новой науки экономики природопользования или экологической экономики (название еще нельзя считать устоявшимся). В частности, теория СОФЭ вызвала к жизни вопросы об экономической оценке природных ресурсов; их исследование закономерно привело к выработке рекомендаций о введении в хозяйственную практику платы за ресурсы.

И когда сегодня мы читаем в Постановлении первого Съезда народных депутатов СССР слова: «перейти к системе платежей за ресурсы...», то не без удовлетворения вспоминаем, что научные основы этого перехода закладывались в 70-е годы, и именно учеными экономико-математического направления, которых за это называли антимакистами и клеймили на страницах известных экономических журналов и учебников по политической экономии социализма... Более того, вопрос о платежах за ресурсы вызывал и другие: кому платить, кто должен платить? Так исподволь мы начинали подходить к проблеме собственности и ее форм в условиях социализма. Казалось бы, абстрактные математические постановки, в частности, об объективно обусловленных оценках, подталкивали к размышлениям над самыми принципиальными политико-экономическими проблемами. Как известно, только сейчас, в ходе перестройки, эти проблемы начали получать права гражданства. В журнале «Экономика и математические методы» они звучали уже два десятилетия назад...

Неоднократно журнал обращался и к теме оценки трудовых ресурсов, платы за их использование (статьи И. А. Машинского в вып. 2 за 1975 г., А. Ф. Мудрецова, Е. Г. Шаргунова в вып. 5 того же года, В. А. Волконского, Н. В. Павлова, В. Б. Ткача в вып. 1 за 1978 г. и др.). Эта тема лишь сегодня начинает находить отражение в хозяйственной практике, в формирующемся новом экономическом механизме.

Все чаще и чаще в 70-е годы редколлегия выдвигала на обсуждение научной общестственности проблемы хозрасчета, кредита и финансов. Принципиальные вопросы преобразования хозяйственного механизма ставили в своих статьях П. Г. Бунич, В. А. Тихонов, М. А. Стырикович и др. Хотя не всегда выступления по этой проблематике опирались на математические методы, как того требовало, казалось бы, название журнала, но понять это обстоятельство можно: важно было прежде всего в общетеоретическом аспекте рассмотреть соответствующие вопросы, и тут позиция журнала, безусловно, отличалась от позиции прочих экономических периодических изданий, поскольку исходила из стремления творчески, недогматически относиться ко многим устоявшимся положениям марксистской науки, опиралась на методологические принципы теории оптимального функционирования социалистической экономики. Таким образом, экономико-математическое направление и его журнал исподволь, давно готовили перестройку нашей экономики, и этого нельзя недооценивать.

Журнал регулярно уделял много места статьям, посвященным формированию АСПР Госплана СССР и госпланов союзных республик. На его страницах обсуждались принципиальные основы АСПР, содержание Центрального комплекса задач (ЦКЗ), целый ряд методических и методологических вопросов. Вопреки высказыванию одного из тогдашних руководителей Госплана о том, что АСПР и СОФЭ якобы «несовместны», на страницах «Экономики и математических методов» проблемы этих систем не только совмещались, но и происходило взаимное обогащение идеями сотрудников академической науки и плановых органов. Статьи ведущих работников Госплана и его ГВЦ, постоянных авторов журнала В. Б. Безрукова, Я. М. Уринсона, О. М. Юня показывают плодотворность такого сотрудничества. (Кстати, идея создания АСПР была впервые выдвинута на страницах журнала еще в 1966 г., вып. 1, в статье

тогдашних работников Госплана Б. А. Волчкова, Ю. Р. Лейбинда и Ю. М. Самохина.)

Особого внимания требует анализ роли журнала в развертывании в стране автоматизированных систем управления (АСУ) разного уровня и типа. Известно, что отношение к этому явлению сегодня сложилось неоднозначное. Высказываются мнения о том, что большие средства, научные творческие усилия, направленные на создание АСУ различных типов и размеров (от предприятий до министерств), в те годы были затрачены чуть ли не напрасно. Упомянется, что в большом числе случаев АСУ, создание которых происходило в условиях административного ведомственного диктата, на основе централизованных капитальных вложений, в конечном счете дали незначительный эффект, не привели к ожидаемому сокращению управленческого аппарата и т. п. По этим вопросам вообще велась оживленная полемика в печати, сейчас же она стала особенно ожесточенной. Высказываются мнения о том, что АСУ себя не оправдали, что попытка, как заявляют иронически, «асунизации» страны была одной из многих дорогостоящих ошибок застойного периода и т. п.

Журнал «Экономика и математические методы» одним из первых выдвинул идею АСУ. Среди многочисленных материалов по проблематике формирования и развития АСУ следует назвать прежде всего статьи А. А. Модина, Н. В. Махрова, Е. Г. Яковенко, И. П. Шубкиной, В. И. Данилина, О. В. Голованова и многих других. Что же касается приведенных мнений и оценок, то, несколько забегаая по времени вперед, нельзя не сослаться на обстоятельную и глубокую статью Л. В. Канторовича, Н. И. Чешенко, Ю. М. Зорина, Г. И. Шепелева «Об использовании оптимизационных расчетов в АСУ отраслями народного хозяйства» (1978, вып. 5). В ней был дан детальный анализ состояния дел в рассматриваемой области и вскрыта одна из главных причин недостаточной эффективности АСУ, вызвавшей столь широкий негативный общественный резонанс. Авторы выяснили, что лишь в незначительной степени АСУ использовались для реализации оптимизационных расчетов; во многих случаях они из систем управления по существу превращались в системы автоматизированной поставки информации, да еще применялись для выполнения рутинных учетных, бухгалтерских и прочих подобных работ. Иными словами, экономико-математическое моделирование не стало основой АСУ, как это предполагалось первоначально.

Пожалуй, следует признать, что здесь в какой-то мере повинен сам журнал. На его страницах уделялось в тот период неоправданно мало места рубрике «Практический опыт». Редколлегия следовало бы внимательнее отнестись к каждому случаю эффективного применения экономико-математических моделей, оптимизационных расчетов в АСУ на предприятиях, в отраслях (а такие факты были, и на первых порах не так уже редко) и детально раскрывать его, пропагандировать, даже рекламировать среди своих читателей. Это послужило бы распространению и закреплению накопленного опыта. (Вряд ли следует подробно останавливаться на другой, более существенной причине сложившегося вокруг АСУ положения — экономической незаинтересованности хозяйственников в их эффективном использовании прежде всего из-за так называемого планирования от достигнутого, побуждающего хозяйственников не вскрывать, а скрывать резервы. Это в равной степени относится ко всем иным научно-техническим новшествам в условиях существующей экономической системы.)

В журнале находили отражение продолжавшиеся все эти годы исследования в области математической экономики и эконометрии, существенно расширявшие теоретическую базу концепции СОФЭ. В частности, развивались идеи, заложенные еще в 1969 г. в статьях В. Л. Макарова (вып. 4) и С. М. Мовшовича (вып. 6) по вопросам теории оптимального экономического роста, причем появились первые опыты применения реальных данных в моделях роста (В. З. Беленький, В. А. Волконский, Н. В. Павлов, вып. 4 за 1974); в 1976 г. впервые в литературе В. М. Пол-

терович попытался синтезировать теории оптимального роста и равновесия (вып. 3). Публиковались работы по математическому моделированию рыночного обмена в его информационном аспекте; сегодня особенно актуальными представляются пионерные работы Э. М. Бравермана по моделям функционирования экономики с неравновесными ценами (1972, вып. 2 и 1973, вып. 2) и ряд статей М. М. Вороновицкого (нашедших интересное продолжение в самое последнее время в его работе об эффекте самоусиления дефицита — 1987, вып. 5). По существу моделью современной кардинальной экономической реформы явилась разработанная В. М. Полтеровичем модель экономики двух рынков — с гибкими и фиксированными ценами (1986, вып. 5). Сюда же следует отнести ряд публикаций, посвященных учету неопределенности, вероятностного характера экономических процессов (см. ниже), по теории механизмов группового выбора и полезности (работы Ю. Н. Гаврильда, А. С. Таняна) и др.

Все эти исследования, соединяющие в себе развитие теории и математического аппарата (включение вопросов рыночного равновесия и неравновесия, неопределенности и т. п.), послужили расширению и углублению концепции СОФЭ, в которой первоначально доминирующее место занимали схемы относительно упрощенной детерминированной оптимизации. Роль журнала в этом деле велика.

Мы упомянули, что в нашей условной периодизации период жизни журнала, который мы обозначили как семидесятые годы, завершается 1983 годом. Связано это с памятным событием в истории ЦЭМИ: в июне 1983 г. бывший тогда секретарем ЦК КПСС К. У. Черненко в докладе на Пленуме ЦК подверг Институт уничтожающей и во многом несправедливой критике (об этом подробно рассказывалось в статье «ЦЭМИ — 25 лет», 1988, вып. 5). В «развитие» этой критики было издано постановление Президиума АН СССР от 15 декабря 1983 г., опубликованное в вып. 3 за 1984 г. В результате Институт подвергся реорганизации, был разделен сначала надвое, потом раздроблен еще и еще, из него ушли многие крупные ученые.

ЦЭМИ долго не мог оправиться от потрясения.

Нельзя не отметить с сожалением, что сократилось число принципиальных постановочных материалов по вопросам теории СОФЭ — вряд ли надо считать, что сегодня все ее проблемы решены или что их решение не необходимо для дальнейшего развития как экономической науки, так и практики планирования и управления народным хозяйством. Концепция СОФЭ, по существу, предлагала один из возможных вариантов будущего хозяйственного механизма для нашей страны. Причем вариант этот был довольно детально разработан и в своей основе соответствовал, как уже было показано, идеям нынешней хозяйственной перестройки, ибо предполагал оптимальное сочетание экономического регулирования важнейших пропорций и темпов развития экономики с широким развитием горизонтальных рыночных связей между отдельными хозяйственными звеньями, обладающими высокой степенью хозяйственной самостоятельности и саморегулирования. Следовало ли отказываться от такого ценного научного багажа?

В эти годы усиливается внимание журнала к двум аспектам: в теоретико-экономической области — к социально-экономическим процессам (в противоположность прежнему преимущественному изложению на страницах журнала исследований по производственным проблемам оптимального распределения ресурсов), и в области инструментальной — к вопросам машинной имитации.

Если говорить о первом аспекте, то на рассматриваемом этапе существенно увеличилась частота публикаций по проблемам ценообразования, балансирования спроса и предложения в народном хозяйстве. Причем были найдены и показаны новые подходы к модельному отображению особенностей ценообразования в условиях централизованного планирования производства и распределения благ. В статье В. О. Чернявского «Рентные оценки и замыкающие затраты» (1984, вып. 6) убедит-

тельно опровергались представления о том, будто ценообразование по замыкающим затратам неизбежно ведет к общему повышению цен и потому вызовет негативное отношение населения. В этом ряду следует также назвать статью Л. В. Канторовича и В. Л. Макарова «Цены и эффективность производства» (1984, вып. 1). Многие читатели журнала, наслышанные о несравненно более благоприятной, чем у нас ситуации на потребительском рынке в ВНР, не могли пройти мимо статьи группы венгерских ученых Д. Саколыцаи, К. Хулака, С. Лошонци, Д. Мусели «Использование классических моделей анализа потребления для обоснования политики розничного ценообразования в Венгрии» (1984, вып. 3).

Усиливается внимание к вопросам природопользования, авторы углубляют и развивают результаты, полученные в предыдущие годы, закрепляют и первые практические успехи. Начало проникновения идей теории оптимального функционирования экономики в хозяйственную практику — создание первых методик по оценке природных ресурсов, растущее общественное признание рентной основы ценообразования природных благ по замыкающим затратам. Методы оценки экономической эффективности капитальных вложений и новой техники на протяжении длительного периода занимали видное место в журнале. В последние годы в статьях Д. С. Львова, В. Л. Макарова, А. Б. Залесского, Д. М. Палтеровича и других авторов найдены новые подходы к этой коренной проблеме всякого экономического исследования. Они способствовали развитию современной теории экономических измерений, а в практическом плане — широких работ по созданию принципиально новых, основанных на принципах теории СОФЭ, методических положений по комплексной оценке экономической и социально-экономической эффективности хозяйственных мероприятий.

Содержание журнала в настоящее время определяется ситуацией в стране и в первую очередь ведущейся (хотя и не всегда успешно, но это особая тема) коренной перестройкой хозяйственного механизма, всей системы управления экономикой. По нашему мнению, сейчас важно, как никогда, оценить, осмыслить сделанное, поставить на службу перестройке все позитивные научные результаты, которые могут принести пользу. Безусловно, их немало, и об этом вполне убедительно свидетельствуют страницы журнала.

Многие публикации посвящены исследованиям, ведущимся экономистами-математиками в продолжение и развитие работ прошлых лет. Но главное место, и это понятно, заняли статьи, отражающие результаты научных изысканий, непосредственно готовивших новую экономическую реформу. Взгляд на нее ученых экономико-математического направления и, в частности, сотрудников ЦЭМИ, довольно полно осветила опубликованная в вып. 6 за 1986 г. статья К. Г. Гофмана, Ю. В. Овсенко, В. Л. Перламутрова и Н. Я. Петракова «О проблемах комплексной реформы управления народным хозяйством». Широкое внимание общественности, не только постоянных читателей журнала, привлекла статья В. Д. Белкина, П. А. Медведева и И. В. Нита «Переход к оптовой торговле продукцией производственно-технического назначения — составляющая экономической реформы» (1986, вып. 6), в которой предлагался оригинальный и во многом реалистический, детально проработанный способ решения наиболее трудной проблемы экономической реформы на ее переходном этапе — товарно-денежной сбалансированности в процессе формирования рынка средств производства.

Тема сбалансированности рынка — острейшая и насущнейшая на современном этапе развития экономики страны, привлекает и других авторов журнала. Она возникла задолго до нынешнего обострения ситуации. Принципиальные положения, деловые рекомендации о способах борьбы с дефицитом, разбалансированностью рынка товаров народного потребления содержатся в статьях акад. Л. И. Абалкина (1984, вып. 4), С. А. Айвазяна (1985, вып. 1), В. А. Волконского и Ю. П. Соловьева (1985, вып. 2), В. Е. Дементьева и Ю. В. Сухотина (1985, вып. 3),

Л. В. Брагинского (1980, вып. 4). Можно было бы назвать еще немало публикаций на эту тему, но и приведенного списка достаточно, чтобы убедиться, как активно и заинтересованно журнал стремится внести свой вклад в решение проблемы, столь волнующей весь народ.

Вопросы об экономических интересах в обществе, о принципах и методах оплаты труда, в частности, о ее оптимальном сочетании с общественными фондами потребления (см. статью Н. М. Римашевской, 1988, вып. 5), об эффективности функционирования предприятий в условиях полного хозяйственного расчета (Л. Е. Соколовский, 1988, вып. 5) — все это тоже входит в круг тем, имеющих самое актуальное значение в эпоху перестройки.

Важным с общенаучной и общественной точек зрения событием явился цикл статей, возвращающих науке несправедливо забытые имена Н. И. Бухарина, А. А. Богданова, Н. Д. Кондратьева, А. В. Чайнова, М. И. Туган-Барановского и др. (1988, вып. 2, 4, 5, 6, 1989, вып. 5). Их творческое наследие поможет нам решить немало проблем современной экономической жизни. В этой связи нельзя не упомянуть исключительно интересное выступление старейшего представителя экономико-математической науки А. А. Конюса о деятельности Конъюнктурного института 20-х годов (1989, вып. 3).

Наконец, продолжают публиковаться материалы по вопросам развития АСПР и АСУ, применения электронной вычислительной техники в народном хозяйстве. Здесь обращает на себя внимание усилившаяся конструктивность выступлений, отход от общих принципиальных (а иногда и декларативных) положений, которыми грешили иные статьи на аналогичные темы в прошлые годы.

3. РАЗВИТИЕ МАТЕМАТИЧЕСКОГО АППАРАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В течение всего двадцатипятилетия жизни журнала его редколлегия уделяла большое внимание совершенствованию математического аппарата, используемого для анализа экономических объектов и процессов. Выделяются (и не только в ряду отечественных исследований) публикации следующих основных направлений: развитие моделей экономического роста и равновесия (о чем уже сказано), теория и методы оптимизации, совершенствование аппарата вероятностно-статистического моделирования социально-экономических процессов и систем, разработка и применение методов прикладной статистики, и, в частности, аппарата многомерного статистического анализа социально-экономических данных. В журнале шире, чем в других советских научных периодических изданиях, публиковались статьи по методам решения общей и специальной задач линейного программирования, блочному программированию (К. В. Ким, Т. Н. и А. А. Первозванские, В. М. Полтерович, В. Телле и др.), матричным играм и итеративным методам линейного программирования (Э. П. Борисова, В. А. Волконский, И. В. Магарик и др.), дробно-линейному, параметрическому, стохастическому программированию. Существенный вклад журнал внес в развитие теории и методов нелинейной оптимизации, дискретного программирования (методы отсечений, ветвей и границ, множителей Лагранжа, анализ специальных классов дискретных задач).

Ряд публикаций послужил развитию новых глав оптимизации. В частности, к ним относятся статьи Д. Б. Юдина и А. С. Немировского, посвященные информационной сложности различных классов оптимизационных задач (1976, вып. 1 и 2, 1977, вып. 3, 1979, вып. 1). Развитый в одной из этих работ метод эллипсоидов позволил Л. Х. Хачияну доказать полиномиальную сложность задач линейного программирования и стимулировал в начале 80-х годов целый поток исследований по этой проблематике. Результаты Д. Б. Юдина и А. С. Немировского, впервые опубликованные в журнале «Экономика и математические методы», послужили основой монографии этих авторов «Сложность задач и эф-

фективность методов оптимизации» (М.: Наука, 1979), широко известной сейчас не только у нас в стране, но и во всем мире. Оба они, как и Л. Х. Хачиян, были удостоены престижной премии Международного общества математического программирования.

Другой цикл статей, привлечший внимание широкого круга специалистов, был посвящен теории и приложениям модифицированных функций Лагранжа (А. С. Антипин, Е. Г. Гольштейн, Г. С. Корпелевич, Г. Д. Майстровский, Б. Т. Поляк, Н. В. Третьяков). Полученные результаты были развиты в опубликованной в 1989 г. монографии Е. Г. Гольштейна и Н. В. Третьякова «Модифицированные функции Лагранжа» (М.: Наука, 1989).

Были развиты методы целочисленного программирования, основанные на идеях двойственности (С. С. Лебедев, 1974, вып. 3, он же с соавторами, 1984, вып. 4), отметим также циклы статей по устойчивости задач математического программирования и мягким постановкам подобных задач (А. И. Вересков, В. Г. Гайцгори, Е. Г. Гольштейн, С. М. Мовшович, А. А. Первозванский, С. С. Лебедев и др.), об оптимальных по трудоемкости методах математического программирования (А. С. Немировский, Ю. Е. Нестеров). Обзоры по различным актуальным направлениям оптимизации, регулярно помещаемые в журнале, способствовали активизации соответствующих исследований.

Опубликовав на своих страницах еще в 1965 г. обстоятельный обзор С. А. Айвазяна по вероятностно-статистическим методам и моделям и их применению, журнал заявил о своем намерении уделять самое серьезное внимание этим аспектам математического аппарата экономических исследований. В частности, существенные продвижения в области методов статистического анализа социально-экономических данных отражены в публикациях об отборе наиболее информативных переменных в моделях регрессии — австрийских ученых Г. Тинтнера и Г. Вергеттера (1983, вып. 6), об анализе временных рядов и нелинейных моделях регрессии — А. С. Корхина (1978, вып. 2), о свойствах некоторых статистических оценок в нестандартных моделях регрессии — Е. З. Демиденко (1978, вып. 2).

Существенно развивается аппарат вероятностно-статистического моделирования социально-экономических процессов в серии статей О. В. Староверова по моделированию процессов движения населения и работе И. А. Герасимовой о моделировании формирования семейной структуры (1973, вып. 5).

4. ПОД ЗНАКОМ ПЛЮРАЛИЗМА МНЕНИИ

Будучи органом ЦЭМИ, журнал постоянно придерживался и придерживается позиций экономико-математического направления советской экономической науки. Можно сколько угодно сегодня, с достигнутых высот, критиковать ее разделение на направления, сколько угодно убедительно доказывать, что придет время, когда такое разделение себя изживет и заниматься экономикой без математики, без ЭВМ будет просто невозможно. Но пока журнал является рупором этого направления.

Иначе и быть не должно, ибо еще Ф. Энгельс писал: «Социалистический научный журнал без вполне определенного научного направления представляется бессмыслицей...» [Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 34. С. 47].

В то же время одним из принципов редколлегии журнала всегда был и должен оставаться плюрализм мнений, полная свобода обсуждения поднимаемых вопросов. Научная дискуссия как средство нахождения истины — неотъемлемая черта журнала. Вспоминается острый спор между такими корифеями науки, как А. Л. Лурье, Л. В. Канторович и А. Л. Вайнштейн (конец 60-х гг.) по вопросу об экономическом смысле и методах расчета норматива эффективности: он задал тон многолетнему обсуждению этого принципиально важного вопроса на страницах журнала. Или острая дискуссия, вызванная одним из недавних выступ-

лений В. И. Данилова-Данильяна (1987, вып. 3), высказавшего свое разочарование в возможностях и целесообразности применения оптимизационного подхода, замыкающих затрат в ценообразовании и т. п. Оно в какой-то мере отразило реальные проблемы направления, которые, по нашему убеждению, связаны с ослаблением в последние годы теоретических, методологических исследований, а также с упоминавшимися выше трудностями в практическом использовании достижений науки. Хотя сомнения В. И. Данилова-Данильяна и некоторых его коллег были на страницах журнала во многом достаточно убедительно опровергнуты, все же сигнал оказался своевременным, и прислушаться к нему необходимо.

Проявлением плюралистического подхода редакции явились так называемые «Круглые столы», на которых следует остановиться особо. Только за последние годы их было проведено несколько: «Проблемы и перспективы развития автоматизированных систем управления» (1985, вып. 3—5), «Проблемы повышения экономической эффективности природопользования» (1986, вып. 5, 6), «Развитие экономико-математических методов: итоги, проблемы, перспективы» (1987, вып. 4—6), «Перестройка управления экономикой: проблемы, перспективы» (1988, вып. 4, 5), «Проблемы цен и ценообразования» (1989, вып. 2), «Экономические проблемы компьютеризации общества» (1989, вып. 4), «Статистика и перестройка» (1989, вып. 5). Только этот перечень показывает, что для обсуждения выбирались действительно актуальные проблемы. В дискуссиях приняли участие сотни ученых с разных концов страны, их выступления — устные и письменные, тщательно изучались и обобщались. Следует отметить принципиальное значение «Круглого стола» 1987 г. Своеобразным толчком к дискуссии послужила статья В. Л. Макарова «О развитии экономико-математического инструментария на современном этапе» (1986, вып. 3). «Круглый стол» был организован журналом и Научным советом АН СССР по комплексной проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством». Его участники обсудили пути и перспективы дальнейшего развития экономико-математических методов и повышения их роли в народном хозяйстве, в перестройке. Мнения высказывались разные, особенно в том, что касалось оценки сделанного этим направлением. Сопоставлялись ожидания и прогнозы прошлых лет с достигнутым, острые споры вызывали оценка СОФЭ и ее перспектив, а также эффективности применения методов оптимизации, их соотношения с развивающимися методами имитационного моделирования и игровой техники, вопросы информационного и машинного обеспечения экономико-математических исследований, применения их результатов на практике.

О приверженности редколлегии принципу плюрализма мнений говорит и тот факт, что на страницах журнала, одного из немногих среди периодических изданий экономического профиля в стране, часто выступают зарубежные авторы. Как правило, это крупнейшие ученые, люди с мировым именем. Мы уже упоминали лауреата Нобелевской премии Р. Стоуна, назовем еще таких выдающихся экономистов, как неоднократно выступавший в журнале Я. Корнай (ВНР), М. Калецкий и О. Ланге (Польша), Э. Маленво (Франция), Я. Тинберген (Нидерланды), К. Алмон, В. Леонтьев, Ц. Грилихес, М. Вейцман и Л. Р. Клейн (США) и др. Участие иностранных ученых, безусловно, обогащает содержание журнала, знакомит его читателей с мировым опытом экономико-математических исследований.

Наконец, нельзя не сказать о разделе критики и библиографии. Редколлегия стремится не пропустить ничего крупного, существенного в выходящей в свет экономико-математической литературе, прежде всего отечественной (хотя иногда публикуются и рецензии на иностранные издания; их, к сожалению, недостаточно). Здесь тоже прослеживается курс на плюрализм мнений, уважение рецензентов к различным взглядам, стремление выявить и донести до читателей самое важное, позитивное в рассматриваемых изданиях.

Отмечая четвертьвековой юбилей журнала «Экономика и математические методы», нам бы хотелось не ограничиваться в этом обзоре лишь перечислением успехов и удач. Прежде всего вызывает серьезную неудовлетворенность малый тираж издания. Тут, конечно, имеются и объективные причины — такие, как достаточно сложный для широкого круга экономистов «математизированный» язык изложения многих публикаций. По-видимому, это неизбежно для экономико-математического журнала, поскольку определяет его научный уровень, который снижать никак нельзя. Но опыт самого последнего времени показал, что все же есть возможность в ряде случаев «переводить» эзотерический математизированный язык статей на общедоступный, литературный. И это только служит распространению, популяризации экономико-математических методов. Нельзя не обратить внимания на тот факт, что журнал с недавних пор стал чаще публиковать общеэкономические статьи, далеко выходящие за пределы узко специальной экономико-математической направленности. С ними выступают такие авторитетные деятели экономической науки, постоянные авторы журнала, как академики Л. И. Абалкин, А. Г. Аганбегян, И. И. Лукинов. Это, естественно, определяется стремлением редколлегии эффективнее участвовать в процессах перестройки нашего социалистического общества, в разработке и проведении в жизнь концепции радикальной экономической реформы. Такое направление нужно только приветствовать.

Журнал может привлечь читателей, более регулярно публикуя консультации и обзоры — польза их очевидна. Может существенно способствовать увеличению тиража также активизация раздела «Практический опыт» (о чем мы уже упоминали). Это привлекло бы читателей из отраслевых экономических институтов, объединений и предприятий, могло бы сыграть важную положительную роль в деле совершенствования методов планирования и управления народным хозяйством, в экономическом образовании хозяйственных кадров. Перспективным представляется недавно открытый новый раздел «Экономист и ЭВМ», но пока он ведется недостаточно активно.

Наконец, есть еще один, казалось бы, технический вопрос. За истекшие годы издательство трижды повышало цену номера журнала, и с каждым повышением тираж резко сокращался (особенно в первый год). Сейчас один номер журнала стоит 2 руб. 30 коп., годовая подписка, соответственно, почти 14 руб. Может ли себе позволить такую роскошь советский рядовой ученый, специалист, тем более если учесть, что наука ныне откатилась на одно из последних мест по оплате труда, да еще конкуренция с общественно-политическими изданиями в семейном бюджете стала чрезвычайно жесткой? Может ли себе позволить подписку студент факультета «Экономическая кибернетика»? Нет, не может. Получается заколдованный круг: издательство не в состоянии снизить цену, поскольку тираж мал и себестоимость экземпляра журнала высока, а тираж не растет, так как высока цена. Каков тут выход? По нашему мнению, возможна, например, дотация издательству для снижения цены журнала от организаций — спонсоров (как сейчас принято говорить). Такими спонсорами могут быть, в частности, Отделение экономики АН СССР, Экономическое общество, ЦЭМИ, университеты и другие учреждения, заинтересованные в развитии экономико-математических методов в стране. Возможно, что их помощь будет нужна лишь временно, до того момента, когда журнал повысит свой тираж до уровня, достаточного для его рентабельности. Очевидно, однако, что существует государственная потребность в умножении и пропаганде экономико-математических знаний и такая помощь единственной пока трибуне экономико-математической науки должна быть оказана.

Перед экономистами-математиками, как и перед всей экономической наукой, стоят сегодня сложные и ответственные задачи. Страна переживает крупнейший поворот в своем социальном и экономическом развитии. Предстоит самым тщательным образом, непредвзято и критически осмыслить пройденный исторический путь, решительно отвергнуть

все то, что многие десятилетия напластовывалось в хозяйственной практике в результате пагубного влияния административной системы, но в то же время взять с собой в будущее все то положительное, полезное, что создано отечественной наукой, опытом поколений. Придется пересмыслить многие, казавшиеся незыблемыми, постулаты экономической науки, по-новому разобраться не только в преимуществах, но и в недочетах сложившейся системы централизованного планирования (в основном натурального, чему немало сил отдали и экономисты-математики со своими моделями), пересмотреть само понимание централизма и децентрализма в управлении обществом и общественным производством. Конечно, надо будет продолжить поиск решения сегодняшних проблем экономики, в частности, сбалансированности рынка, бюджета государства и др.

Но наука есть наука, она должна смотреть вперед. Поэтому предстоит, как нам кажется, снова обратиться к проблеме поэтапной разработки и построения принципиально новой системы планирования и управления, как бы СОФЭ на новом ее витке, учитывающей и новые социально-экономические условия в стране, и открывающиеся возможности и перспективы компьютеризации общества. Речь идет не только о создании на новых основах систем моделей народного хозяйства, первичные звенья которого работают в условиях социалистического рынка, организации нового взаимодействия АСПР с отраслевыми и ведомственными АСУ (о чем справедливо писал В. Б. Безруков в вып. 3 за 1989 г.), но и о самом широком использовании современных вычислительных средств и математического инструментария для построения электронной модели экономики, которая позволит глубже изучать ее функционирование, оценивать возможные результаты крупных государственных решений и т. д. Будет вестись подготовка автоматизированных рабочих мест плановиков и экономистов предприятий и плановых органов, исследоваться и разрабатываться интеллектуализированные системы поддержки решений и др. Мы назвали журнал рупором научного направления. Все сказанное позволяет, по-видимому, применить другой образ: это прожектор, освещающий путь в будущее.

В заключение авторы считают своим долгом поблагодарить С. А. Айвазяна, Е. Г. Гольштейна и В. М. Полтеровича за полезные советы, а также выразить сожаление, что удалось включить в обзор далеко не все достойные упоминания материалы и не все имена, которые хотелось бы здесь назвать.

Поступила в редакцию
28 VI 1989