

ПАРАДИГМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ БРАКА: ВЗГЛЯД ЮРИСТА

© 2019 г. И. А. Трофимец

Посольство России в Испании, Мадрид

E-mail: kosareva-khv@yandex.ru

Поступила в редакцию 19.04.2018 г.

Аннотация. Политика государства является необходимым инструментом исполнения им своих функций. За счет основных направлений своей деятельности оно стремится стабилизировать различные сферы общественной жизни. Признавая непреходящую ценность таких социальных институтов, как семья и брак, государство пытается посредством определения своей политики в этой области жизни общества преодолеть сложившееся кризисное положение, сохранить традиционные формы, обеспечить решение демографической проблемы и поддержать преемственность между поколениями. В реализации государственной семейной политики важное место занимают правовые меры, способствующие укреплению семьи и брака.

Ключевые слова: государственная политика, государственная социальная политика, государственная семейная политика, брак, семья, направления, правовые меры реализации.

Цитирование: Трофимец И.А. Парадигма государственной политики в сфере брака: взгляд юриста // Государство и право. 2019. № 9. С. 107–116.

DOI: 10.31857/S013207690006735-0

THE PARADIGM OF STATE POLICY IN THE SPHERE OF MARRIAGE: THE VIEW LAWYER

© 2019 I. A. Trofimets

Embassy of Russia in Spain (Madrid)

E-mail: kosareva-khv@yandex.ru

Received 19.04.2018

Abstract. The State Policy is the necessary tool for implementation of its functions. By means of the main directions of its activity it seeks to stabilize various spheres of public life. Recognizing inherent value of such social institutes as family and marriage, the State tries by the use of definition of the policy in this area of life of society to overcome existing crisis situation, to keep traditional forms, to provide the solution of the demographic challenge and to support continuity between generations. The legal measures promoting strengthening of family and marriage have the key point in realization of the State Family Policy.

Key words: state policy, state social policy, state family policy, marriage, family, directions, legal measures of realization.

For citation: Trofimets, I.A. (2019). The paradigm of state policy in the sphere of marriage: the view lawyer // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 9, pp. 107–116.

Государственная политика определяет поступательное развитие общества, упреждает социальные процессы и позволяет прогнозировать перспективы общественного развития. Государственная политика имеет целью объединить разрозненные интересы отдельных социальных групп и подчинить их интересам общественным. Государственная политика устанавливает направления деятельности для органов публичной власти на основе Конституции, международных договоров, законов и подзаконных нормативных правовых актов. В этом смысле государственная политика – это осуществление определенного политического курса в определенной общественной сфере. Задача государства – вычленить пространство частных интересов, подлежащее общественному контролю. Безотносительно от направлений государственной политики ее конечная цель – это улучшение качества жизни граждан, установление законности и правопорядка в обществе, а также повышение авторитета публичной власти, сохранение традиций и преемственности.

Составляющими государственной политики в зависимости от блоков общественных отношений, ею охватываемых, являются национальная, экономическая, правовая, социальная, семейная, демографическая и др.

Если говорить о соотношении понятий «политика», «социальная политика», «семейная политика», «семейная политика по вопросам брака», «демографическая политика», то можно заключить, что эти категории распределяются от общего к частному. Общей категорией является «политика» (пер. с греч.– государственная деятельность). Этот термин введен Аристотелем в IV в. до н.э. в трактате «Политика». Проблема государственной деятельности (политики) занимала и занимает умы великих ученых и древности, и современности: Платона, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Д. Локка, М. Вебера, К. Маркса, А. Бентли, В.И. Ленина, Д. Истона, Г. Москса, К. Уолтса и др.

Соответственно, «социальная политика» – это вид политики государства (государственной деятельности) по социальным направлениям развития общества. Составляющими социальной политики принято считать здравоохранение, образование, занятость населения, социальное обеспечение, семью (как социальный институт), материнство, детство, демографию и культуру. В «государственную семейную политику» входят направления «государственной политики по вопросам брака» и «государственной демографической политики», хотя «государственная демографическая политика» зависит от политики государства в брачной сфере, поскольку именно на семью, основанную на браке, возложена демографическая функция.

Предметом данного исследования является семейная политика, точнее – государственная федеральная¹ политика в области брака как основы семьи. Общественные отношения изменчивы, объективно назрела потребность пересмотра вектора государственной политики и правового регулирования в брачно-семейной области². Для государства брак – это легально установленная и санкционируемая форма отношений между мужчиной и женщиной инструмент демографической политики. Любая власть заинтересована в увеличении рождаемости, сохранении нации, недопущении снижения народонаселения. Государство посредством своей семейной политики пытается обеспечить необходимые условия реализации функций и повышения жизненного уровня семей в связи с ее ролью в рождении и воспитании новых поколений нации. Государственная политика в сфере брака отдельно не выделяется. Определяя семейную политику, государство (в том числе) называет основные направления и по вопросам брака.

Еще Г. Гегель в «Философии права» утверждал, что семья может появиться только в результате брака и представляет собой союз супругов, родителей и детей. Другие союзы совместно проживающих лиц обозначались им «родом или домом»³.

Элементами государственной политики являются объект, субъект, принципы, цель, задачи, направления, механизм и меры (инструменты) реализации. Объект государственной семейной политики – это семья. Однако семья не только является объектом государственной семейной политики, но и сама влияет на ее формирование. Семья – предмет особой заботы государства, социальный институт, но не самостоятельный субъект общественных отношений. Таким образом, государственная деятельность направлена на некую общность людей – на семью. Предметом государственной семейной политики являются специфические проблемы этого социального института – семьи и брака как ее основы.

Ввиду многообразия функций и комплексности этого социального института интерес к проблемам государственной политики в брачной сфере

¹ В соответствии с п/п. «к» п. 1 ст. 72 Конституции РФ семейные отношения являются предметом совместного ведения. Исходя из признака федерализма, в России два уровня государственной политики: федеральный (общегосударственный) и региональный (отдельных субъектов Российской Федерации).

² См., напр.: Жиляева С.К., Жиляева А.А. Реформирование семейного законодательства как неотъемлемая часть государственной семейной политики по укреплению института семьи и брака // Семейное и жилищное право. 2017. № 5.

³ Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 218.

проявляют ученые разных отраслей знаний: социологи, политологи, экономисты, историки, юристы и др.⁴.

Отмечается, что преобладающим типом российской семьи считается простая семья, состоящая из супружеских пар с детьми или без них. Выражается обеспокоенность возрастанием доли неполных семей, представляющих собой одиноких матерей, разведенных женщин или вдов с детьми (1–2 ребенка, как правило). На наш взгляд, одна из проблем семейной политики заключается в игнорировании государством вариативности типов семьи, установлении примата теоретической модели семьи над жизненными реалиями. Модель – это супруги, состоящие в зарегистрированном браке и имеющие двух и более детей. В основном меры государственной политики направлены именно на такой объект – теоретическую модель семьи (например, предоставление материнского (семейного) капитала и др.).

Круг субъектов государственной семейной политики весьма широк: органы власти всех уровней (федеральные, региональные и муниципальные), общественные организации (в том числе благотворительные и религиозные), политические партии, профессиональные союзы, международные организации, юридические и физические лица.

Несколько слов об истории вопроса. Основоположником теории семейной политики можно назвать М. В. Ломоносова. В работе «О сохранении и размножении российского народа» (1761 г.)⁵ им подчеркивается особая роль государства в реализации мер, направленных на решение демографической проблемы российского общества, из которых отдельные остаются актуальными и на сегодняшний день, например повышение качества медицинских услуг и помощи при родовспоможении. Позже, в 1905 г. Д. И. Менделеев в труде «К познанию России»⁶ предложил вынести на государственный уровень проблему роста рождаемости, ведущего к увеличению российского населения. В первые годы становления советской власти главным направлением политики молодого государства

⁴ См., напр.: Дармодехин С. В. Государственная семейная политика в современной России: автореф. дис. ... д-ра соц. наук. М., 1997; Карпова А. В. Государственная семейно-демографическая политика в условиях российской модернизации: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2016; Королева Е. Н. Формирование государственной стратегии семейной политики: экономический аспект: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. СПб., 1996; Плотников А. Д. Государственная семейная политика в Российской Федерации: тенденции формирования и реализация в 90-х гг. XX в.: дис. ... д-ра истор. наук. М., 2001; Галкина Н. Н. Государственное управление в области реализации семейной политики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.

⁵ См.: URL: https://memoirs.ru/texts/Lomnsv_RS73_8_10.htm

⁶ Менделеев Д. И. К познанию России. СПб., 1907.

в брачно-семейной сфере становится построение новой модели семьи, основанной на принципе абсолютной свободы и равноправия ее членов, особенно супружеских пар, происходит коренной пересмотр веками устоявшихся функций семьи. Сейчас, мягко говоря, вызывает недоумение мнение А. М. Коллонтай, что «семья как хозяйственная единица, с точки зрения народного хозяйства, должна быть признана не только беспомощной, но и вредной... Коммунистическое общество упраздняет семью, семья утрачивает значение хозяйственной ячейки с момента перехода народного хозяйства в эпоху диктатуры пролетариата»⁷. Исторически сложившиеся функции семьи остаются значимыми, но в несколько измененном виде. При этом экономическая функция семьи сохраняется. Положительным моментом в модернизации функций семьи можно считать введение общественного образования и воспитания детей, разделение ответственности между государством и семьей по этому вопросу.

Направления отечественной семейной государственной политики, подтверждающие приоритет общечеловеческих ценностей, основаны на положениях Конституции РФ и международных правовых актов, таких как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г., Конвенция о правах ребенка 1989 г., Венская декларация и Программа действий Всемирной конференции по правам человека 1993 г., Пекинская декларация и Платформа действий четвертой Всемирной конференции по положению женщин 1995 г., а также актов Международной организации труда, Всемирной организации здравоохранения, Детского фонда ООН и других международных организаций.

Специальными действующими документами, определяющими государственную политику РФ в брачно-семейной сфере, на наш взгляд, являются:

Указ Президента РФ от 14 мая 1996 г. (в ред. от 5 октября 2002 г.) «Об основных направлениях государственной семейной политики»⁸;

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации»⁹;

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического

⁷ Коллонтай А. М. Новая мораль и рабочий класс. Пг., 1919. С. 19.

⁸ См.: Росс. газ. 1996. 21 мая.

⁹ См.: там же. 2012. 9 мая.

развития Российской Федерации на период до 2020 года»¹⁰;

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года»¹¹;

Распоряжение Правительства РФ от 20 июня 2017 г. (в ред. от 30 ноября 2017 г.) «Об утверждении Концепции демографической политики Дальнего Востока на период до 2025 года»¹²;

Письмо Минобрнауки России от 8 мая 2007 г. «О Концепции государственной политики в отношении молодой семьи»¹³.

В этих нормативных правовых актах подчеркиваются ценность и важность семьи в жизни общества и каждого отдельного человека, а также значимость семейной формы организации жизнедеятельности людей для обеспечения социального прогресса. Исходя из постулата «Семья – это ячейка общества», на государственный уровень выведена задача развития «семейных традиций, направленных на укрепление семейной идентичности и сплоченности, сохранение и поддержание взаимосвязи и преемственности между поколениями в семье», указывается на необходимость проведения в СМИ пропаганды «традиционных ценностей семьи и брака, морали и нравственности».

В соответствии с п. 2 Указа Президента РФ от 14 мая 1996 г. (в ред. от 5 октября 2002 г.) «Об основных направлениях государственной семейной политики»: «Государственная семейная политика является составной частью социальной политики Российской Федерации и представляет собой целостную систему принципов, оценок и мер организационного, экономического, правового, научного, информационного, пропагандистского и кадрового характера, направленных на улучшение условий и повышение качества жизни семьи». Говорится, что государственная семейная политика может быть эффективной, если она является взаимосвязанным элементом социальной политики на стадиях формирования, принятия и исполнения решений. Особо отмечается зависимость элементов социальной политики от экономической ситуации в государстве, указывается на ограниченную возможность ресурсов финансовой поддержки. Полагаем, что такое положение справедливо, поскольку меры материальной помощи семьям должны иметь адресный характер, исходя из оценки остроты и значимости проблем каждой конкретной семьи.

¹⁰ См.: СЗ РФ. 2008. № 47, ст. 5489.

¹¹ См.: Росс. газ. 2014. 29 авг.

¹² См.: СЗ РФ. 2017. № 27, ст. 4062.

¹³ См.: URL: <http://ppt.ru/docs/pismo/minobrnauki/page-7>

Подчеркивается целесообразность «дифференцированного подхода в предоставлении гарантий по поддержанию социально приемлемого уровня жизни для нетрудоспособных членов семьи и создание экономически активным членам семьи условий для обеспечения благосостояния на трудовой основе». При этом государство берет на себя обязательство по материальной поддержке семей, попавших в зависимость от тяжелых жизненных обстоятельств (мигранты из зон военных и вооруженных конфликтов, пострадавшие от чрезвычайных техногенных и природных явлений и т.д.).

Основные принципы государственной семейной политики соответствуют положениям ст. 1 Семейного кодекса РФ¹⁴. Государство подтверждает свою позицию невмешательства во внутрисемейные отношения, уважаются самостоятельность и автономность семьи в принятии решений относительно своего развития, обеспечивается ее саморазвитие, предоставляются возможности выбора форм государственной поддержки. Государство гарантирует равенство семей и всех их членов в праве на поддержку независимо от социального положения, национальности, места жительства и религиозных убеждений, а также равноправие между мужчинами и женщинами в достижении более справедливого распределения семейных обязанностей в потенциале самореализации в профессиональной и общественной деятельности. Государство призывает семьи к партнерству, предлагая разделять ответственность, сотрудничать с общественными объединениями, благотворительными организациями и предпринимателями. Выражается стремление к единобразию семейной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Полагаем, что все цели и задачи обуславливают основные направления политики государства в определенной сфере общественной жизни.

Направления государственной семейной политики носят комплексный характер, их можно сгруппировать и представить в таком виде:

обеспечение условий для повышения материального положения российских семей, уменьшения бедности и увеличения адресной помощи нуждающимся и многодетным семьям;

создание рынка труда, гарантирование рабочих мест разным категориям работников, в том числе занятым уходом за малолетними детьми, другими требующими постороннего ухода членами семьи;

кардинальное улучшение охраны здоровья семьи и как результат – нации в целом;

¹⁴ См.: Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. (в ред. от 29 декабря 2017 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1, ст. 16.

формирование благоприятного имиджа семьи, супружества и родительства, сохранение семейных ценностей и традиций;

усиление помощи семье в образовании и воспитании несовершеннолетних детей, в том числе по вопросам семейной жизни.

Отдельные составляющие государственной семейной политики пересекаются с направлениями социальной государственной политики: жилищной, в сфере труда и занятости, социального обеспечения, здравоохранения, демографии, образования, культуры и т.д. или дополняют положения самостоятельных направлений государственной деятельности, например, экономической государственной политики.

При определении своей семейной политики уделяет большое внимание государство материальной составляющей жизнедеятельности семей. Регулируются вопросы выплаты различных социальных пособий семьям в размере, достаточном для удовлетворения основных жизненных потребностей (образование, здравоохранение, транспорт, коммунальное хозяйство, культурные мероприятия).

С целью стабилизации экономического положения семей государство в качестве одного из направлений государственной семейной политики называет улучшение ситуации на рынке труда и сокращение уровня безработицы, что позволит реализовать потенциал трудоспособным членам семей, а государству — повышать социальную защиту адресно, например семьям одиноких и многодетных родителей. Государство также стимулирует налоговыми и иными льготами работодателей (юридических лиц и граждан-предпринимателей), создающих рабочие места для специальной категории работников (с ограниченными физическими способностями, занятых уходом за нуждающимися в посторонней помощи членами семьи, несовершеннолетними и др.). В качестве перспективы называется «распространение на отца прав на льготы в связи с воспитанием детей, предоставляемые в настоящее время на производстве женщины-матери». Поддерживается развитие семейного предпринимательства и фермерства. Государство стремится к обеспечению «условий для установления фактического равенства прав и возможностей женщин и мужчин на рынке труда, для повышения конкурентоспособности женской рабочей силы, адаптации женщин к новым экономическим отношениям».

Для большинства семей по-прежнему основной является жилищная проблема, в связи с чем в качестве мер называются укрепление государственного и муниципального жилищного фонда, льготное кредитование и субсидирование семей, осуществляющих строительство или приобретение

жилья, сохранение очередности обеспечения жильем многодетных семей, неполных семей и семей с инвалидами.

Государство оказывает помощь семьям в исполнении их функции по образованию и воспитанию несовершеннолетних детей. Демографическая функция признается важнейшей для брака и семьи. Сформирована и функционирует государственная программа детских дошкольных учреждений, общеобразовательных и профессиональных учебных заведений. Создается сеть доступных внешкольных учреждений, каникулярных оздоровительных лагерей для школьников в целях их гармоничного психического и физического развития.

Усилен государственный контроль за своевременной и полной выплатой алиментов отдельно проживающим родителем. С этой целью заключен ряд международных соглашений со странами ближнего и дальнего зарубежья.

Еще одно направление семейной политики — это обеспечение качественными медицинскими услугами при разумном сочетании платной и бесплатной врачебной помощи. Полагаем, что обеспокоенность государства развитием системы охраны репродуктивного здоровья семьи, функционированием службы планирования семьи, высококачественным санитарным просвещением, и в том числе подростков, по вопросам полового воспитания, безопасного материнства, профилактики заболеваний, передающихся половым путем, — это и есть мера, направленная на укрепление института брака, являющегося основой семьи. Такие мероприятия способствуют развитию ответственного отношения молодежи к браку и семье, а также формированию положительного образа супружества и родительства.

Определив основные направления семейной политики, поставив цель и сформулировав задачи, государство разрабатывает механизм реализации своей политики в данной области общественных отношений.

Бесспорно утверждение, что один из действенных рычагов механизма реализации государственной политики — это правотворчество. Заслуживает одобрения обязательность экспертизы законопроектов с точки зрения оценки их влияния на стабилизацию брачно-семейных отношений, создание условий выполнения семьей ее функций, прежде всего демографической. Как дополнительный результат — снижение нигилистических отношений к праву. Ведь именно несправедливость, неустойчивость и противоречивость государственных актов предопределяет высокий уровень пренебрежения правом. На наш взгляд, необходимо отграничивать категорию «правовые меры по реализации государственной семейной политики» от категории

«государственной правовой политики в сфере семьи и брака». Эти понятия не тождественны. Полагаем, что «правовые меры по реализации государственной семейной политики» – более узкое понятие, заключающееся, как следует из названия, в создании правовых механизмов реализации политики государства по вопросам семьи и брака, иными словами, – в претворении в жизнь основных (принципиальных) направлений государственной политики в этой области общественной жизни. «Государственная правовая политика в сфере семьи и брака» – соответственно, более широкое понятие, определяющее всю правотворческую, правоприменительную, правоинтерпретационную, праводоктринальную и правообучающую деятельность государства, а не только некоторые положения юридического характера по проблемам брака и семьи. Власть стремится предпринимать различные меры (правовая политика и семейная политика, содержащая юридические способы), направленные на сохранение и укрепление социальных институтов семьи и брака. Вызовы XXI в. по вопросам брака осложняют решение этой задачи. На протяжении всей истории человечества отдельные цивилизации характеризовались особыми идеями (или архетипами), моральными ценностями и социальными установками, оказывавшими влияние на государственно-правовой механизм регулирования. Правовая традиция в современных условиях претерпевает модернизацию в связи с изменением самих общественных отношений. Созрела необходимость концептуального осмысления государственно-правовых феноменов с корреляцией социального института брака.

Государство пытается решить проблему укрепления социальных институтов семьи и брака за счет сохранения традиционного представления: брак – это зарегистрированный, в принципе пожизненный, основанный на любви, уважении, взаимопомощи союз мужчины и женщины с целью создания семьи, совместного ведения хозяйства, рождения и воспитания детей. Как отмечают социологи, «состояние семьи – это показатель здоровья общества».

Пока еще можно утверждать, что брак окончательно не потерял своего престижа, однако кризис очевиден. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата), в 2016–2017 гг. продолжается наметившаяся за последние годы тенденция увеличения, хотя и незначительного, зарегистрированных браков в РФ с 985 834 (2016 г.) до 1 049 725 (2017 г.), прирост – 63 891. Но по-прежнему наблюдается и повышение количества разводов с 608 330 (2016 г.) до 611 428 (2017 г.), прирост – 3 098¹⁵. Практически каждый второй брак распадается. Такая ситуация не может не

свидетельствовать о кризисе этого социально-го института: брак перестал быть экономической опорой для большинства пар, размывается система нравственных принципов, растет число внебрачных связей, не уменьшается брачная эмиграция женщин репродуктивного возраста и др. Семья перестала быть безопасным местом для человека в связи с распространением насилия в семье, ростом числа преступлений, совершаемых членами семьи против других членов семьи. В обществе сформировалась стойкая терпимость к внебрачным отношениям. Утрачиваются семейные обычай. Напряжение – в триаде основных семейных связей «супруги – родители – дети» и взаимоотношений между поколениями. Отсутствует культ семьи, культура брака и брачных отношений, в том числе добрачного и демографического поведения. В целом серьезную обеспокоенность вызывает утрата традиционных семейных установок.

Одно из направлений семейной политики государства по вопросам брака – это признание единственно возможной формы брака как союза мужчины и женщины и недопустимость регистрации брака между однополыми лицами. Российская Федерация отреагировала на происходящие в мире процессы признания семейных прав однополых пар принятием в 2010 г. Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»¹⁶, устанавливающего запрет на распространение информации «отрицающей семейные ценности, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения и формирующей неуважение к родителям и (или) другим членам семьи», а также введением в 2013 г. административной ответственности по ст. 6.21 КоАП РФ¹⁷ за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выражавшуюся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях, вызывающей интерес к таким отношениям.

В Российской Федерации нет санкций или преследования (административного или уголовного) за принадлежность к сексуальным меньшинствам. Норма ст. 6.21 КоАП РФ не предусматривает расширительного толкования, противоправной является лишь публичная деятельность (действия), пропагандирующая нетрадиционные сексуальные

¹⁶ См.: СЗ РФ. 2011. № 1, ст. 48.

¹⁷ См.: Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

отношения, заключающаяся в их популяризации и навязывании несовершеннолетним.

Однако такая позиция государства вызвала недовольство отдельных граждан с нетрадиционной сексуальной ориентацией, что побудило их обратиться в Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) с жалобой против России на предполагаемое нарушение ст. 10 (право на свободу выражения мнений) и ст. 14 (запрет дискриминации) Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., заключающееся в запрещении на «публичные заявления относительно идентичности прав и социального статуса сексуальных меньшинств». Удовлетворение ЕСПЧ этой жалобы не изменит решений высших судебных органов Российской Федерации, в частности Постановления Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2014 г. № 24-П/2014 по этому вопросу, которое является окончательным и обжалованию не подлежит¹⁸. Россия может отступать от исполнения решений ЕСПЧ в случае нарушения ими основополагающих конституционных прав. В Российской Федерации установлен приоритет Конституции над международным правом. Запрет на пропаганду гомосексуальных отношений среди несовершеннолетних установлен в связи с конституционным принципом традиционных семейных и брачных ценностей, приоритетом интересов охраны прав детей с целью защиты их здоровья, физического и психического развития.

В системе реализации мер государственной политики, направленной на приздание стабильности брачной сфере, важное место занимают требования обязательности регистрации брака.

Угрозу браку представляет игнорирование требования государства о необходимости регистрации брака. По официальной информации Росстата, из респондентов только 60% считают обязательной государственную регистрацию брака, если это первый брак. О необходимости государственной регистрации повторных браков высказались 30% опрошенных. В случае рождения совместного ребенка планируют заключать брак менее 50% лиц, состоящих в фактических супружеских отношениях, а 17% – высказываются категорически против регистрации брака. Причем мнение практически совпадает у мужчин и женщин. Фактические сожительства, так называемый гражданский брак, – это социальная аномалия или социальная норма?

С точки зрения некоторых специалистов в области семейного права, «гражданский брак», хотя и характеризуется неформальным возникновением, но отличается крепкими отношениями

¹⁸ См.: Росс. газ. 2014. 3 окт.

между партнерами¹⁹. Н.Н. Тарусина утверждает, что «фактический брак... неосновательно подвергнут в настоящее время правовой дискриминации»²⁰. Встречаются и противоположные мнения. Социологи отмечают негативные последствия тенденции распространения и легитимности фактических союзов. В большинстве случаев сожители проживают совместно недолго ввиду абсолютной свободы и отсутствия юридических последствий расторжения «гражданского брака»²¹. Такие отношения характеризует низкая рождаемость. Не желая обременять себя ответственностью, зачастую полностью отказываются от детей, что способствует росту неполных семей (одинокий родитель с детьми) или, что еще хуже, ведет к социальному сиротству. Терпимость государства и общества к таким формам сожительства мужчин и женщин не только обесценивает традиционные представления о семье и браке, их функциях, но и формирует негативное отношение к этим социальным институтам у будущих поколений. Для государства важна статистика браков для формирования государственных программ социальной поддержки семей. При игнорировании требований государства об обязательной регистрации брака оно снимает с себя обязательства по выплате социальных пособий (пенсий) в случае потери кормильца, облегчается реализация охраны прав супругов (презумпция отцовства, совместная общность имущества, алиментные обязательства и т.д.) и др.

В январе 2018 г. на рассмотрение в Государственную думу был внесен законопроект по предоставлению правовой охраны фактическим сожительствам. Такую необходимость объясняют реально сложившейся обстановкой в брачной сфере. В современном российском обществе все большее количество мужчин и женщин выбирают иные виды совместного сожительства, предпочитая не оформлять свои «супружеские» отношения путем регистрации брака.

Сожительство, конкубинат (*cohabitation*) – это институт, известный со времен Древнего Рима. Юридически признавались фактические сожительства (имущественные права сожителей) и отечественным правом в советский период (с 1926 г.) до введения в действие Указа «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам,

¹⁹ См., напр.: Босанац М. Внебрачная семья. М., 1981. С. 55; Данилин В.И., Рейтова С.И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск, 1989. С. 66.

²⁰ Тарусина Н.Н. Семейное право. М., 2001. С. 60.

²¹ Термин «гражданский брак» появился в начале XX в. в противоположность термину «церковный брак». Однако в настоящее время термин «гражданский брак» устоялся и используется в качестве синонима термина «фактическое сожительство».

многодетным и одиноким матерям, усиление охраны материнства и детства, об установлении почетного звания “Мать-героиня”, учреждении ордена “Материнская слава” и медали “Медаль материнства” 1944 г., установившего судебный порядок признания фактических супружеских отношений, возникших до принятия данного нормативного акта. С точки зрения Д. Борминской, высказывание Наполеона: «Конкубины игнорируют закон, поэтому закон игнорирует конкубинов», — уже не отражает реального положения вещей²².

В зарубежном семейном праве наметилась тенденция на признание юридических последствий за внебрачными союзами, правовой статус которых может быть различным. Отдельные виды семейных союзов (в том числе и однополых лиц) либо предусматривают наличие особого способа оформления: письменное соглашение (например, Франция), заявление (Исландия, Люксембург), торжественная церемония (Дания, Швеция), — либо не предусматривают, а признаются постфактум (Венгрия, Испания, Италия, Португалия, Швейцария). На постсоветском пространстве правовая охрана фактическим сожительствам предоставляется только на территории Украины. Конкубинат урегулирован с незначительными различиями в целом ряде государств, число которых постоянно увеличивается²³.

Однако большинство государств признают брачные отношения между мужчиной и женщиной, придавая им характер правовых, только при соблюдении парой нормативно установленных правил.

Государственная политика РФ по этому вопросу индифферентная: правового запрета нет, но нет и юридического признания, за исключением, пожалуй, установления отцовства в отношении внебрачных детей. Вызывает сомнение тезис о том, что государственный акт бракосочетания направлен прежде всего на охрану частных интересов и только во вторую очередь — публичных²⁴, поскольку в связи с безразличием государства к сожительству права и законные интересы партнеров остаются незащищенными.

Положение сожителей в РФ неопределенно. Международные стандарты в брачно-семейной

²² См.: Борминская Д. Новые тенденции в развитии семейного права: внебрачные союзы на примере отдельных европейских стран // Семейное и жилищное право. 2007. № 2. С. 19–26.

²³ См.: Гражданское и торговое право зарубежных государств. Т. II / отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М., 2006. С. 521.

²⁴ См.: Ильина О.Ю. Брак как форма государственного признания отношений между мужчиной и женщиной // Семейное и жилищное право. 2006. № 4.

сфере исходят из социальной справедливости²⁵. Можно констатировать, что уже сложившаяся практика Европейского Суда по правам человека безоговорочно признает тот факт, что наличие семейных связей определяется не регистрацией брака, а реальными отношениями между людьми, а значит, фактические брачные отношения должны защищаться наряду с зарегистрированным браком²⁶. Так, Европейским Судом по правам человека по жалобе российской гражданки М.С. Прокопович было инициировано дело «Прокопович (Prokopovich) против Российской Федерации», которое было разрешено в пользу заявительницы. Европейский Суд по правам человека признал право М.С. Прокопович на проживание в жилом помещении, которое было предоставлено ее сожителю по договору социального найма, где заявительница проживала совместно со своим сожителем как фактическая супруга до его смерти, без регистрации по месту жительства²⁷. Международное право не ставит в зависимость от государственной регистрации брака семейные права граждан. Позднее Европейский Суд по правам человека в своем Постановлении от 15 марта 2007 г. по делу «Гаврикова (Gavrikova) против Российской Федерации» поддержал свою позицию, согласно которой «правовых оснований для разного подхода при присуждении компенсации морального вреда к парам, состоящим в браке и не состоящим в нем, не имеется»²⁸. При разрешении аналогичных дел суды РФ должны принимать во внимание это решение Европейского Суда.

Семейной паре просто необходимо признание их статуса со стороны общества и государства. Государство предоставляет правовые гарантии супружам, надлежащим образом оформившим свои отношения. В настоящее время для действительности брака как юридического факта имеет существенное значение не только наличие необходимых условий и отсутствие препятствующих обстоятельств, но и соблюдение установленного государством порядка его совершения. Как правило, охрана представляется только тем супружеским отношениям, которые прошли особую процедуру оформления

²⁵ См., напр.: Андрющук В.В., Можилян С.А. Сравнительный анализ правового регулирования фактических брачно-семейных отношений в России и государствах Европы // Труды молодых исследователей по сравнительному праву. 2010. № 2 (7). С. 41 – 47.

²⁶ См.: Панин В.С. Фактические брачные отношения: проблемы теории, законодательства и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 3.

²⁷ В Европейском Суде по правам человека // Росс. юстиция. 2005. № 5. С. 68–74.

²⁸ См.: постановление ЕСПЧ от 15 марта 2007 г. «Дело “Гаврикова (Gavrikova) против Российской Федерации”» (жалоба № 42180/02) // Бюллетень ЕСПЧ. 2008. № 11.

(заключения). Государство тем самым заботится о внутреннем содержании и внешней форме брака. С позиции Российской Федерации такое положение отвечает интересам общественным, государственным, а также личным интересам супружеских и их детей. Признание только зарегистрированного в установленном порядке брака — это рычаг государственного воздействия на семейные отношения, влияния на социальную сущность брака.

* * *

Хотелось бы отметить, что юридические меры по обязательной государственной регистрации брака занимают важное место в системе государственно-правового механизма регулирования брачных отношений. Государство заинтересовано в сохранении традиционных ценностей семьи и брака. Задача государства состоит в том, чтобы не допустить ослабления брака, которое может привести к истощению «человеческого и социального капитала». Сильное общество основано на сильных семьях, которые в свою очередь базируются на твердых браках. В семье формируется уважительное отношение к себе и окружающим, происходит первая социальная адаптация. Ведь именно семья обеспечивает устойчивость сообщества, являясь школой добродетелей для будущих поколений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андрощук В. В., Можилян С. А.* Сравнительный анализ правового регулирования фактических брачно-семейных отношений в России и государствах Европы // Труды молодых исследователей по сравнительному праву. 2010. № 2 (7). С. 41 – 47.
2. *Борминская Д.* Новые тенденции в развитии семейного права: внебрачные союзы на примере отдельных европейских стран // Семейное и жилищное право. 2007. № 2. С. 19–26.
3. *Босанц М.* Внебрачная семья. М., 1981. С. 55.
4. В Европейском Суде по правам человека // Росс. юстиция. 2005. № 5. С. 68–74.
5. Галкина Н. Н. Государственное управление в области реализации семейной политики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.
6. Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 218.
7. Гражданское и торговое право зарубежных государств. Т. II / отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М., 2006. С. 521.
8. Данилин В.И., Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск, 1989. С. 66.

9. *Дармодехин С. В.* Государственная семейная политика в современной России: автореф. дис. ... д-ра соц. наук. М., 1997.
10. *Жиляева С. К., Жиляева А. А.* Реформирование семейного законодательства как неотъемлемая часть государственной семейной политики по укреплению института семьи и брака // Семейное и жилищное право. 2017. № 5.
11. *Ильина О. Ю.* Брак как форма государственного признания отношений между мужчиной и женщиной // Семейное и жилищное право. 2006. № 4.
12. *Карпова А. В.* Государственная семейно-демографическая политика в условиях российской модернизации: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2016.
13. *Коллонтай А. М.* Новая мораль и рабочий класс. Пг., 1919. С. 19.
14. *Королева Е. Н.* Формирование государственной стратегии семейной политики: экономический аспект: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. СПб., 1996.
15. *Менделеев Д. И.* К познанию России. СПб., 1907.
16. *Панин В. С.* Фактические брачные отношения: проблемы теории, законодательства и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 3.
17. *Плотников А. Д.* Государственная семейная политика в Российской Федерации: тенденции формирования и реализация в 90-х гг. ХХ в.: дис. ... д-ра истор. наук. М., 2001.
18. *Тарусина Н. Н.* Семейное право. М., 2001. С. 60.

REFERENCES

1. *Androshchuk V.V., Mailan S.A.* Comparative analysis of legal regulation of actual marital and family relations in Russia and European countries // Proceedings of young researchers on comparative law. 2010. No. 2 (7). P. 41–47 (in Russ.).
2. *Borminskaya D.* New trends in the development of family law: non-marital unions on the example of selected European countries // Family and housing law. 2007. No. 2. P. 19–26 (in Russ.).
3. *Bosanac M.* Illegitimate family. M., 1981. P. 55 (in Russ.).
4. In the European Court of human rights // Ross. justice. 2005. No. 5. P. 68–74 (in Russ.).
5. *Galkina N. N.* Public administration in the implementation of family policy: dis. ... PhD in Law. M., 1997 (in Russ.).
6. *Hegel G.* Philosophy of Law. M., 1990. P. 218 (in Russ.).

7. Civil and Commercial Law of foreign States. Vol. II / resp. ed. E.A. Vasiliev, A.S. Komarov. M., 2006. P. 521 (in Russ.).
8. *Danilin V.I., Reutov S.I.* Legal facts in Soviet family law. Sverdlovsk, 1989. P. 66 (in Russ.).
9. Darmodekhin S.V. State family policy in modern Russia: abstract. dis. ... Dr. soc. sciences'. M., 1997 (in Russ.).
10. *Zhilyaeva S.K., Zhilyaeva A.A.* Reforming family legislation as an integral part of the state family policy to strengthen the institution of family and marriage // Family and Housing Law. 2017. No. 5 (in Russ.).
11. *Ilina O. Yu.* Marriage as a form of state recognition of relations between a man and a woman // Family and Housing Law. 2006. No. 4 (in Russ.).
12. *Karpova A.V.* State family and demographic policy in the context of Russian modernization: abstract. dis. ... cand. polit. sciences'. M., 2016 (in Russ.).
13. *Kollontay A.M.* New morality and the working class. Pg., 1919. P. 19 (in Russ.).
14. *Koroleva E.N.* Formation of the state strategy of family policy: economic aspect: abstract. dis. ... cand. econom. sciences'. SPb., 1996 (in Russ.).
15. *Mendeleev D.I.* To knowledge of Russia. SPb., 1907 (in Russ.).
16. *Panin V.S.* Actual marriage relations: problems of theory, legislation and practice: abstract. dis. ... PhD in LawCand. M., 2013. P. 3 (in Russ.).
17. *Plotnikov A.D.* State family policy in the Russian Federation: trends in the formation and implementation in the 90s of the twentieth century.: dis. ... Dr. histor. sciences'. M., 2001 (in Russ.).
18. *Tarusina N.N.* Family law. M., 2001. P. 60 (in Russ.).

Сведения об авторе

ТРОФИМЕЦ Ирина Александровна –
кандидат юридических наук, доцент,
Посольство России в Испании;
28028 Испания, Мадрид, ул. Веласкес, д. 155

Authors' information

TROFIMETS Irina A. –
PhD in Law, associate Professor, Russian Embassy
in Spain; 155 Velasquez street,
28028 Spain, Madrid